
ПРАВНА КНИЖНИНА

В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:

– Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 1/2013 г.: „Относно допустимостта на иска по чл. 124, ал. 4, изр. 1 от Гражданския процесуален кодекс при висящ и при приключил с влязло в сила решение процес“ – Б. Пунев; „Наемайте имот само с писмен договор“ – К. Добрев; „Пълномощно за продажба на имот“ – Е. Динекова; „Решение № 454 от 14.12.2012 г. на ВКС, I г. о. При влизане в сила на Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕЕ) – отм., за съществуващите съоръжения, изградени при действие на Закона за електростопанството, съставляващи енергиен обект по смисъла на § 1, т. 17, респективно § 1, т. 23 от Закона за енергетиката (ЗЕ), на основание чл. 60, ал. 2 ЗЕЕЕ възникна сервитут, ако запазването им отговаря на строителните правила и норми и на правилата за безопасност. Установеният със закон сервитут за енергиен обект е правна възможност, която възниква само при спазване на законовите изисквания за изграждането му и нормите за безопасност. Ако те не са спазени, не възниква сервитут и изграденният обект смущава правото на собственост“; „Действие на решението, прието с местен референдум“ – А. Георгиев; „Измененията на Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и земите от държавния поземлен фонд в стопанските дворове“ – С. Куртева; „Някои практически въпроси на наследяването“ – Б. Маринова; „Последици при пълно и непълно осиновяване“ – Е. Динекова; „Решение № 124 от 2 юни 2010 г. на ВКС, II г. о. Ако със споразумението по чл. 99, ал. 3 СК (отм.) е била окончателно ликвидирана възникналата с прекратяване на брака дялова съсобственост върху придобити през време на брака имущества, към материалноправните последици на договора за спогодба по чл. 365 ЗЗД се прибавя и държавноправната последица сила на пресъдено нещо. Когато обаче със споразумението по чл. 99, ал. 3 СК (отм.) страните само са прогласили, че придобитите през време на брака имущества остават в обикновена съсобственост, липсва воля за отказ от права или за поемане на задължения, т.е. за промяна на материалноправните отношения. И в двата случая споразумението по чл. 99, ал. 3 СК (отм.) се характеризира със забрана да бъдат пререшавани въпросите относно признатото от страните съпритежание на правото на собственост. Непререшаемостта във втория случай обхваща още и доброволно определе-

ния от съпрузите размер на дяловете им в съсобствеността. Когато в споразумението не са определени правата на съпрузите в съсобствеността, всеки от тях би могъл по-късно да се позовава на уредената в чл. 21, ал. 2 СК (отм.) частична (смесена) трансформация, но не и на пълна трансформация по чл. 21, ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, изр. 1, предл. последно СК (отм.)“; „Предприятието на едноличния търговец и неговото имущество като физическо лице“ – М. Павлова; „Определение от 16.02.2009 г. на ОС – Добрич, ТК“; „Новото в процедурите по изработване и одобряване на подробни устройствени планове“ – С. Ковачев; „Решение № 51 от 29.07.2011 г. на ВКС – ТК. Искът по чл. 94, ал. 1 ЗАПСП е предвиден за защита на авторски права, но спрямо трети лица, т.е. външни за съответното авторско произведение лица. С този иск не разполагат съавторите в отношенията помежду им“; „Бъдещето на патентната закрила в Европейския съюз“ – П. Черкезова.

– **бр. 2/2013 г.:** „Практически аспекти на Тълкувателно решение № 1/2012 г. на ОСГК на ВКС относно приложимостта на презумпцията на чл. 69 ЗС и други“ – П. Начкова; „Решение № 503 от 2.05.2012 г. на ВКС, I г. о. Допустим е установителен иск от собственик, който не владее имота, като собственикът може да избере с какъв иск да защити нарушеното си или смутено право на собственост. Когато обаче е предявен отрицателен установителен иск, той е допустим само ако ищецът въведе твърдения, че е собственик на имота и чрез предявяване на иска цели да се защити своето вещно право. Отрицателният установителен иск на лице, което не твърди, че е собственик, е недопустим, защото държателят или владелецът не могат да се защитават със собственически иск. Макар че по дефиниция владението да трябва да е постоянно, не е необходимо непрекъснато да се осъществява фактическо въздействие в имота като облагородяване, обработване и др. Фактическата власт може да се упражнява и чрез периодични посещения в имота, ако те сочат на намерение за своене на имота и не са прекъсвани от действията на трети лица“; „Решение № 51 от 3.03.2010 г. на ВКС, I г. о. Договор за предоставяне ползването на идеална част от ревер е действителен. Постановеното в чл. 3, ал. 5 ЗВСГЗГФ дружествено или кооперативно стопанисване и управление на горите и земите от горския фонд, възстановени като идеална част от ревер, не е задължително. Дали идеалните части от ревера, които са предоставени за временно безвъзмездно ползване с договора, принадлежат и на други лица, няма правно значение за изпълнение задълженията на ползвателя по договора. Всеки от съсобствениците има право да стопанисва общата вещ за извличане на плодове – естествени или граждански. Гражданските плодове се събират от съсобственика – страна по договора, който е длъжен да предаде на останалите съсобственици припадащите им се части (чл. 30, ал. 3 ЗС)“; „Актуване на имоти – частна държавна собственост“ – Ж. Юркова; „Строителство в земеделски земи“ –

С. Куртева; „Наем на семейното жилище след развода“ – Ц. Кържева-Тенева, И. Георгиев; „Има задължения, които не се прехвърлят върху наследниците“ – К. Добрев; „Решение № 230 от 25.10.2012 г. на ВКС, II г. о. *Намалението на дарения се извършва, като се започва от последните дарения (т.е. тези, които са най-близко по време към момента на откриване на наследството) и се върви последователно към предишестващите. Размерът на разполагаемата и запазената част в хипотезата на дарствени разпореджания или завети се определя като дроб от цифровата стойност на цялата наследствена маса (включваща и стойността на подарените имущества) и при приложението на чл. 36, ал. 2 ЗН, съгласно която, за да бъде задържан подареният имот, неговата стойност не следва да надвишава запазената част на надарения и принадлежащата се част от разполагаемата част на наследодателя, а тази принадлежаща част зависи от броя на дарствените разпореджания (при две безвъзмездни разпореджания принадлежащата се част е 1/2, при три – 1/3 и т.н.)“; „Специални основания за прекратяване на договора за строителство“ – М. Димитров; „Съдебните решения и определения в контекста на авторското право“ – Г. Саракинов; „Реално използване на регистрирана търговска марка“ – О. Киркорян-Цонкова.*

– Сп. „Търговско и облигационно право“ (новото име на „Търговско и конкурентно право“) – месечен дайджест – бр. 1/2013 г.: „Нови законодателни разрешения в Закона за търговския регистър“ – Е. Радев; „Възражения срещу джиратара по мениелничния ефект“ – Б. Найденов; „Едностранин или двустранин договор е даването вместо изпълнение“ – М. Марков; „Решение № 375 от 3.01.2012 г. на ВКС, III г. о. *При косвено представителство представителят действа от свое име и правата и задълженията по тази сделка възникват в неговата правна сфера. С отчетната сделка косвеният представител прехвърля придобитите в резултат на изпълнителната сделка права и задължения в патримониума на представлявания. Съгласно чл. 292, ал. 2 ЗЗД – в отношенията между косвения представител и доверителя – правата от изпълнителната сделка се считат за права на последния. В тежест на този, който твърди, че е натоварил другото да действа за него при сключване на придобивната сделка, е да докаже овластителната сделка. За придобиване на МПС не е необходим писмена форма на договора за поръчка“; „Изпълнение върху налични ценни книжа“ – М. Обретенова; „Решение № 51 от 18.05.2012 г. на ВКС, I т. о. *Ако заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК е обезсилена към датата на устните състезания пред районния съд, то предявеният осъдителен иск за същото вземане е процесуално допустим“; „Дейност на синдика по установяване на кредиторите на длъжника“ – Р. Топчиева; „Решения на КЗК във връзка с прилагането на чл. 68, ал. 11, т. 1 и чл. 47, ал. 2, т. 3 ЗОП“ – А. Александров; „Доктрината за държавно въздействие в конкурентното право“ – Г. Сулев.**

– бр. 2/2013 г. с приложение „Прекратяване на договора по съгласие на страните“ – З. Торманов; „Допустимо ли е придобиване на акции чрез добросъвестно владение и давност“ – К. Владимирова; „Приложимо право към финансови обезпечения с безналични ценни книжа или правилото prima“ – А. Съева; „Сделка, извършена от залогодател без съгласие на заложния кредитор“ – Д. Иванов; „Действие на забраната на чл. 38, ал. 1 ЗЗД по отношение на капиталовите търговски дружества“ – Д. Влаевски; „Решение № 29 от 28.03.2012 г. на ВКС, IV г. о. Искът по чл. 55 ЗЗД е един и с него ищецът претендира връщането на нещо, което е дал на ответника без основание. В обстоятелствената част на исковата молба, с която се предявява иск за връщане на полученото без основание, ищецът е длъжен да посочи единствено какво е дал на ответника и да заяви, че даденото е без основание. Не е необходимо да се обоснове конкретно една от хипотезите по чл. 55, ал. 1 ЗЗД“; „Решение № 31 от 22.03.2012 г. на ВКС, IV г. о. Ако неизпълнението се дължи и на обстоятелства, за които кредиторът е отговорен, на основание чл. 83, ал. 1 ЗЗД може да бъде намалена и уговорена неустойка извън хипотеза на чл. 92, ал. 2 ЗЗД и без да се нарушава забраната на чл. 309 ТЗ при договор между търговци“; „Решенията на Касационния съд“ – Е. Балеvsка; „Дейност на синдика по установяване на кредиторите на длъжника“ – Р. Топчиева; „Нови методически указания на Агенцията по обществени поръчки“ – М. Кацарова; „Дистрибуцията в автомобилния сектор в контекста на правилата за конкуренция“ – И. Цветанов.

– Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 1/2013 г. с приложение: „Социална фактология. Важни показатели и цифри, в сила от 1.01.2013 г.“: „Длъжен ли е работодателят да знае кои работници и служители ползват предварителна закрила при уволнение“ – А. Александров; „Право на удължен платен годишен отпуск“ – Е. Банова; „За възможността работодателят да прекратява трудовото правоотношение чрез пълномощник“ – М. Първанов; „Съдебен контрол върху процедурата за оценяване изпълнението на длъжността“ – И. Борисова; „Изкуството на уволнението“ – Д. Черкезова; „За новия размер на минималната работна заплата от началото на 2013 г. и плащания, обвързани с него“ – А. Йорданов; „Насоки за безопасност при организиране на производствената дейност“ – В. Цоневски; „Промени в Националната класификация на професиите и длъжностите, в сила от началото на 2013 г.“ – Е. Димитрова; „Промените в социалното осигуряване през 2013 година“ – Й. Милошев; „Условия за придобиване право на пенсия през 2013 година“ – Ж. Богомилова; „Новите финансови отговорности в задължителното здравно осигуряване, заложи в Закона за бюджета на НЗОК за 2013 година“ – Б. Маркова, С. Генов.

– бр. 2/2013 г.: „Делегиране на работодателска правоспособност за прекратяване на трудовото правоотношение“ – В. Мръчков; „Обезщетение за неизползван

платен годишен отпуск“ – Е. Банова; „Най-често изплащани обезщетения при прекратяване на трудовия договор“ – Ж. Богомилова; „Изисквания за вътрешно структуриране на администрациите“ – Н. Кънева; „За ролята на служителя по подобряване на корпоративното управление в предприятието“ – Е. Рибарова; „Вътрешните правила за работната заплата – съдържание и същност“ – А. Гаврилова; „Националният план за действие по заетостта през 2013 г.“ – С. Симеонова; „От 1 февруари 2013 г. е в сила Спогодба за социална сигурност между Република България и Република Сърбия“ – Д. Марчева; „Относно задължението за осигуряване на членовете на секционни избирателни комисии, ангажирани в провеждането на референдума“ – В. Заркова; „Изменения и допълнения в Закона за здравното осигуряване, в сила от началото на 2013 г.“ – Р. Станчева; „Социална фактология. Минимална работна заплата за страната (информация към 18.02.2013 г.)“.

– **Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 1/2013 г.:** „Единната бюджетна класификация за 2013 година“ – В. Донкова; „Класификация на пасивите на предприятието като текущи или нетекущи, в съответствие с МСС“ – Б. Брезоева; „Годишните финансови отчети ще се подават и в НАП до края на март 2013 година“; „Новият режим на авансовите вноски по Закона за корпоративното подоходно облагане за 2013 година“ – В. Филипov; „Промени в режима на коригиране на грешки по ЗКПО от началото на 2013 година“ – А. Стефанов; „Промените в Закона за данъците върху доходите на физическите лица, в сила от 1.01.2013 г.“ – Л. Мермерска; „Промените в ЗДДС, в сила от 1.01.2013 г., засягащи документирането на доставките, бартерите, ремонтите и подобренията на предоставени за ползване активи“ – И. Кондарев; „Спиране на производството по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“ – Г. Минкова; „Нови кодове за плащане на задължения за данъци и осигурителни вноски, от началото на 2013 година“; „Промените в Закона за акцизите и данъчните складове за 2013 година“ – А. Раков, А. Асенов; „Кампания „Гражданска отговорност – 2013“ – Г. Иванова; „Каква година ни очаква – Прогноза за финансовата 2013 година“ – С. Костадинова, А. Любенов.

– **бр. 2/2013 г.:** „Предстоящи промени в законовата рамка на задължителния одит – концепция на Европейската комисия“ – Б. Костов; „За статута и функциите на главния счетоводител“ – А. Александров; „Нови моменти в ЗКПО, свързани с декларирането и внасянето на данъка при източника през 2013 година“ – А. Георгиева; „Нова схема за централизирано разплащане на данъците върху доходите на физическите лица от бюджетните предприятия“ – В. Донкова; „Промените в ЗДДС за 2013 г. относно правото на данъчен кредит за леки автомобили“ – В. Колчев; „Най-интересните данъчни решения на Съда на Европейския съюз за 2012 г. и началото на 2013 г.“ – А. Татарова; „Преглед на промените в изискванията за регистриране и отчитане на продажбите чрез фискални устройства, извършени през 2012 г.“ –

Б. Петрова; „Нова електронна услуга на НАП ще предоставя информация за регистрираните фискални устройства на фирмите“; „Въпроси и отговори по прилагането на Закона за местните данъци и такси“ – К. Узунова; „Промените в ДОПК относно погасяването на публични задължения чрез използването на единна сметка“ – С. Тихолов; „Възстановяване на надвнесен акциз за употребявани автомобили“; „Законът за публичните финанси е вече факт“.

– **Сп. „Данъчна практика. Счетоводство, финанси на фирмата“ – бр. 1/2013 г.:** „Третиране по ЗДДФЛ на доходите от продажба на ипотекиран имот“ – Л. Панева; „Преминаване на имущество на ЕТ към физическото лице – собственик, при заличаване на едноличния търговец“ – М. Босолова; „Промени в ЗДДС за 2013 г.“ – М. Босолова; „Данъчно събитие и изискуемост на данъка по ЗДДС при ВОП – Л. Панева“; „Осигуряването през 2013 г.“ – А. Петкова; „Бизнесинкубаторите – благоприятна среда за стартиране на малки иновативни фирми“ – Л. Дамянова, Ц. Стефанова; „Писмо на ДОУИ – Пловдив № 20-00-312 от 17.09.2012 г. – задължения по ЗДДС и ЗКПО при намаляване на капитала на ЕООД чрез връщане на апортиран от собственика недвижим имот“; „Решение на ВАС № 6458 от 8.05.2012 г. – данъчно непризнати разходи за придобиване на стока, документирана само с фактура, без наличие на транспортни документи, доказателства за плащане и складови помещения на доставчиците“.

– **Сп. „Общество и право“ – бр. 9/2012 г.:** „Участието на финансовите и кредитните институции в системата за управление, наблюдение, контрол, координация и усвояване на средствата от Европейския съюз по линия на Структурните и Кохезионните фондове от Европейския съюз през програмен период 2007 – 2013 г.“ – С. Големинова; „Спиране на основание отправено по друго дело преюдициално запитване“ – А. Корнезов; „Административно нарушение ли е неплащането на трудово възнаграждение“ – Р. Йорданова; „Методи на митническото разузнаване (част II)“ – П. Младенов; „Криминалистическо изследване на ксерографски и други копия на подписи“ – Л. Георгиев; „Висшият адвокатски съвет връчи награди на студенти“; „Ролята на националните парламенти във функционирането на ЕС след договора от Лисабон“ – К. Георгиева, А. Ахмедов; „Решение по дело С-136/11 (резюме)“; „Решение по дело С-139/11 (резюме)“; „Решение по дело С-410/11 (резюме)“; „Решение по дело С-370/11 (резюме)“; „100 години от рождението на Илия Байчев“ – Д. Попов.

– **бр. 10/2012 г.:** „Специализиран наказателен съд. Разпит на свидетели в съдебно заседание. Анонимни свидетелски показания“ – С. Тонев; „Новите технологии и развитието на онлайн бизнеса. Правен режим на [http бисквитките](http://бисквитките)“ – Г. Сулев; „Специфични особености при данъчното облагане на наследствата в Европейския съюз“ – Л. Ценова; „Декларация на СЮБ по повод избора на членове на ВСС“;

„Институционално представителство на диаспората“ – Л. Гаврилов; „Сърце разумно – размисли за основите на правото. Реч на папа Бенедикт XVI пред германския парламент“; „Финансовите институции и фондовете на ЕС (II част) – С. Големинова; „Отговорност на държавата за нарушаване на правото на Европейския съюз“ – Ж. Попова; „Решение по дело C-215/11“; „Селективност – отличителна черта на касационното обжалване по новия Граждански процесуален кодекс“ – К. Дишлянова.