

## СЪДЕБНА ПРАКТИКА ПО ЗАКОНА ЗА АДВОКАТУРАТА

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 644/22.11.2010 Г. ПО ГР. Д. № 636/2010 Г. НА ВКС, IV Г. О.

Преценката на нравствените и професионалните качества на кандидата за адвокат или младши адвокат не подлежи на контрол за законсъобразност по пътя на обжалването ѝ пред Върховния касационен съд.

Чл. 7, ал. 5 ЗА

Чл. 9, ал. 6 ЗА

Докладчик: съдията Веска Райчева.

Производството е по чл. 274, ал. 2 ГПК.

Обжалвано е определение от 30.12.2009 г. по гр. д. № 567/2009 г. на Върховния касационен съд, с което е оставена без разглеждане молба от А. А. за признаване за установено, че Висшият адвокатски съвет е възпрепятствал последния да се яви на устен изпит.

Жалбоподателят А. А. моли да се отмени обжалваното определение като неправилно, като бъде даден ход на касационната му жалба.

Върховният касационен съд, като направи преценка за наличие на предпоставките на чл. 280, ал. 2 ГПК, приема за установено следното:

Частната касационна жалба е неоснователна.

С обжалваното определение Върховният касационен съд е оставил без разглеждане молба на А. А. за признаване за установено, че

Висшият адвокатски съвет е възпрепятствал последния да се яви на устен изпит, тъй като съгласно чл. 7, ал. 5 ЗА и чл. 9, ал. 6 ЗА на обжалване пред Върховния касационен съд подлежат само актове на Висшият адвокатски съвет за приемане на адвокати в адвокатския съвет, за отказ от вписване в регистъра на адвокатската колегия и Единния регистър на адвокатите при Висшият адвокатски съвет и за издаване на адвокатска карта. Изложени са съображения за това, че Наредба № 2 от 2004 г. на Висшият адвокатски съвет не предвижда съдебен контрол над действията на комисията по провеждане на изпит за адвокати, поради което разглеждането на молбата на А. А., касаеща именно такива действия, е недопустима по настоящия ред.

При така установените факти по делото Върховният касационен съд намира, че обжалваното определение е правилно. Съобразно разпоредбите на чл. 7, ал. 5 и чл. 9, ал. 6 ЗА Върховният касационен съд се произнася само в тези хипотези, които касаят приемане в адвокатската колегия и вписване в регистъра на адвокатската колегия и Единния регистър на адвокатите при Висшият адвокатски съвет. Безспорно в случая не се атакуват актове на Висшият адвокатски съвет от посочения вид.

Притежаването на необходимите за упражняване на професията нравствени и професионални качества е законово изискване за придобиване правата на адвокат, но проверката за тези качества е предоставена от ЗА на адвокатския съвет по начин, определен от съвета в наредба, чрез провеждане и на предвидения в чл. 4, т. 4 ЗА изпит. За допускане до изпита се прилагат документите по чл. 9, ал. 2 от наредбата, които удостоверяват завършеното юриди-

ческо образование и придобитата юридическа правоспособност на кандидата – чл. 4, ал. 1, т. 1 и 2 ЗА, но нямат отношение към проверката на нравствените и професионалните му качества, поради което тази фаза от проверката не подлежи на контрол за законосъобразност по пътя на обжалването ѝ пред Върховния касационен съд, както правилно е прието и в обжалваното решение. Ето защо същото следва да се потвърди.