
ВЪВ ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ТЕСТ И КАЗУСИ ОТ ИЗПИТА ЗА АДВОКАТИ И МЛАДШИ АДВОКАТИ ОТ 1, 2 И 15 НОЕМВРИ 2014 Г.

Гражданскоправни и административноправни науки

1. Упражняването на правото на разваляне с едностранно изявление на двустранен договор по реда на ЗЗД е:
 а притезателно право
 б абсолютно право
 в конститутивно право
2. Всяка недействителност на сделката е състояние на:
 а липса на елемент от фактическия състав на сделката
 б отсъствие на разрешение или одобрение на трето лице за сключване на сделката
 в наличие на пречка да се породят правните последици на сключена сделка
3. Вината се предполага до доказване на противното във всички случаи на:
 а непозволено увреждане
 б неоснователно обогатяване
 в сключване на договор от пълномощник във вреда на представлявания
4. Сроковете по ЗЗД се броят по:
 а часове, минути, секунди
 б години, месеци, дни
 в месеци, седмици, дни

5. Обратното действие на развалянето на договора настъпва по силата на закона при:
- а всички случаи на разваляне на двустранен договор при виновно неизпълнение на една от страните
 - б случаите на разваляне на договора при виновно поведение на двете страни
 - в случаите на разваляне на двустранен договор, освен за договори с продължително или периодично изпълнение
6. Грешка в лицето е основание за унищожаемост на договора при:
- а търговските договори за лизинг
 - б договорите за доставка на специализирана продукция под разрешителен режим
 - в договорите за концертни и художествени изяви
7. Ползването на вещта по договор за наем/заем е:
- а действие на добросъвестно давностно владение
 - б действие на недобросъвестно давностно владение
 - в държане
8. Солидарна е отговорността на:
- а родители и малолетни деца, причинили увреждането
 - б съдружниците и дружеството с ограничена отговорност
 - в членовете на съвета на директорите на командитното дружество с акции
9. Солидарност възниква само от:
- а законна разпоредба или договор
 - б причиняване на вреди от водене на чужда работа без пълномощие от неколцина
 - в неизпълнение на задължението за заявяване на неплатежоспособност от дружеството – длъжник

10. Правото на собственост върху търговско предприятие се прехвърля по силата на:
- а) вписване на сделката в търговския регистър по партидата на купувача
 - б) вписване на сделката по партидата на продавача и купувача
 - в) сключване на договора за покупко-продажба на предприятието
11. Потвърждаването на сделка, сключена без представителна власт, се извършва:
- а) в нотариална форма
 - б) чрез оповестяване в „Държавен вестник“ или по друг обществено достъпен начин
 - в) във формата, изискуема за упълномощаването за такава сделка
12. Договорът за подновяване:
- а) модифицира облигационната връзка, без да се отразява на нейното съществуване или валидност
 - б) прекратява съществуващата договорна връзка и създава нова
 - в) заменя една или повече от страните по една договорна връзка с други страни
13. Бездействието е израз на несъгласие в правото, освен в случаите на:
- а) неподаване на отговор на искова молба
 - б) непротивопоставяне от търговец на сделка, сключена без представителна власт
 - в) непредприемане на действия по ограничаване на вредите в случаите на договорна или деликтна отговорност
14. Правото на собственост върху имот по давностно владение се придобива:
- а) с изтичане на определен от закона срок за добросъвестно или недобросъвестно давностно владение
 - б) с упражняване на давностно владение за определен от закона срок и позоваване на придобитото право на собственост
 - в) със завладяване на имота по скрит или насилствен начин и упражняване на фактическа власт върху него за предвидения в закона срок

15. Командитното дружество е:
- а капиталово дружество
 - б дружество с ограничена отговорност
 - в персонално дружество със смесен режим на отговорност
16. Допълнителната парична вноска в ООД е:
- а част от капитала на дружеството
 - б част от активите на дружеството
 - в заем
17. Имуществените права на съдружниците в ООД са:
- а право на участие в търговската дейност на дружеството
 - б право да се получава приход от всяка сделка
 - в право на дял от печалбата, на ликвидационен дял и на обезщетение за дружествен дял в случаите на прекратяване на членственото правоотношение
18. Решенията на съвета на директорите или управителния съвет на акционерно дружество могат да се отменят:
- а винаги по реда на чл. 71 ТЗ
 - б при противоречие със закона, по реда на чл. 71 във вр. с чл. 74 ТЗ в случаите, когато заместват решения на общото събрание на акционерите
 - в по решение на общото събрание на акционерите
19. Непарична вноска по реда на чл. 72 ТЗ може да се прави:
- а само в капиталови търговски дружества
 - б в имуществото на всички търговци с изключение на едноличния търговец
 - в в търговски дружества и кооперации

20. Вноските в капитала на търговско дружество се превръщат в негово имущество:
- а при сключването на дружествения договор или приемането на устава на учредителното му събрание
 - б при вписването на търговеца в търговския регистър
 - в при разпореждане на управителните му органи
21. Преобразуване на дружество чрез промяна на правната му форма има действие от:
- а вписването в търговския регистър на решението на дружеството за прекратяване на преобразуваното дружество
 - б приемането на решението на компетентния дружествен орган за преобразуване чрез промяна на правната форма
 - в вписването в търговския регистър на промяната на правната форма
22. Анатоцизъм (начисляване на лихва върху лихва) е допустим при:
- а задължения на граждани, регулирани от гражданските закони
 - б задължения на търговци, установени по договорен път
 - в задълженията на правни субекти към държавата и общините
23. Съдебното упражняване на субективно преобразуващо право се осъществява чрез:
- а осъдителен иск
 - б конститутивен иск
 - в правоотлагащо възражение
24. Издръжка за минало време може да се търси най-много за:
- а три години преди предявяване на иска
 - б две години преди предявяване на иска
 - в една година преди предявяване на иска

25. Правото да се иска делба на имущество:
- а се погасява с изтичане на 5 години
 - б се погасява с изтичане на 10 години
 - в не се погасява
26. Неплатежоспособен е търговец, който:
- а не изпълнява изискуемо договорно задължение по договор за наем на недвижим имот с физическо лице
 - б не може да изпълни изискуемо задължение по търговско или публично държавно или общинско вземане, както и задължение по частно държавно вземане
 - в не може да изпълни изискуемо парично задължение по търговска сделка, по държавно и общинско публично парично вземане или по частно държавно вземане
27. Договорът за учредяване на право на строеж се сключва:
- а в писмена форма
 - б във форма на нотариален акт
 - в в писмена форма с нотариална заверка на подписите
28. Ответникът може да предяви насрещен иск до:
- а изтичане на срока за отговор на исковата молба
 - б приключване на съдебното дирене в първата инстанция
 - в приключване на първото заседание за разглеждане на делото
29. Индивидуалният административен акт е:
- а волеизявление на страни по облигационно отношение във връзка с разрешаване на спор относно правата и задълженията им
 - б волеизявление на адресат на административно задължение
 - в волеизявление на овластен със закон орган

30. Оттеглянето на индивидуален административен акт е:
- а процесуално действие на висшестоящия административен орган
 - б съдебно действие на процесуалния представител на административния орган в хода на обжалване на издаден индивидуален административен акт
 - в властническо действие на административния орган, издал оспорения акт
31. Институтът на административния договор е:
- а уреден в разпоредбите на Закона за администрацията
 - б в нормите на Административнопроцесуалния кодекс
 - в неуреден с позитивни правни норми
32. Вредите на граждани, причинени при осъществяване на административно-наказателно производство, се обезщетяват по реда на:
- а Закона за отговорността на държавата и общините за вреди
 - б Закона за административните нарушения и наказания
 - в не се обезщетяват
33. Жалбата срещу индивидуалния административен акт се подава:
- а в 14-дневен срок от издаването на акта
 - б в 7-дневен срок от съобщаването на акта
 - в в 14-дневен срок от съобщаването на акта
34. Оспорванията на актове на министри са подсъдни на:
- а Административния съд – София-град
 - б Върховния административен съд
 - в Софийския градски съд
35. Правомощието за отмяна на заповед за прекратяване на служебно правоотношение е от компетентност:
- а на органа по назначаването или на съда
 - б само на съда
 - в на по-горестоящия административен орган или на съда

НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ

36. При престъпната небрежност деецът:
- а е бил длъжен или е могъл да предвиди общественотоопасните последици
 - б е бил сигурен, че общественотоопасните последици няма да настъпят
 - в е бил длъжен и е могъл да предвиди общественотоопасните последици
37. Престъпленията с користна цел могат да бъдат извършени:
- а само при пряк умисъл
 - б само при евентуален умисъл
 - в както при пряк, така и при евентуален умисъл
38. Фактичката грешка е:
- а фактическо положение, поради което деянието се третира като случайно
 - б незнание на съставомерни фактически обстоятелства
 - в смекчаващо отговорността обстоятелство
39. Деянието, извършено при условията на неизбежна отбрана:
- а не е извършено виновно
 - б не се наказва поради ниската степен на обществената му опасност
 - в не е общественотоопасно
40. Довършен опит е възможен:
- а само при резултатните престъпления
 - б само при формалните престъпления
 - в както при резултатните, така и при формалните престъпления
41. Доброволният отказ от съучастие на подбудителя или помагача е:
- а обстоятелство, което изключва наказуемостта за подбудителство или помагачество
 - б смекчаващо отговорността обстоятелство на подбудителя или помагача
 - в смекчаващо отговорността обстоятелство на извършителя

42. Пълнолетното лице не е наказателноотговорно, ако към момента на осъществяване на деянието:
- а не разбира свойството или значението на извършеното или не може да ръководи постъпките си поради умствена недоразвитост
 - б е поставено под ограничено запрещение
 - в страда от психическо разстройство на здравето
43. По отношение на пълнолетно лице, което е извършило престъпна проява в състояние на невменяемост, съдът може:
- а да приложи принудителни медицински мерки
 - б да наложи една или повече пробационни мерки, ако заболяването му е източник на потенциална опасност от рецидивизиране
 - в да наложи наказание, ако лицето оздравее
44. Безвъзмездният труд в полза на обществото е:
- а самостоятелно наказание
 - б пробационна мярка
 - в възпитателна мярка
45. Когато изготвеното от вещото лице експертно заключение не е достатъчно пълно и ясно, се назначава:
- а допълнителна експертиза
 - б повторна експертиза
 - в тройна експертиза
46. Наказателното правоотношение се погасява:
- а с изтърпяване на наложеното наказание
 - б при амнистия
 - в при помилване
47. Неистински е документът, в който:
- а като автор е посочено лице, различно от съставителя
 - б авторът е направил изявление, което не е искал да направи
 - в са отразени неверни факти и обстоятелства от обективната действителност

48. Състоянието на силно раздразнение, предизвикано от пострадалия с насилие, при което е извършено убийство, е:
- а) смекчаващо отговорността обстоятелство
 - б) признак от обективната страна на привилегирован състав на умишленото убийство
 - в) обстоятелство, което изключва умисъла за убийство
49. Телесната повреда се определя като тежка или средна от:
- а) вещото лице в експертното заключение
 - б) разследващия орган по вътрешно убеждение съобразно доказателствата по делото
 - в) законодателя според вида на увреждането
50. Документната измама е:
- а) документно престъпление
 - б) квалифициран състав на обикновената измама
 - в) самостоятелен вид измама
51. Набедяването се отличава от клеветата по това, че:
- а) субект на набедяването може да бъде само свидетел по наказателно дело
 - б) предмет на клеветата може да бъде и юридическо лице
 - в) набедяването се извършва пред надлежен орган, а клеветата – пред което и да е лице
52. Престъпният резултат при хулиганството е:
- а) грубо нарушение на обществения ред, изразяващо явно неуважение към обществото
 - б) публична проява с непристоен характер
 - в) дръзко и цинично действие, което скандализира обществения морал

53. Когато е определена мярка за неотклонение „гаранция“, тя може да бъде представена:
- а само от обвиняемия
 - б само от възходящ, низходящ или съпруг на обвиняемия
 - в от обвиняемия или от друго лице
54. На досъдебното производство спрямо обвиняемия за престъпление от общ характер мярка за неотклонение се взема:
- а задължително, независимо от тежестта на престъплението, за което е повдигнато обвинение
 - б ако се прецени, че съществува опасност обвиняемият да се укрие, да извърши друго престъпление или да осуети привеждането в изпълнение на влязлата в сила присъда
 - в задължително, когато е повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление, а в останалите случаи – когато се прецени, че съществува опасност обвиняемият да се укрие, да извърши друго престъпление или да осуети привеждането в изпълнение на влязлата в сила присъда
55. Мярката за процесуална принуда „отстраняване на обвиняемия от длъжност“ се взема на досъдебното производство от:
- а разследващия орган със съгласието на наблюдаващия прокурор
 - б наблюдаващия прокурор по предложение на разследващия орган
 - в съответния първоинстанционен съд по искане на прокурора
56. Частният обвинител не може да участва в делото като:
- а граждански ищец
 - б експерт
 - в свидетел
57. Граждански ответник в наказателния процес може да бъде:
- а само физическо лице
 - б само юридическо лице
 - в както физическо, така и юридическо лице

58. Участието на поемни лица при разпознаването на лица и предмети е задължително:
- а само в досъдебното производство
 - б независимо от фазата и стадия, в които се намира наказателното производство
 - в само в съдебното производство, ако съдът прецени, че това се налага от интересите на правосъдието
59. Задържането и изземването на кореспонденция е:
- а способ на доказване
 - б мярка за процесуална принуда
 - в вид специално разузнавателно средство
60. По време на разследването на досъдебното производство прокурорът:
- а може да извършва самостоятелно действия по разследването
 - б не може да извършва самостоятелно действия по разследването, но дава задължителни указания на разследващия орган във връзка с действията, които следва да бъдат извършени
 - в може да извършва действия по разследването само съгласувано с разследващия орган
61. Когато частният обвинител или неговият повереник не се явят при откриването на съдебното заседание по делото в първата инстанция, без всеки от тях да посочи уважителни причини за неявяването си, съдът:
- а разглежда делото в тяхно отсъствие
 - б отлага делото, ако частният обвинител или неговият повереник е направил изрично искане за това
 - в отлага делото само ако интересите на правосъдието налагат това
62. Не може да бъде отстранен от съдебното заседание за извършено от него повторно нарушение на реда в съдебната зала след предупреждението на председателя:
- а обвиняемият
 - б защитникът
 - в гражданският ищец

63. Ако в хода на първоинстанционното разглеждане на делото прокурорът направи мотивирано искане за прекратяване на наказателното производство, съдът:
- а продължава разглеждането на делото и се произнася по вътрешно убеждение
 - б може да прекрати наказателното производство само ако подсъдимият и неговият защитник са изразили съгласие за това
 - в е длъжен да прекрати наказателното производство
64. Срокът за подаване на въззивна жалба:
- а може да бъде продължен, ако за това съществуват уважителни причини
 - б може да бъде възстановен, ако е бил пропуснат поради уважителни причини
 - в не може да бъде продължен или възстановен на каквото и да било основание
65. Въззивният съд по наказателни дела:
- а проверява първоинстанционната присъда само на посочените в жалбата основания
 - б проверява изцяло първоинстанционната присъда независимо от посочените в жалбата основания
 - в взема самостоятелно решение по съществуващото на делото, без да извършва проверка на първоинстанционната присъда
66. Не е страна в наказателния процес:
- а защитникът
 - б повереникът
 - в гражданският ответник
67. Наказва се подбуждането към:
- а изнасилване
 - б грабеж
 - в лъжесвидетелство

68. При разпит на свидетеля пред съдия в досъдебното производство се призовават:
- а обвиняемият и неговият защитник, ако има такъв или ако участието на защитник е задължително
 - б пострадалият
 - в прокурорът
69. Споразумение за решаване на делото се сключва между:
- а разследващия орган и обвиняемия
 - б прокурора и обвиняемия
 - в прокурора и защитника
70. Когато деянието, макар формално да осъществява признаците на предвидено в закона престъпление, поради своята малозначителност не е общественоопасно, съдът:
- а признава подсъдимия за невинен
 - б признава подсъдимия за виновен и го освобождава от наказание
 - в осъжда подсъдимия за престъпление, представляващо маловажен случай

КАЗУС № 1

През 2008 г. Теодор Петрушев, действащ в качеството на едноличен търговец с фирма „Империял-Петрушев“, придобил чрез покупко-продажба от „Воинтех“ ЕООД, търговско дружество с държавна собственост върху капитала, празно дворно място в с. Сеславци. Мястото било с площ от 14 дка в регулационните граници на селото и представлявало част от бивше военно поделение, другата част от което, заедно с построените в него сгради, била прехвърлена на друг приобретател при предходна сделка.

Сделката на Петрушев е сключена в нотариална форма на 21.08.2008 г., а нотариалният акт – вписан в Службата по вписванията на същата дата.

Спругата на Петрушев не одобрявала инвестиционните му начинания и поради това не била съгласна със сделката. За да избегне евентуалните спорове за принадлежността на имота към съпружеската имуществена общност, Петрушев учредил ново дружество, апортирайки търговското предприятие на ЕТ „Империял-Петрушев“ в капитала на „Търговска къща Петрушев“ ЕООД.

При вписването в имотния регистър на апорта се установило, че преди това е вписана искова молба на Иван Петров Костадинов и Мария Петрова Костадинова, наследници на Петър Костадинов, с която на основание чл. 108 ЗС те претендирали от „Воинтех“ ЕООД възстановяване на реституираната им в стари реални граници по реда на ЗСПЗЗ част от имота с обща площ от 8 дка. Към исквата молба били приложени решение на общинската служба по земеделие и гори (ОСЗГ) за възстановяване на имота и скица по картата на възстановената собственост, отразяваща точните граници на имота в рамките на незастроения терен. С исквата молба се претендирало признаването им за собственици по наследство и осъждане на „Воинтех“ ЕООД да им предаде имота, както и да им заплати обезщетение за ползването на имота от датата на решението на ОСЗГ за възстановяване на собствеността – на 21.04.2004 г., до датата на предявяване на иска. Претенцията в петитума била за осъждане на „Воинтех“ ЕООД да заплати сума, равна на съразмерна част от получения наем, съответстваща на собствените им 8 дка, дължима на „Воинтех“ ЕООД по 10-годишен договор за наем на целия терен, сключен със земеделска кооперация „Възраждане“, с. Сеславци.

„Воинтех“ ЕООД подало отговор на исквата молба, в който направило следните възражения: ищите Костадинови не са собственици на претендирания имот по реституция и наследство, защото техният праводател не е притежавал към датата на кооперирането в ТКЗС процесните 8 дка; решението на ОСЗГ е нищожно, защото няма формирана воля – подписано е от двама от петимата членове на органа; имотът е бил публична държавна собственост към момента на влизането в сила на ЗСПЗЗ, поради което не е бил годен обект на административно производство за възстановяване на владението; „Воинтех“ ЕООД не е държател на имота, защото го държи наемателят – земеделска кооперация „Възраждане“, договърът за наем е вписан и дори да са собственици, ищите не могат да претендират предаване на владението, защото наемателят го държи на правно основание.

„Търговска къща Петрушев“ ЕООД, легитимирайки се със и позовавайки се на правното действие на апорта и вписването му в имотния регистър, поискало конституирането си като трето лице, претендиращо самостоятелни права върху имота, предявявайки искиве срещу спорещите по делото Костадинови и „Воинтех“ ЕООД.

Узнавайки за сделката с имота, съпругата на Петрушев решила да потърси адвокатска помощ и посетила адвокат Петрова. Петрова ѝ обяснила, че веднага могат да предявят иск срещу „Търговска къща Петрушев“ ЕООД и лично срещу Теодор Петрушев с правно основание чл. 135 ЗЗД за обявяване на апорта за недействителен, защото с апортирането на търговското предприятие по смисъла на чл. 15 ТЗ Теодор Петрушев накърнил интересите на съпругата си, лишавайки я от право върху дял от имуществото на предприятието на ЕТ „Империал-Петрушев“. В изпълнение на плана за действие Петрушева поискала обезпечение на бъдещия иск срещу „Търговска къ-

ща Петрушев“ ЕООД чрез налагане на възбрана върху имотите, обект на право на собственост. Съдът отказал да допусне обезпечението, като приел, че апортът не е правна сделка и не може да бъде отменен по реда на чл. 135 ЗЗД, както и поради преждевременност на иска по чл. 135 ЗЗД, предвид обстоятелството, че търговското предприятие на ЕТ „Империял-Петрушев“ не е съпружеска имуществена общност, а освен това бракът не е прекратен и Петрушева няма индивидуално субективно право на кредитор по смисъла на чл. 135 ЗЗД.

Въпроси:

1. *Кой е титуляр/титуляри на право на собственост върху имота или части от него и на какво основание?*

2. *Какво е правното действие на вписването на исковата молба на Костадинови по отношение на правните последици на апорта на процесния недвижим имот?*

3. *Какво е правното значение на обстоятелството, че имотът, притежаван от военното поделение до момента на ликвидирането му, е бил публична собственост?*

4. *Какво е правното основание на претенцията за обезщетение на Костадинови срещу „Воинтех“ ЕООД?*

5. *Допустими и/или основателни ли са възраженията на „Воинтех“ ЕООД срещу претенцията на Костадинови, ако да – защо са допустими и/или основателни?*

6. *Допустимо ли е встъпването на „Търговска къща Петрушев“ ЕООД в исковото производство между Костадинови и „Воинтех“ ЕООД и какво е процесуалното средство за подобно встъпване?*

7. *Какво трябва да отсъди съдът по иска на Костадинови срещу „Воинтех“ ЕООД и по исковите на „Търговска къща Петрушев“ ЕООД, ако ги намери за допустими и основателни?*

8. *Обосновете правилен ли е актът на съда по искането за предварително обезпечение на бъдещ иск на Петрушева.*

КАЗУС № 2

На 15 май 2012 г. – два дни преди седемнадесетия си рожден ден, Красимир Радославов бил освободен от поправителния дом в град Бойчиновци, където изтърпял наказание лишаване от свобода една година за кражба. След завръщането в родния си град той започнал често да гостува на леля си Христина Миленова. Тя нямала свои деца, много обичала племенника си и му правела скъпи подаръци. Радославов знаел, че леля му разполага с много пари, и решил да се възползва от щедростта ѝ. При едно от гостуванията си той се оплакал, че родителите му са затруднени финансово, не му дават достатъчно джобни пари, и я помолил да му помага с малка сума веднъж месечно. Първоначално Миленова се съгласила, но няколко месеца по-късно, когато Радославов започнал всяка седмица да иска все по-големи суми пари, категорично отказала да му помага. Ядосан от това, Радославов неколкократно я заплашил по телефона, че ако не му дава пари, ще дойде насила да си ги вземе и тогава ще я пребие от бой.

На 18 май 2013 г. Радославов отишъл в дома на леля си под предлог да ѝ се извини и да я почерпи за рождения си ден, като мислел така да си оправят отношенията. В началото двамата разговаряли спокойно, но когато Радославов споменал, че отново му трябват пари, Миленова се обидила, помолвила го да напусне жилището ѝ и му казала повече нищо да не очаква от нея. Ядосан от нейния отказ, Радославов започнал да псува и да я обижда. Когато тя се обърнала с гръб към него, той взел от масата тежък мраморен пепелник и ѝ нанесъл силен удар по главата в областта на тила. От удара Миленова паднала на земята и останала да лежи безжизнена и облянa в кръв, а Радославов започнал да я ритa силно в областта на главата, гърдите и корема, като продължавал през цялото време да вика и псува. След като се успокоил, той установил, че леля му е мъртва, уплашил се и избягал от жилището ѝ.

На следващия ден Радославов бил задържан от органите на МВР и бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 115 НК. Разследващият орган му разяснил правото на служебна защита, но Радославов заявил, че не желае да ползва помощта на адвокат, което било надлежно протоколирано.

Прокурорът повдигнал обвинение за извършено престъпление по чл. 118 във връзка с чл. 115 НК и внесъл обвинителния акт в съда. В съдебното производство като защитник на Радославов поискал да встъпи неговият брат, който учел право, но съдът му отказал с мотива, че няма висше юридическо образование. В съдебното заседание прокурорът изменил обвинението, като квалифицирал деянието на Радославов по чл. 116, ал. 1, т. 6, предл. 3 НК. Първоинстанционният съд признал подсъдимия за виновен в извършване на престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6, предл. 2

и 3 НК. Радославов подал жалба срещу присъдата с аргумента, че са му нарушени правата.

Въззивният съд назначил на Радославов служебен защитник, който пледирал за постановяване на нова присъда, като деянието да бъде квалифицирано по чл. 118 във връзка с чл. 116, ал. 1, т. 6, предл. 3 НК. Съдът отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане на прокурора.

Въпроси:

1. Как следва да се квалифицира деянието на Радославов?
2. Нарушено ли е правото на защита на Радославов на досъдебното и в съдебното производство?
3. Допуснато ли е съществено процесуално нарушение от първоинстанционния съд при постановяване на присъдата?
4. Правилно ли е решението на въззивния съд?