

В ПРАВНИТЕ СПИСАНИЯ

Представяват интерес следните статии от последните книжки на юридическите списания:

– Сп. „Собственост и право“ – месечен дайджест – бр. 10/2012 г. с приложение „Предпоставки за присъждане на разноски за юрисконсулт в гражданския процес – Исково и заповедно производство“ – А. Иванов; „За формата и съдържанието на съдебните актове“ – С. Тасев; „Службена проверка на личните данни на страните в гражданския процес“ – И. Георгиев; „Решение № 359 от 23.01.2012 г. на ВКС, П г. о. Съгласно чл. 47 ЗС и чл. 41 ЗУЕС управителят е законен представител на етажните собственици в цялост, като колектив от лица, а това дава основание да се приеме, че в исковата молба по чл. 14 ПУРНЕС (отм.) ищецът не е длъжен да посочи трите имена и адресите на всеки от имащите право на участие в общото събрание на етажните собственици лица. Достатъчно е да се посочат в исковата молба имената на управителя или на председателя на управителния съвет, като техен законен представител“; „Промените в Закона за общинската собственост, произтичащи от Закона за публично-частното партньорство“ – С. Тодоров; „Решение № 462 от 9.07.2012 г. на ВКС, I г. о. С изменението на чл. 6 ЗС (ДВ, бр. 31 от 17.04.1990 г.) е определено кои имоти са общинска собственост, а с § 7 ЗМСМА се определя кои имоти, които до влизането му в сила са били държавна собственост, преминават в собственост на общините. Имотите, дарени или завещани на общините, са общинска собственост на основание чл. 6, ал. 2, т. 5 ЗС. (Възпроизведено в чл. 2, ал. 2, т. 3 ЗОС.) Това се отнася до всички общински имоти, а не само до тези, които общината ще придобие занапред след приемане уредбата на общинската собственост в Конституцията, Закона за собствеността, Закона за местното самоуправление и местната администрация и Закона за общинската собственост“; „Нови промени в Закона за горите“ – В. Стоянов; „Подлежи ли на делба имуществото на едноличен търговец при развод“ – А. Йорданов; „Наследяване на съпруг с братя и сестри“ – Е. Динекова; „Решение № 138 от 14.03.2012 г. на ВКС, I г. о. Когато броят на имотите съответства на броя на наследниците, групирани по колена, и съсобствеността е възникнала само от наследяване, делбата следва да се извърши по колена, за да получи всяко коляно дял в натура, а неравенството на дяловете се уравнива парично (чл. 69, ал. 2 ЗН). Тази норма не изисква съгласие от тези, на които се разпределя в общ дял“; „Корекции в книгите по вписванията се вършат без разпореждане от съдиите по вписванията“ – М. Раев, Д. Манолова; „Решение № 402 от 17.01.2012 г. на ВКС, III г. о. Нотариалният акт в частта, съдържаща изявлението на купувача, че е платил цената, респективно, че същията е получена от продавача, е частен свидетелстващ документ за знание, ма-

териализирац удостоверителното изявление на своя издател за даден факт. Този факт може да се е осъществил обективно, може и да не се е осъществил, затова частните свидетелстващи документи могат да бъдат верни или неверни, т.е. може да се установява неистинността им. Опровергаването на записаното в нотариалния акт изявление за заплащане на продажната цена е в тежест на страната, която го е представила. Опровергаването на документа, в частта на волеизявленията на страните, е ограничено до вида на доказателствените средства – изключване на свидетелски показания за опровергаване съдържанието на частен документ, изхождащ от страната, освен в хипотезата на чл. 164, ал. 2 ГПК⁴; „Противоконституционна ли е разпоредбата на чл. 239, ал. 4 ЗУТ?“ – С. Йорданов; „Решение № 587 от 29.06.2010 г. на ВКС, I г. о. Предвидената възможност в § 9, ал. 2 ЗУТ за отмяна на отчуждаването се отнася само за отчуждителните производства, които към момента на влизане в сила на ЗУТ не са приключили, защото по тях не е изплатено все още обезщетението, въпреки че имотът е завзет. В случаите, в които имотът не е завзет до 30.10.1998 г., административното производство е висящо и това определя компетентността на кмета да го прекрати. Следователно § 9 от ПР на ЗУТ не съставлява реституционна разпоредба, а касае приключване на отчуждителни производства, започнали по реда на ЗТСУ (отм.) и незавършени към момента на влизането в сила на ЗУТ“; „Устните произведения в авторското право“ – Е. Лозев; „Мерки за защита на правата на интелектуална собственост в ЕС“ – М. Маркова.

– Сп. „Търговско и конкурентно право“ – месечен дайджест – бр. 10/2012 г. с приложение „Правно действие на вписването на апорта в имотния регистър“ – С. Ставру: „Публично-частно дружество“ – Г. Стефанов; „Решение № 171 от 14.03.2012 г. на ВКС, Т. К., II т. о. Изключването на съдружник в ООД е крайна санкционна мярка и трябва да е адекватно на извършеното нарушение. Само по себе си учредяването на дружество, имащо сходен предмет на дейност, при отсъствието на ангажирани по делото доказателства за реално засегнати имуществени или немуществени интереси на ООД, не обосновава наличие на неправомерно поведение, нарушаващо общото задължение за лоялност и поради това насочено против интересите на дружеството (чл. 126, ал. 3, т. 3 ТЗ)“; „Относно критериите за разграничаване на оперативния от финансовия лизинг“ – Д. Мирчев; „De lege ferenda за договорната забрана за прехвърляне на вземания“ – Д. Влаевски; „Решение № 104 от 13.03.2012 г. на ВКС, IV г. о. По възражение за прекомерност на неустойката доказателствената тежест е на ответника и той следва да ангажира доказателства за действителния размер на вредите. Нито от закона, нито от правилата на логиката следва предположение, че вредите се съизмеряват със законната лихва, респ. че в този случай неустойката следва да бъде намалена от съда до размера на законната лихва. Възприемането на обратното би обезсмислило института на договорната неустойка за забава при неизпълнение

на парично задължение. При уважаване на частичен иск със сила на пресъдено нещо между страните вече е признато, че процесният договор е породил действие с присъщите му правни последици. Въпросът за валидността на процесния договор за заем, респ. за валидността на неустоечната клауза в него, е недопустимо да бъде пререшаван в последващо исково производство за остатъка от претенцията“; „Защита на правата на кредитора по учреден особен залог и погасяване на заложното право“ – Д. Митева; „Предявяване и приемане на вземания в производството по несъстоятелност – процесуални проблеми“ – В. Георгиев; „Често срещани нарушения при възлагане на обществени поръчки“ – М. Кацарова; „Съгласувана практика и А-В-С картел или Hub and Spoke съгласуване – Същност и особености“ – А. Кинанева.

– **Сп. „Труд и право“ – месечен дайджест – бр. 10/2012 г.:** „За трудовия договор със срок за изпитване – въпроси и отговори“ – Л. Годорова; „При преобразуване на предприятието съществуващите трудови правоотношения се запазват“ – А. Димитрова; „Корекция на базата за изчисляване на възнаграждението за платен годишен отпуск“ – Е. Банова; „Работещите по трудови правоотношения в държавната администрация все повече се доближават до статута на държавния служител“ – Ч. Христов; „С какви документи се кандидатства за държавен служител“ – К. Добрев; „За значението на организационния климат“ – Е. Дойчева; „За някои практически проблеми, свързани с премиалните възнаграждения“ – А. Александров; „Налагане на запор върху заплата и поредност на удържките“; „Минималната работна заплата се увеличава на 310 лева от 1 януари 2013 г.“; „Относно периодичността на измерванията на факторите на работната среда и на елементите на безопасност“ – В. Цоневски; „Агенцията по заетостта набира нови проектни предложения по схемата „Безопасен труд“ – А. Делибашева; „Промени в Наредба № Н-8 във връзка с осигуряването на съпрузите на лицата по чл. 4, ал. 3, точки 1 и 4 КСО“ – К. Кашъмова; „Относно индексацията на пенсиите от 1 април 2013 г.“ – Д. Нинов; „Какви удържки могат да се правят от пенсията“ – Ж. Богомилова; „Възможности за изясняване и коригиране на здравноосигурителния статус“.

– **Сп. „Счетоводство, данъци и право“ – месечен дайджест – бр. 10/2012 г. с приложение: „Изготвяне и представяне на годишните финансови отчети за 2012 година“ – А. Свраков, С. Милев:** „За развитието на счетоводството в България“ – С. Дурин; „По въпроса за отчитането и представянето на невнесенния капитал“ – Б. Брезова; „Относно облагането на адвокатските дружества с корпоративен данък“ – С. Тихолов; „Писмо № 07-00-319 от 4.09.2012 г. на НАП относно прилагането на чл. 88 и 89 от Закона за корпоративното подоходно облагане“; „Третиране за целите на ЗДДФЛ на доход от наем на недвижим имот, притежаван от две лица, но ползван само от единия съсобственик“ – А. Атанасова; „Основни акценти в Решение на СЕС от 6.09.2012 г. по дело С-324/11, отнасящи се до правото на данъчен кредит“ – И. Кондарев; „Определяне на данъчната основа по ЗДДС“ – К. Злата-

нова; „Изменения в Закона за административните нарушения и наказания относно обжалваемостта на наказателните постановления“ – Г. Минкова; „Налагане на принудителни административни мерки по реда на Закона за акцизите и данъчните складове“ – А. Стоилова; „Лизинговите застраховки“ – И. Стоянова; „Основни насоки в законопроекта за държавния бюджет за 2013 година“ – В. Донкова.

– **Сп. „Данъчна практика. Счетоводство, финанси на фирмата“ – бр. 9/2012 г.:** „Отклонение от данъчно облагане за целите на подоходните закони (продължение от бр. 8/2012 г.)“ – М. Босолова; „Документирание на сделки с местни физически лица (продължение от бр. 8/2012 г.)“ – С. Дочева; „Определяне на оборота за регистрация по ЗДДС на новоучредено ЕООД, придобило предприятието на ЕТ“ – Л. Панева; „Третиране на дохода от продажба на дружествени дялове за целите на ЗДДС“ – Л. Панева; „Право на данъчен кредит за извършен ремонт на нает актив“ – Л. Панева; „Право на данъчен кредит по фактура, отчетена от доставчик в по-късен данъчен период – М. Босолова; „Предстоящи промени в данъчните закони за 2013 г.“; „Счетоводно третиране на безвъзмездно предоставено право на ползване на актив, публична общинска собственост“ – Е. Билбилева; „Стопанска конюнктура – второ тримесечие на 2012 г.“ – Д. Фратев.

– **Сп. „Правна мисъл“ – бр. 1/2012 г.:** „Основания за образуване на производство по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси“ – Н. Николов; „Основни принципи на международната търговия с услуги в рамките на Световната търговска организация“ – А. Петров; „Мерките за укрепване на доверието и сигурността – между политиката и правото“ – П. Караиванова; „COST АКЦИЯ ISO0602 „Международното право във вътрешните съдилища“ и участието на България в нея“ – Ц. Лозанова; „Правна регламентация в Европейския съюз на специални права на хората с увреждания и на хората с ограничена мобилност при пътуване с въздушен транспорт“ – Я. Чанкова; „Референдумите, международните договори и Европейският съюз“ – Г. Белова; „Възстановително или наказателно правосъдие“ – Г. Маринова; „Полезно изследване в областта на екологичното право в Русия [Рец. за Бринчук, М. Экологическое право: объекты экологических отношений. М.: РАН, 2011]“ – Г. Пенчев.

– **бр. 2/2012 г.:** „За правния институт на мълчаливото съгласие“ – М. Казанджиева; „Въпроси на запазването и балансовото отчитане на придобитите собствени акции“ – А. Александров; „Специални разпоредби по отношение на новите превозни средства по реда на ЗДДС“ – К. Мутафов; „Лица, притежаващи правомощието да назначават ликвидатор в акционерно дружество“ – З. Вангелова; „Целта като субективен елемент на престъпното деяние“ – Ц. Петрова; „Наказателноправни гаранции на правото на здравословни и безопасни условия на труд“ – С. Гайдарски; „Проблеми на конституционния процес“ – Р. Янкулова; „Софийско правно общество“ – Г. Маринова.

– бр. 3/2012 г.: „Подсъдност на делата по административноправни спорове“ – Е. Къндева; „Особената хипотеза на възстановяване на прекратено поради сливане ограничено вещно право (чл. 176 ЗЗД) – С. Ставру; „Проблеми в прилагането по отношение на сексуалните престъпления срещу деца“ – И. Ранчев; „Лисабонският договор и прилагане на правата на интелектуалната собственост“ – В. Манева; „Квалификация на понятието „потребителски договор“ при определяне на международната компетентност“ – Д. Сърбинова; „Правото на пряко участие в демократичния живот на Съюза („гражданска инициатива“) – едно провалено нововъведение“ – А. Семов; „Правата на пътниците в Европейския съюз“ – Я. Чанкова-Дочева; „Полезна книга за правния режим на земеделските и горските територии“ – Г. Пенчев; „Международна научно-практическа конференция „Право, управление и медии през XXI-ви век“ – С. Наумова.

– Сп. „Търговско право“ – бр. 3/2012 г.: „Още веднъж за състоянието между договорна и деликтна отговорност и обезщетяването на неимуществени вреди“ – Т. Конов; „Промяна правното качество на физическо лице търговец в правоотношенията, по които то е участник“ – П. Сарафов; „Отговорност на строителя по чл. 163, ал. 3 ЗУТ“ – С. Попова; „Признаване на чужди публични актове и метод на признаването“ – В. Пандов; „Към понятието неустойка и нейната правна същност“ – Е. Матеева.

– Сп. „Съвременно право“ – бр. 5/2012 г.: „Въззивни правомощия на касационния съд по чл. 354, ал. 5, изр. 2 НПК“ – Г. Митов; „Европейската гражданска инициатива: правни аспекти“ – Д. Чернева-Моллова; „Пенсионната система на Украйна: проблеми на реформата“ – М. Шумило; „Конституцията на Туркменистан: същност и основни черти“ – М. Хаитов; „Държавните помощи като юридически механизъм за преодоляване на социално-икономическата криза“ – Г. Валериева; „Римско и съвременно публично право – мултидискурсивен дебат върху публичноправните традиции на Европа“ – М. Белов.

– Сп. „Общество и право“ – бр. 8/2012 г.: „Трудните отговори за тайните служби“ – В. Вучков; „Правен режим на несъвместимостта по ЗПУКИ и практиката на ВАС по тълкуването и прилагането на закона“ – М. Михайлова; „Методи на митническото разузнаване (I част)“ – П. Младенов; „Необходимост и условия за акредитацията на съдебните криминалистически експертизи“ – Д. Несторов, Н. Рангелова; „Понятието „справедливост“ (някои проблеми, свързани с приложението му в правото)“ – Н. Антов; „Доставки на инвестиционно злато по реда на ЗДДС“ – К. Мутафов; „Новият ВСС встъпи в длъжност“; „Омбудсманът сезира ВКС за противоречива практика по обжалване действия на съдебен изпълнител“; „Решение на ВКС № 234/24.07.2012 (отмяна на избора на висши органи на адвокатурата)“; „Решение № 1354/17.02.2012 г. на Висшия адвокатски съвет“; „Клаузата „Хималай“ в международното морско право (Сравнението ѝ със съглашението в полза на трето

лице)“ – А. Феррейра; „Професор Борис Спасов – учителят“ – В. Вълканов; „За древна Сердика и правото“.

– **Сп. „Административно правосъдие“ – бр. 3/2012 г.:** „Основания за образуване на производство и отнемане на престъпно (незаконно) имущество според действащия и новия режим“ – Н. Николов; „Тълкувателно решение № 1 от 25.06.2012 г. по т. д. № 1/2011 г.“; „Тълкувателно решение № 2 от 25.06.2012 г. по т. д. № 2/2011 г.“; „Заключение на Генералния адвокат г-жа J. Kokkott, представено на 20 септември 2012 година. Дело С 394/11 – Валери Хариев Белов (Преюдициално запитване, отправено от Комисията за защита от дискриминация (България)).

– **Сп. „Европейски правен преглед“ – бр. 4/2012 г.:** „Zur Rechtsprechungsaufgabe des Gerichtshofes der Europäischen Union“ – Т. von Danwitz; „Забрана на дискриминация, основана на възраст, в практиката на Съда на ЕС“ – Ж. Попова; „Реформа на финансирането на бюджета на ЕС“ – Б. Касаветов; „Използването на телевизия и радио в хотелските стаи и в зъболекарските кабинети и правото на възнаграждение за продуцентите на излъчените аудиозаписи“ – М. Такева; „Отговорността на дружеството майка за антиконкурентните практики на дъщерното му дружество в правото на ЕС“ – Г. Едрева; „За компетентността на държавите членки да определят санкции за нарушаване на митническото право и съответствие на санкциите по Закона за митниците с правото на ЕС“ – Л. Дюлгерова; „Относно съдебния имунитет на трети държави по трудови спорове със служители на техни дипломатически представителства в държавите членки и приложимостта на Регламент Брюксел I“ – Н. Бандаков; „Безвъзмездно изграждане на елементи на техническата инфраструктура в общински държавни имоти в светлината на правото на ЕС“ – А. Михайлов; „Налице ли е дискриминация, основана на етнически произход, поради поставянето в определени квартали на електромери на височина, недостъпна за потребителите?“; „Условия за достъп до пазара на труда в ЕС на български студенти в преходния период след присъединяването на България към Съюза“; „Право на приспадане на ДДС, платен по получени доставки“; „Административен съд – Варна оттегли преюдициално запитване“; „Преюдициални запитвания, отправени от български юрисдикции до Съда на ЕС в периода 1.05.2012 – 1.10.2012“; „Предложение на Европейската комисия за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар“; „Законодателно предложение за регламент на Европейския парламент и Съвета относно европейската стандартизация“; „Съобщение на Комисията: „Акт за единния пазар II. „Заедно за нов икономически растеж“; „Достъп на неуспял кандидат за работа до информацията относно наетия кандидат“; „Забрана за включване по подразбиране на незадължителни ценови добавки при продажба на самолетни билети по интернет“; „Забраната за движение на камиони, превозващи определени стоки, по магистралата в долината на река Ин в Австрия нарушава свободното движение на стоки в ЕС“; „Призоваване на свидетел, пребиваващ в друга държава

членка“; „Правото на ЕС допуска извършването на контрол на самоличността в 20-километрова зона от общата граница с други държави в Шенгенското пространство при определени условия и гаранции, свързани с честотата и интензивността на този контрол“; „Юрисконсулт не може да представлява страна пред Съда на ЕС“.