
ВЪВ ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

РЕШЕНИЯ НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

На заседанието си от 16.11.2012 г. Висшият адвокатски съвет взе следните решения:

Решение № 1650

Средствата по клиентската сметка по чл. 39 от Закона за адвокатурата не са част от имуществото на адвоката (или адвокатското дружество) – титуляр на сметката. Те остават в собственост на лицето (съответно лицата), което ги е предоставило на титуляря на сметката или за което са предназначени, когато постъпват от друг източник. Те могат да постъпят в имуществото на адвоката (или на адвокатското дружество) – титуляр на сметката, само при условията на чл. 39, ал. 2 от Закона за адвокатурата чрез удържане на направени от титуляря разходи, подлежащи на отчет пред съответния клиент.

Воденето на отделна партида за средствата на всеки клиент в сметката на чл. 39 от Закона за адвокатурата е задължително. Това е законово задължение както за счетоводството на титуляря на сметката, така и за откриването и поддържането на сметката като клиентска в съответната търговска банка.

По една клиентска сметка може да има партии на повече от един клиент.

При смърт на адвоката – титуляр на клиентската сметка, средствата по партидите от клиентската сметка не постъпват в наследственото имущество и остават на разположение на съответните клиенти, идентифицирани в партидите на клиентската сметка. Само те могат да се разпореждат с тях.

Решение № 1648/16.11.2012 г.

Преписката е образувана по постъпилите във Висшия адвокатски съвет 5 жалби срещу решението на Извънредното общо събрание на Софийската адвокатска колегия, проведено на 29.09.2012 г., с което са обявени за избрани 125 делегати от Софийската адвокатска колегия, както следва: жалба, вх. № 1650/9.10.2012 г., от адвокат Веска Атанасова Волева; жалба, вх. № 1707/12.10.2012 г., от адвокат Ненка Иванова Иванова; жалба, вх. № 1712/12.10.2012 г., от адвокатите Магдалена Пенева Запрянова и Ивайло Цветанов Мончев; жалба, вх. № 1713/12.10.2012 г., от адвокатите Дора Славеева Лялева и адвокат Юлиан Йорданов Станков и жалба, вх. № 1714/12.10.2012 г., от адвокат Димитър Петров Долапчиев.

В жалбите се излагат следните оплаквания.

I. Жалба на адвокат Веска Атанасова Волева

В жалбата на адвокат Веска Волева се правят оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на атакуваното решение и се иска неговата отмяна, за да може да бъде проведен законосъобразен избор на делегати от Софийската адвокатска колегия.

На първо място се твърди, че изборът е проведен по предварително разпространен списък, наложен от Софийския адвокатски съвет. Жалбоподателката счита за незаконосъобразно провеждането на избора в работен ден, което се е явило пречка пред по-голямата част от адвокатите да присъстват на Извънредното общо събрание и да упражнят правата си. Счита, че незаконосъобразно при предаване на бюлетините на преброителите не е отбелязвано в писмен вид кой адвокат е гласувал, като само е извършвано отбелязване за получаване на делегатска карта и за получаване на бюлетина, което пречи да се осъществи контрол колко бюлетини са предадени на преброителите и дали всичките са отчетени при преброяване на гласовете. Това създава сериозно съмнение дали всички бюлетини са преброени и отчетени при установяване на крайния резултат.

Жалбоподателката твърди, че неправилно е приложена нормата на чл. 49, ал. 2 от Закона за адвокатурата и неправилно са лишени от право на глас адвокати, които не са платили вноските си към колегията, още повече че вноската е била увеличена, считано от началото на месец септември, за което адвокатите не били уведомени надлежно.

II. Жалба на адвокат Ненка Иванова Иванова

В жалбата се правят оплаквания за незаконосъобразност на решението на Извънредното общо събрание поради допуснати нарушения по свикването, провеждането и вземането на решенията от Извънредното общо събрание и се иска отмяна на решението за проведен избор с произтичащите от това последици.

Относно свикването на събранията жалбоподателката твърди, че неправилно Извънредното общо събрание е свикано на 29 и 30.09.2012 г., тъй като единият от тях – 29.09.2012 г., е бил работен, което пречатства адвокатите да вземат лично участие, от една страна, а, от друга страна, изборът е проведен само в този работен ден въпреки разгласената покана за събранията.

Относно регистрацията на участниците в събранията жалбоподателката счита, че неправилно събранията са започнали преди приключване на обявената с поканата регистрация до 12.00 ч. на 29.09.2012 г. При наличието на такова указание в поканата е следвало събранията, дори и при спад на кворум, да започне след приключване на регистрацията.

Жалбоподателката твърди, че незаконосъобразно решенията за начина на гласуването и подреждане на листата са взети при неприключила регистрация от по-малко от 200 адвокати, което е по-малко от 1/3 от окончателно регистрираните адвокати,

което по същество представлява нарушение на чл. 81, ал. 5 от Закона за адвокатурата. Според жалбоподателката не е ясен приетият критерий за подреждане на листата по реда на постъпване на предложенията, доколкото част от тях са подадени предварително, а друга част – на самото събрание. Пред събранието не е огласен редът на постъпване на предложенията, подадени в канцеларията на колегията. Преди да се даде възможност за изказвания, председателстващият събранието по свой избор е поканил на трибуната адвокат, член на Софийския адвокатски съвет, който е огласил списък от 125 кандидатури, като списъкът е станал водещ в бюлетината.

Жалбоподателката твърди, че проведеното гласуване не е явно, тъй като не е обявен резултатът за всеки един от кандидатите. Нещо повече, избраните делегати не са обявени нито след приключване на преброяването, нито на 30.09.2012 г. пред работещо общо събрание, а това е сторено на интернет страницата на колегията. От това обявление не става ясно какъв е общият брой на гласувалите.

Жалбоподателката поддържа, че Извънредното общо събрание не е приело правила за начина на обработване на бюлетините и оповестяване на получените резултати за всеки един от кандидатите от всеки един от преброителите, нито пък правила за сумиране на гласовете и от кого ще се извършва това.

Като особено съществено нарушение жалбоподателката сочи, че в нарушение на чл. 81, ал. 5 от Закона за адвокатурата в списъка на обявените за избрани 125 делегати фигурират такива, които не са получили повече от 1/2 от подадените гласове.

Жалбоподателката твърди, че не е проведен допълнителен избор измежду кандидатите, които са получили по-малко от 1/2 от подадените гласове. Поддържа също, че преброяването на гласовете за всеки един от кандидатите е невярно, като за част от тях са записани повече гласове от подадените в действителност.

Жалбоподателката поддържа, че незаконосъобразно събранието е проведено само в един ден, а възможността за гласуване е ограничена в рамките на два часа от водещия събранието. Според нея начинът на провеждане на общото събрание и обявените резултати противоречат на решение № 234/24.07.2012 г. на Върховния касационен съд, III гражданско отделение, постановено по гр. д. № 385/2012 г., според което разпоредбите на Закона за адвокатурата, които съставляват обективно избирателно право и регулират изборния процес на висши органи на българската адвокатура, трябва да се разглеждат в съгласие с изискванията на субективното избирателно право, което обезпечава възможността на адвокатите за участие в изборите.

Жалбоподателката иска отмяна на атакуваното решение.

III. Жалба на адвокатите Магдалена Пенева Запрянова и Ивайло Цветанов Мончев

Жалбоподателите развиват оплаквания за незаконосъобразност на атакуваното решение и искат неговата отмяна.

Като съществено нарушение на закона жалбоподателите изтъкват обстоятелството, че събранието е проведено само в един ден, вместо обявените с поканата два

дни – 29 и 30.09.2012 г., което е лишило по-голямата част от членовете на колегията от възможност да гласуват. Така е било ограничено правото на адвокатите да участват в самоуправлението на българската адвокатура.

Жалбоподателите твърдят, че незаконосъобразно събранието е започнало преди приключване на регистрацията, както е обявено в поканата – 12.00 ч., като адвокатите са били лишени от възможност да участват в обсъждането на правилата за гласуване.

Жалбоподателите поддържат, че не е обявено пред събранието какъв е резултатът за всеки един от кандидатите. За избрани са обявени лица в нарушение на чл. 81, ал. 5 от Закона за адвокатурата, които са получили по-малко от половината от подадените гласове.

IV. Жалба на адвокатите Дора Славеева Лялева и Юлиан Йорданов Станков

Жалбоподателите правят оплакване за нарушения на Закона за адвокатурата при провеждане на събранието и вземане на решенията и искат отмяна на атакуваното решение.

Жалбоподателите твърдят, че неправилно събранието, след като е обявено и разгласено за 29 и 30.09.2012 г., е проведено в един ден, включително гласуването – 29.09.2012 г. Те считат, че незаконосъобразно процедурните правила за гласуването са приети преди приключване на регистрацията за участие в събранието, която е обявена с поканата до 12 часа. Издигането на кандидатури също е прекратено преди да приключи регистрацията за участие в събранието. Няма отразяване на гласувалите, за да може да се отчете необходимото мнозинство, за да бъде избран делегат. Незаконосъобразно за избрани са обявени подредените по вишегласие – първите 125 по броя на гласовете.

Жалбоподателите поддържат, че събранието не е изготвило и гласувало правила за обобщаване на подадените за всеки кандидат гласове. Не са изготвени протоколи за преброените от всеки един от преброителите гласове по кандидати. Преброяването не е направено явно и не е обявено колко гласа са подадени за всеки един от кандидатите.

V. Жалба на адвокат Димитър Петров Долапчиев

Жалбоподателят се оплаква, че е бил лишен от правото си да гласува за делегати за Общото събрание на адвокатите от страната, тъй като, съобразявайки се с публикуваната в „Държавен вестник“ покана, се е явил на 30.09.2012 г. в залата на УАСГ, за да участва в събранието, и едва тогава е установил, че гласуването е приключило на 29.09.2012 г. в разрез с обнародваната покана.

Моли да бъде отменено решението на Извънредното общо събрание за обявяване на избрани делегати от Софийската адвокатска колегия като незаконосъобразно.

Висшият адвокатски съвет установи, че всички жалби са подадени в законния срок.

За извършване на проверка по развитите в жалбите оплаквания Висшият адвокатски съвет изиска от Софийския адвокатски съвет да бъде изпратена пълната преписка по свикването и провеждането на Извънредното общо събрание на Софийската адвокатска колегия за избор на делегати от Софийската адвокатска колегия за провеждане на нов избор за висши органи на адвокатурата. На заседанието на Висшият адвокатски съвет, проведено на 26.10.2012 г. в гр. Пазарджик, бе определена комисия от членове на Висшият адвокатски съвет в състав: Грета Пенчева, Даниела Методиева и Красимир Аврамов, за преглеждане на книгата и извършване на повторно преброяване на подадените гласове при проведението на 29.09.2012 г. избор на делегати от Софийската адвокатска колегия за участие в изборите на висши органи на адвокатурата.

След преглеждане на всички книги, повторно преброяване на гласовете и извършване на проверка по свикване и провеждане на Извънредното общо събрание на Софийската адвокатска колегия, проведено на 29.09.2012 г., и като взе предвид доводите на жалбоподателите, Висшият адвокатски съвет установи следното.

Жалбите са основателни.

Извънредното общо събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия е свикано в изпълнение на предписание по Решение № 234/24.07.2012 г. на Върховния касационен съд, III гражданско отделение, постановено по гр. д. № 385/2012 г., с решение на Софийския адвокатски съвет, своевременно обнародвано в „Държавен вестник“ и обявено по реда на Закона за адвокатурата. Поканата за събранието в съответствие с изискванията на Закона за адвокатурата съдържа датата – 29 и 30.09.2012 г., мястото, началния час и дневния ред на Извънредното общо събрание. В поканата е отразено, че регистрацията за участие в общото събрание ще приключи в 12 часа на 29.09.2012 г., както и че при липсата на предвидения в чл. 81, ал. 4 от Закона за адвокатурата кворум към началния час на събранието – 8.00 ч., то ще започне при условията на този текст в 9.00 часа.

От водения на Извънредното общо събрание протокол се установява, че същото е започнало при условията на спадащ кворум един час след обявения в поканата начален час, а именно – в 9.20 ч., в присъствието на 193 адвокати. Избрани са преброители. Поставеният от адвокат Ваня Траянова въпрос, че събранието не може да започне преди да приключи регистрацията за участие в него, т.е. преди 12 часа, е отклонен от водещия събранието адвокат Владимир Дончев, който по своя инициатива е дал думата на адвокат Христо Христов, който е огласил от свое име списък с имената на 125 кандидати за делегати. Последователно била давана думата и на други предложители: Светлана Байчева, огласила списък с имената на 11 адвокати; Георги Сандулов, огласил списък с имената на 37 адвокати; Милена Богданова, огласила списък с имената на 28 адвокати; Емануил Георгиев, огласил списък с имената на двама адвокати; Росен Томов, огласил списък с имената на 75 адвокати; Румяна Радкова,

огласила списък с имената на 5 адвокати; Мирела Станкова, огласила списък с имената на 63 адвокати.

От своя страна, водещият събранието е огласил внесените в канцеларията на Софийския адвокатски съвет предложения, без да сочи на коя дата и с кой входящ номер са постъпили, както следва: предложение от Васил Ст. Лазаров – списък с имената на 7 адвокати; предложение от Райна Аврамова-Еленджиева за 1 адвокат; предложение от Стефан Йорданов Стефанов за 1 адвокат; предложение от Дора Славеева Лялева – списък с имената на 5 адвокати; предложение от Ваня Траянова Стоянова – списък с имената на 9 адвокати; предложение от Анна Серафимова за 1 адвокат; предложение от Магдалена Запрянова – списък с имената на 12 адвокати; предложение от Петър Зафиров – списък с имената на 4 адвокати; предложение от Деница Иванова Димитрова за 1 младши адвокат; предложение от Преслава Аризанова-Първанова за 1 младши адвокат; второ предложение от Деница Иванова Димитрова за 1 адвокат; предложение от Цветана Чуклева – списък с имената на 19 адвокати; предложение от Марен Москов – списък с имената на 25 адвокати; предложение от Димитър Пеков – списък с имената на 11 адвокати; предложение от Ели Христова – списък с имената на 14 адвокати; предложение от Ненка Иванова – списък с имената на 4 адвокати; предложение от Златина Георгиева за 1 адвокат; предложение от Юлиан Станков – списък с имената на 10 адвокати; предложение от Димитър Долапчиев – списък с имената на 10 адвокати.

Адвокат Петър Ем. Станков е оттеглил направените от него предложения с писмено заявление от 19.09.2012 г., а адвокат Чавдар Тончев е направил предложение за още двама адвокати, след което са били прекратени разискванията и листата е била затворена.

След затваряне на листата събранието пристъпило към разискване на предложения от Софийския адвокатски съвет ред за явно гласуване с хартиени бюлетини. Обсъден бил начинът на съставяне на бюлетината и гласуването с нея.

Обсъжданият начин на гласуване не включва съставяне на списък на гласувалите адвокати от преброителите.

Прието е, че обявяването на резултатите от преброяването се извършва в залата след приключване на преброяването.

Предвидено е приемане на решение от събранието за приключване на избора.

Не е обсъждан и не е приет ред за извършване на преброяването – дали то ще се извърши публично, кой ще борави с бюлетините и как ще се установяват и оповестяват резултатите, установени за всеки един от кандидатите от всеки един от преброителите – ще се извършва ли това публично пред общото събрание или по някакъв друг начин, кой ще сумира и определя общите резултати за всеки един от кандидатите след приключване на преброяването от страна на преброителите на намиращите се в тях бюлетини.

Предложенията за начина на гласуване са приети, без да е прието решение за начина на преброяване и отчитане на резултатите от гласуването (с. 35 от протокола).

От водещия събрание е бил оповестен начален час на гласуването – 14.00 ч., и времетраене на гласуването до 16.00 ч., без това да е гласувано от събрание. В следствие неколккратно този начален час е бил променян от водещия събрание с обяснението, че направените предложения са много и някои от имената се повтарят в две или в няколко от предложенията.

Без да е проведено гласуване, са били отклонени направените предложения да се гласува на следващия ден. Проведено е било гласуване за удължаване на времето за гласуване до 18.00 ч., което е прието от събрание.

В 16.35 ч. бюлетината е била оповестена и промени в нея не са били извършвани от общото събрание. След това е започнало гласуването.

В протокола няма данни кога е приключило гласуването. В 23.45 ч. водещият събрание адвокат Владимир Дончев е обявил, че при гласуването са подадени 616 бюлетини, от което 6 невалидни и 610 валидни. След това е обявил, че „избрани с най-много гласове“ са 125 поименно изброени адвокати от колегията. Не са огласени резултатите на останалите кандидати от листата.

Висшият адвокатски съвет намира, че при провеждането на Извънредното общо събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия са допуснати множество съществени нарушения на Закона за адвокатурата.

I. Нарушения по провеждане на събрание

I.1. Събрание е проведено само в един (29.09.2012 г.) от предварително обявените с публикация в „Държавен вестник“ два последователни дни (29 и 30.09.12 г.). Това нарушение е довело до лишаване от възможност на повечето адвокати от Софийската адвокатска колегия да упражнят правото си да участват в гласуването за приемане на решение за избор на делегати за Общото събрание на адвокатите в страната.

Така изборът на делегати е приключен преди предварително обявеното с публикацията в „Държавен вестник“ за гласуване време. Това би било възможно само ако всички членове на адвокатската колегия са упражнили правото си на глас на 29.09.2012 г. В случая са гласували само 616 (лично или чрез пълномощници) от близо 5000 членове на Софийската адвокатска колегия. При това положение прекъсването на гласуването е недопустимо (в този смисъл Решение № 645/14.04.1998 г. на Върховния касационен съд, V г. о., по гр. д. № 1281/1998 г., постановено под председателството на председателя на Върховния касационен съд Румен Янков). Само по себе си това нарушение е достатъчно за опорочаване на обявеното решение за избор на делегати.

I.2. При провеждане на събранието не е взето решение за начина, по който ще се извършва преброяването на гласовете и ще се обобщат резултатите, получени от отделните преброители. Липсват каквито и да било данни за установените от отделните преброители резултати. Те не са огласявани явно пред събранието. Не става ясно по какъв начин са определени окончателните резултати и кой ги е обобщил.

I.3. Не е воден списък на гласувалите адвокати. Няма данни кой преброител колко поименни бюлетини е получил и как е определен общият брой на гласувалите.

II. Нарушения при изготвянето на бюлетината за гласуване

II.1. При извършената проверка се установява, че бюлетината, с която е гласувано, се отличава от оповестената пред Извънредното общо събрание бюлетина (стр. 40–51). На позиция 256 за втори път е включено името на адвокат Кина Стоянова Чутуркова, която фигурира преди това на позиция 78. На позиция 226 за втори път е включено името на адвокат Борислав Боянов, който фигурира преди това под № 77 (като в двата случая бащиното му име е изписано по различен начин). Името на адвокат Велислав Минчев Кадънков фигурира на 119 и 266 позиция.

При броенето на гласовете се констатира, че част от делегатите са гласували за кандидатите с повтарящи се имена по два пъти и не е ясно как е било извършено преброяването от страна на преброителите. Освен това тези повторения дават възможност да се разсеят подадените за тези кандидати гласове, а така също внасят заблуждение сред упражнилите правото си на глас, които са посочили по два пъти в своите бюлетини тези кандидати, че са изчерпали възможността да посочат и други кандидати.

II.2. В бюлетината за гласуване не са включени имената на адвокатите Георги Георгиев Димитров – № 287 в оповестената бюлетина (стр. 50 от протокола), Юлиан Йорданов Станков – № 300 в оповестената бюлетина (стр. 51 от протокола), Николай Георгиев Николов – № 308 в оповестената бюлетина (стр. 51 от протокола).

Това означава, че отново на общо събрание на Софийската адвокатска колегия се допуска ограничаване на правото на кандидати за делегати да се поставят на гласуване кандидатурите им.

III. Нарушения при отчитане и обявяване на резултатите

При извършеното контролно преброяване във Висшия адвокатски съвет се установиха разлики в резултатите на 105 от обявените за избрани като делегати кандидати. По-съществени от тях са следните.

За кандидат под № 37 в бюлетината е обявен резултат 262 гласа, а комисията за проверка на преброяването е установила 184 гласа.

За кандидат под № 38 в бюлетината са обявени 242 гласа, а комисията е установила 171.

Другите установени несъответствия са с разлики съответно от 10 гласа – за двама кандидати, по 1 кандидат – с разлика от 13 и 14 гласа, 7 гласа – за четирима кандидати, а останалите са с по-малки разлики.

Кандидатът под № 126 – адвокат Светлана Байчева, е получила 235 гласа, но не е обявена за избрана, независимо от това, че за избрани са обявени 24 адвокати, получили по-малко гласове от нея.

По същия начин не е обявен за избран кандидатът под № 114 от листата, получил 211 гласа, макар че последният, обявен за избран, е с 209 гласа.

В нарушение на разпоредбата на чл. 81, ал. 5 от Закона за адвокатурата неправилно са определени за избрани делегатите, получили най-много гласове, без да се получили повече от половината от гласовете на участвалите в Извънредното общо събрание на Софийската адвокатска колегия. В общото събрание на 29.09.2012 г. са регистрирани 636 участници – членове на Софийската адвокатска колегия, видно от списъка за регистрация на участниците. В този случай мнозинството по смисъла на чл. 81, ал. 5 от Закона за адвокатурата е не по-малко от 319 гласа. От обявените за избрани само първите 38 са получили повече гласове от този изискуем минимум.

Установи се също така, че при гласуването с пълномощни в два случая в пълномощните не са отразени имената на упълномощените адвокати.

В заключение на този раздел следва да се изтъкне, че не са обявени резултатите от гласуването за останалите кандидати, което е съществено нарушение на правилата за вземане на решение с явно гласуване.

Допуснатите нарушения на Закона за адвокатурата са опорочили изцяло проведения избор за делегати на Общото събрание на адвокатите от страната, поради което Висшият адвокатски съвет прие, че обжалваното решение следва да бъде отменено, като се укаже на Софийския адвокатски съвет да организира провеждането на законосъобразен избор на делегати за Общото събрание на адвокатите в страната.

Водим от горното и на основание чл. 122, ал. 1, т. 4, предл. 1 от Закона за адвокатурата, Висшият адвокатски съвет

РЕШИ

Отменя решението за избор на делегати за Общото събрание на адвокатите в страната, прието на Извънредното общо събрание на Софийската адвокатска колегия, проведено на 29.09.2012 г.

Указва на Софийския адвокатски съвет да организира провеждането на законосъобразен избор на делегати за Общото събрание на адвокатите в страната.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:**

ДАНИЕЛА ДОКОВСКА