

## ВЪВ ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

### РЕШЕНИЯ НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

*На заседанието си от 17.02.2012 г. Висшият адвокатски съвет взе следното решение:*

#### **Решение № 1354**

Преписката е образувана по жалби на адвокати от Софийската адвокатска колегия срещу решенията по т. 6 от дневния ред на общото събрание на Софийската адвокатска колегия, проведено на 28.01.2011 г.

Постъпили са жалби от:

адвокат Кристина Славеева Лялева, вх. № 302/30.01.2012 г.;

адвокат Дора Славеева Лялева, вх. № 303/30.01.2012 г.;

адвокат Соня Стоянова Иванова, вх. № 307/31.01.2012 г.;

адвокат Владимир Георгиев Пенев, вх. № 344/3.02.2012 г.;

адвокат Нина Николова Седефова, вх. № 376/7.02.2012 г.;

адвокат Ваня Траянова Стоянова, вх. № 391/9.02.2012 г.;

адвокат Ина Николаева Лулчева, вх. № 410/10.02.2012 г.;

адвокат Гроздан Добрев Добрев, вх. № 415/10.02.2012 г.;

адвокат Михаил Живков Станков, вх. № 416/10.02.2012 г.;

адвокатите Румяна Моева Радкова, Марина Иванова Маврова и Марияна Иванова Николова, вх. № 423/13.02.2011 г., изпратена по пощата с пощенско клеймо от 10.02.2102 г.;

адвокат Александър Любенов Петров (вх. № 2242/10.02.2012 г. по описа на Софийския адвокатски съвет), както и от адвокатите Георги Николов Атанасов, Динко Йорданов Кънчев, Даря Стоева Пенкова, Лъчезар Илиев Чутурков и Людмила Георгиева Стефанова (вх. № 2258/13.02.2012 г. по описа на Софийския адвокатски съвет), изпратени на Висшия адвокатски съвет от Софийския адвокатски съвет с придружително писмо и заведени под вх. № 425/13.02.2012 г.

Постъпила е молба от адвокат Цветана Иванова Чуклева, вх. № 427/13.02.2012 г., с която същата заявява, че се присъединява към жалбата на адвокат Ина Николаева Лулчева.

Постъпила е молба от адвокат Александър Любенов Петров, вх. № 436/14.02.2012 г., с която същият допълва жалбата си.

Постъпило е и заявление, вх. № 471/16.02.2012 г., от адвокат Георги Иванов Спасов, който заявява, че се присъединява към жалбата на адвокат Георги Николов Атанасов срещу извършени нарушения при провеждането на общото събрание на Софийската адвокатска колегия.

### **ПО СЪДЪРЖАНИЕТО НА ЖАЛБИТЕ**

Жалбите на адвокат **Кристина Славеева Лялева** и на адвокат **Дора Славеева Лялева** съдържат идентични оплаквания. Жалбоподателките твърдят, че 10 от предложените от тях кандидати за делегати на общото събрание на адвокатите от страната не са били включени в „редуцирания списък“, респ. не са били подложени на гласуване, а именно – Гроздан Добрев Добрев, Ина Николаева Лулчева, Огнян Антонов Станков, Александър Андреев Андреев, Динко Йорданов Кънчев, Радослав Ганчев Ганев, Нина Николова Седефова, Теодора Георгиева Милушева, Мигуела Любомирова Григорова и Йордан Кирилов Школагерски. Жалбоподателките заявяват, че по неясни причини предложенията им не са били гласувани, макар че не са били оттеглени. Считат, че са лишени от правото им да предлагат кандидатури за делегати на общото събрание на адвокатите от страната. Искат отмяна на решението, като твърдят, че списъкът от 123 кандидати е бил изготвен от „група лица“, представени като „комисия“, която не е избирана от тях и не е упълномощавана да оттегля направените от тях предложения.

Жалбоподателката **Соня Стоянова Иванова** твърди, че е била предложена за делегат на общото събрание на адвокатите от страната, но нейната кандидатура не е била обсъдена и гласувана. Твърди също, че по този начин е процедурано и с други предложени кандидати. Иска отмяна на решението като незаконосъобразно.

Жалбоподателят **Владимир Георгиев Пенев** твърди, че по време на събранията е било извършено неправомерно намаляване на броя на кандидатите за делегати на общото събрание на адвокатите от страната, без да бъде дадено обяснение по какви критерии и от кого е извършено това, както и без съгласие на предложителите. Твърди, че по такъв начин е било отнето правото на значителен брой адвокати да бъдат избирани. Жалбоподателят твърди също, че е накърнено и правото му да избира, тъй като от листата е бил отстранен предпочитан от него кандидат. Иска Висшият адвокатски съвет да отмени решението като незаконосъобразно и да включи в списъка на делегатите предпочитанията от него делегат Мария Мусорлиева.

Жалбоподателката **Нина Николова Седефова** твърди, че председателят на събранията с помощта на комисия, която не е избрана от събранията и за която не е ясно от кого и на какво основание е създадена, е направил списък от 123 кандидати за делегати на общото събрание на адвокатите от страната и е предложил изборът да бъде сведен само до тези лица, а останалите кандидатури да не бъдат разглеждани и

гласувани. Счита, че незаконосъобразно общото събрание е отказало да гласува всички предложения за кандидати за делегати, както и незаконосъобразно е гласувало само част от предложенията по списък, съдържащ 123 имена, от които са били изключени редица кандидатури, включително и нейната, с което е била лишена от правото ѝ да бъде избирана. Иска отмяна на решението, с което е прието да се гласува „ан блок“ за 123 кандидати, както и на решението, с което са избрани делегатите за общото събрание на адвокатите от страната.

Жалбоподателката **Ваня Стоянова Траянова** прави оплакване, че чрез приемането на списък на кандидати за делегати, предложен от Асоциация „Адвокати за промяна“, е нарушена разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от Закона за адвокатурата и чл. 78, ал. 1 от Закона за адвокатурата, които определят, че общото събрание се състои от адвокатите и чуждестранните адвокати, вписани в регистрите на адвокатската колегия. От тези норми според жалбоподателката следва, че други лица не могат да участват в работата на общото събрание и не може от тяхно име да се внасят валидни предложения. Членството на определени адвокати в други юридически лица – партии, сдружения, движения, не им предоставя предимство и повече права в сравнение с другите адвокати от колегията.

Жалбоподателката твърди, че формирането на структура, наречена „обща работна група“, с неизвестен състав, действаща по неизвестни правила, без мандат от общото събрание на адвокатите от колегията, която „редуцира“ списъка на кандидатите за делегати, без предложенията за тях да са оттеглени от предложителя или чрез самоотводи, нарушава активното и пасивното право на всеки адвокат да избира и да бъде избран. Тя счита, че бързината и удобството не могат да служат като аргумент за нарушаване на закона и правата на адвокатите. Жалбоподателката счита също, че особено съществено нарушение на процедурата по гласуването по т. 6 е допуснатото от водещия събраниято, който не е подложил на гласуване нейното предложение за провеждане на явно гласуване чрез хартиен носител с отбелязване името на гласувалия адвокат, като единствено възможен начин да се проведе законосъобразно явният избор на делегати при наличието на много кандидати и предвид на големия брой гласуващи, в това число с пълномощни.

Според жалбоподателката друго нарушение е отказът на водещия да изложи мотивите за „редуцирането“ на списъка. Жалбоподателката сочи като съществени нарушения по процедурата действията на водещия събраниято, изразяващи се в непровеждане на гласуване поотделно за всеки кандидат, независимо че първоначално не е възприето предложението да се гласува „ан блок“ за „редуцирания списък“, както и че без санкция от събраниято е пристъпил към гласуване на „редуциран“ списък.

В жалбата на адвокат **Ина Николаева Лулчева**, към която се присъединява и адвокат **Цветана Иванова Чуклева**, се прави оплакване, че извършеното гласуване „ан блок“ на делегати за общото събрание на адвокатите от страната е незаконосъ-

образно, доколкото Законът за адвокатурата не допуска такава правна възможност, а предвижда явно гласуване, което означава да се гласува за всеки кандидат поотделно и публично. Като друго съществено нарушение се сочи „пропускането“ на адвокати, предложени с писмени предложения до общото събрание, внесени по надлежния ред в регистратурата на Софийския адвокатски съвет. Твърди, че недопускането на гласуване за кандидати, невключени в съставения чрез недопустима селекция „Списък № 3“, е незаконосъобразно действие и нарушава правото ѝ да бъде избирана и да избира.

В жалбите на адвокатите **Гроздан Добрев Добрев** и **Михаил Живков Станков** се поддържат идентични оплаквания. Твърди се, че Законът за адвокатурата не предвижда формирането на т. наречени „работни групи“, които да се разпоредят с предложенията, направени от отделни адвокати от колегията за делегати на общото събрание на адвокатите от страната. Предвиденото правомощие на общото събрание да избира делегати може да се осъществи само чрез обсъждане и гласуване на всички кандидатури. Явното гласуване от всички присъстващи адвокати не може да се замени с дейността на нелегитимни формирования. Жалбоподателите твърдят, че Законът за адвокатурата не предвижда гласуване „ан блок“, тъй като така се лишават членовете на общото събрание да упражнят правото си на глас за всяко отделно предложение.

Жалбоподателките **Румяна Моева Радкова**, **Марина Иванова Маврова** и **Марияна Иванова Николова** атакуват решението на общото събрание, с което е прието да се гласува „ан блок“ списък от 123 кандидати за делегати, както и решението, с което са избрани самите делегати. Жалбоподателките проследяват работата на събранията по т. 6 от дневния ред. Считат за незаконосъобразни действията на членове от действащия адвокатски съвет и представители на Асоциацията „Адвокати за промяна“ по „редуциране“ на предложенията за делегати на общото събрание. Като съществено нарушение се сочи опитът да бъде накарано събранията „да задължи онези адвокати, които са направили отделни предложения, да ги оттеглят“. За нарушение се сочи и липсата на преброяване на гласовете „за“ и „против“ при отделните гласувания. Липсата на критерий за „редуциране“ на списъка с предложенията също се сочи като нарушение. Жалбоподателките считат, че противоправното поведение на водещия събранията при вземане на решението по т. 6 от дневния ред е довело до нарушаване на принципите на равните права на всеки един адвокат да избира и да бъде избран, че само предложителят може да оттегли предложението си или предложеният кандидат да си направи самоотвод, но не може друг, неясно кой и по какви причини, да го лиши от правото да участва в избора на делегати – активно и пасивно. Жалбоподателките твърдят, че е абсолютно недопустимо сдружения да правят предложения за делегати, тъй като това е право само на отделния адвокат. Жалбоподателките считат, че 127 адвокати са лишени противоправно от правото им да участ-

ват в избора на делегати за общото събрание на адвокатите от страната и искат отмяна на атакуваните решения.

Жалбоподателите **Георги Николов Атанасов, Динко Йорданов Кънчев, Даря Стоева Пенкова, Лъчезар Илиев Чутурков и Людмила Георгиева Стефанова**, към които се присъединява и адвокат **Георги Иванов Спасов**, твърдят, че атакуваното решение по т. 6 от дневния ред на общото събрание е незаконосъобразно, тъй като са допуснати съществени нарушения на процедурата по подготовката и организацията на събранието – не са избрани председател, секретар и преброители на събранието; в изготвения списък на кандидатите за делегати не са представени всички направени предварително писмени предложения за делегати на общото събрание на адвокатите от страната; въпреки направено процедурно искане от адвокат не е извършена проверка на кворума и мнозинството, което би могло да взема решения; гласуването е проведено без отчитане на гласовете „за“, „против“ и „въздържали се“; преброяването на гласовете не е вярно и е извършено от лица, които не са избрани за преброители.

Жалбоподателите считат, че е накърнено гарантираното от закона активно и пасивно избирателно право, че незаконосъобразно са „селектирани“ лицата, чиито кандидатури са били предложени за делегати, че е отсъствал механизъм за контрол върху преброяването на гласовете, че е налице негоден протокол за общото събрание. Жалбоподателите искат отмяна на незаконосъобразните решения.

В жалбата на адвокат **Александър Любенов Петров** се развива оплакването, че е налице нарушение на процедурата по подготовка на събранието, като се сочи, че неправилно то е организирано и водено от зам.-председателя на Софийския адвокатски съвет вместо от новоизбрания председател на Софийския адвокатски съвет, след като досегашният председател си е подал оставката, което означава, че е напуснал. Останалите оплаквания изцяло съвпадат с тези на жалбоподателите **Георги Николов Атанасов, Динко Йорданов Кънчев, Даря Стоева Пенкова, Лъчезар Илиев Чутурков и Людмила Георгиева Стефанова**, към които се присъединява и адвокат **Георги Иванов Спасов**.

Висшият адвокатски съвет, като взе предвид доводите на жалбоподателите и данните по преписката, намира за установено следното.

### **ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБИТЕ**

Жалбите са подадени в законния срок от надлежна страна, поради което са допустими.

Съгласно чл. 85, ал. 1 от Закона за адвокатурата решенията на общото събрание могат да се обжалват от всеки, който има право да участва в гласуването, пред Висшия адвокатски съвет в 14-дневен срок от деня на гласуването. При извършената

проверка Висшият адвокатски съвет установи, че всички жалбоподатели имат право да участват в гласуването, поради което имат и право на жалба срещу решенията на общото събрание на адвокатската колегия.

Съгласно чл. 85, ал. 2 от Закона за адвокатурата към жалбата по ал. 1 може да се присъедини всеки адвокат – член на същата колегия, и да я поддържа, включително и ако подателят я оттегли.

Присъединяването на Цветана Иванова Чуклева към жалбата на Ина Николаева Лулчева е в съответствие с чл. 85, ал. 2 от Закона за адвокатурата, а освен това същата има право да участва в гласуването, поради което следва да бъде допусната като жалбоподател.

Присъединяването на адвокат Георги Иванов Спасов към жалбата на Георги Николов Атанасов е в съответствие с чл. 85, ал. 2 от Закона за адвокатурата, а освен това същият има право да участва в гласуването, поради което следва да бъде допуснат като жалбоподател.

### **ОТНОСНО ПРОВЕДЕНОТО ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СОФИЙСКАТА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ – ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА**

Редовното общо събрание на Софийската адвокатска колегия е проведено на 28.01.2012 г. в гр. София, в аула „Максима“ на УАСГ, като т. 6 от дневния ред на събранието е „Избор на делегати за общото събрание на адвокатите от страната“. Преди провеждането на събранието в регистратурата на Софийската адвокатска колегия са постъпили 15 писмени предложения от адвокати от Софийската адвокатска колегия, с които се издигат кандидатурите на общо 150 адвокати от Софийската адвокатска колегия за избирането им за делегати на общото събрание на адвокатите от страната. В деня на събранието е било подадено и писмено предложение за още един кандидат за делегат – адвокат Веска Волева. Видно от протокола на събранието (л. 40), водещият събранието адвокат Милчо Бенгарски, зам.-председател на Софийския адвокатски съвет, е обявил следното: „В Адвокатския съвет направихме обобщен списък, защото имаше имена, които се повтаряха в едно или друго предложение и сме подготвили един общ списък, който е общо със 147 имена за кандидатите, предложени за делегати на общото събрание на адвокатите от страната“. Списъкът е бил прочетен пред общото събрание на адвокатската колегия, без в него е да включено предложението, направено писмено по време на събранието, за избирането на адвокат Веска Волева за делегат. В прочетения списък не са били включени имената на адвокатите Георги Николов Атанасов и Вишана Владимирова Молерова, които отговарят на изискванията на Закона за адвокатурата да бъдат избирани, и за които са били направени писмени предложения (съответно за адвокат Вишана Владимирова Молерова –

предложение от адвокат Офелия Гарабед Киркорян-Цонкова (вх. № 1221/27.01.2012 г. по описа на Софийския адвокатски съвет), и за адвокат Георги Николов Атанасов – предложение от адвокат Теодора Георгиева Милушева, вх. № 997/24.01.2012 г. по описа на Софийския адвокатски съвет).

След огласяването на този списък е била предоставена думата на адвокат Стоян Желев, който е огласил списък със 102 имена на кандидати за делегати, като пояснил, че предложението за тези кандидати за делегати се прави от името на асоциация „Адвокати за промяна“ (л. 46 от протокола). Поради това, че е било необходимо да се извърши проверка дали предложените в този списък адвокати отговарят на изискванията да бъдат избирани според Закона за адвокатурата, водещият събранието е дал 30-минутна кафе пауза (л. 52 от протокола).

След кафе паузата водещият събранието адвокат Милчо Бенгарски е съобщил на събранието: „Колеги, предвид на това, че се повтарят доста имена от тези предложения, които са направени, сега колегите там уточняват това нещо и да ги редуцираме в един общ списък, за да можем да ви поднесем съвсем последователно, така както смятаме да направим избора и предполагаме, че това ще облекчи много целия избор, затова ви моля за още малко минутки търпение, за да икономисаме след това много повече време“ (л. 52 от протокола).

След това изявление събранието е продължило работата си в 13,25 ч. (л. 53 от протокола)

При започване на работата на събранието водещият събранието адвокат Милчо Бенгарски е заявил: „Като водещ събранието искам да доведа до вашето знание, че представители на асоциацията „Адвокати за промяна“ представиха своята листа. Този списък, който аз ви прочетох по реда на постъпване на предложенията и тяхното предложение, което беше направено в днешното заседание, беше редуцирано и за да не гласуваме за общо 248 човека, решихме да редуцираме тези предложения общо до 123, колкото е квотата на Софийската адвокатска колегия“ (л. 53 от протокола).

Предложението на водещия събранието адвокат Милчо Бенгарски да се прочете пред събранието „редуцираният списък“ е било подложено на гласуване, но гласовете не са били преброени. Водещият събранието е обявил, че има „видимо мнозинство“ – „Против? Без да ги броим, оттук личи, че много малко гласуват „против“ (л. 54 от протокола).

След гласуването водещият събранието е прочел пред събранието „редуцирания списък“, състоящ се от 123 имена на адвокати – кандидати за делегати за общото събрание на адвокатите от страната. В него фигурират част от имената на предложените преди общото събрание адвокати, както и част от имената, предложени от името на Асоциация „Адвокати за промяна“.

От „редуцирания списък“ са отпаднали имената на част от жалбоподателите – Александър Любенов Петров, Георги Николов Атанасов, Гроздан Добрев Добрев, Динко Йорданов Кънчев, Ина Николаева Лулчева, Нина Николова Седефова, Румяна Моева Радкова, Соня Стоянова Иванова, Цветана Иванова Чуклева. Отпаднали са и имената и на други адвокати, които не са били включени в „редуцирания списък“ (Списък № 3), но са били предложени за делегати на общото събрание на адвокатите от страната по надлежния ред.

След прочитането на „редуцирания списък“ (Списък № 3) са се изказали редица адвокати. Било е предложено явното гласуване да стане на хартиен носител с изписване на името на гласувалия и т.н. Водещият събрание адвокат Милчо Бенгарски еднолично е отклонявал част от направените предложения. Проведени са били няколко гласувания, без предварително да са избрани преброители, без да се преброяват гласовете „за“, „против“ и „въздържали се“, като водещият събрание е обявявал, че е налице очевидно мнозинство или гласовете са видимо малко. Към края на дебатите водещият събрание е подложил на гласуване „редуцирания списък“ (Списък № 3) от 123 кандидати за делегати за общото събрание на адвокатите от страната, както е цитирано по-долу (л. 82 от протокола):

„Моля, който е съгласен с направеното последно предложение, а именно да се гласува ан блок третият списък, който ви прочетох, моля да гласува.

„За“ – 724. „Против“ – 175“.

След това на гласуване е бил подложен самият списък, като водещият събрание е обявил:

„Колеги, резултатът от гласуването за предложената листа за делегати на общото събрание на адвокатите в България е:

„За“ – 773. Да им е честито! „Против“ – 76“.

С това изборът на делегати за общото събрание на адвокатите от страната е приключил.

В хода на събрание са протоколирани реплики на водещия събрание адвокат Милчо Бенгарски, както следва:

„Кой е „против“? – Така като гледам, горе-долу сте наравно“ (л. 66).

„Кой е „против“? – Явно мнозинство (л. 66).

„Против“? – Мога да кажа съвсем субективно, че „против“ са повече“ (л. 70).

В протокола са отразени и следните реплики, имащи значение за хода и организацията на събрание:

„Преброител: Извинявам се, господин Председателстващ, имаме разноразнобой в преброяването. Не можем да дадем точна бройка в средния блок, винаги изкарваме различни резултати.

Предс. Милчо Бенгарски: Нали броите и пълномощните?



Преброител: Броим ги, но много трудно се броят, представете си на 250 кандидати.

Предс. Милчо Бенгарски: Резултатът от гласуването е следният: „За“ – 366. „Против“ – 487. (Ръкопляскания)“ (л. 79).

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА**

По същество са обжалвани две решения на общото събрание на Софийската адвокатска колегия – решението, с което е прието делегатите да се гласуват по изготвения Списък № 3 „ан блок“, и решението, с което са гласувани делегатите за общото събрание на адвокатите от страната.

Висшият адвокатски съвет счита, че при постановяването на тези две решения са допуснати съществени нарушения на Закона за адвокатурата, поради което доводите, изложени в жалбите, са основателни с изключенията, които ще бъдат посочени по-долу.

I. По жалбите на адвокатите **Кристина Славеева Лялева и Дора Славеева Лялева**

Не е спорно, че жалбоподателките по надлежния ред – с писмени предложения, адресирани до общото събрание на Софийската адвокатска колегия, насрочено за 28 и 29.01.2012 г. (съответно с вх. № 1018/24.01.2012 г. и 1019/24.01.2012 г. по описа на Софийския адвокатски съвет), са предложили кандидати за делегати на общото събрание на адвокатите от страната. Тези предложения не са били оттеглени, а следователно е трябвало да бъдат подложени на гласуване.

Обстоятелството, че 10 от предложените от тях кандидатури не са били подложени на гласуване, е лишило жалбоподателките от правото да предлагат кандидати за делегати, а освен това е лишило предложените от тях кандидати от правото им да бъдат избирани.

Съгласно чл. 81, ал. 8 от Закона за адвокатурата решенията на общото събрание се вземат с явно гласуване освен тези за органи на адвокатската колегия. Това означава, че всяко направено предложение следва да бъде подложено на явно гласуване, за да бъде взето решение по него. Това се отнася и за избора на делегати за общото събрание на адвокатите от страната. Направените предложения могат да бъдат приети или отхвърлени, но с гласовете на мнозинството от участващите в събранията адвокати. Законът за адвокатурата не предвижда възможност да се формират групи или комисии, които да преценяват кои от направените предложения да се поставят на гласуване и кои – не. С такива права не разполага и самото общо събрание на адвокатската колегия.

Правото на адвоката да бъде избран може да бъде ограничено само от дисциплинарния съд по реда на дисциплинарното осъждане. Никой друг орган, включи-

телно и общото събрание на адвокатската колегия, не разполага с такова правомощие.

С оглед гореизложеното жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена.

### II. По жалбата на адвокат **Соня Стоянова Иванова**

Не е спорно, че предложението за избирането на жалбоподателката за делегат е направено по надлежния ред – отправено е писмено предложение до общото събрание на Софийската адвокатска колегия, вх. № 843/20.01.2012 г., от адвокат Магдалена Пенчева Запрянова. Това предложение не е било подложено на гласуване, като жалбоподателката е била изключена от т.нар. „редуциран списък“ (списък № 3).

По този начин жалбоподателката, без да е оттеглила кандидатурата си и без предложението да е било оттеглено от предложителя, е била лишена от правото ѝ да бъде избирана. Нарушена е и разпоредбата на чл. 81, ал. 8 от Закона за адвокатурата, която предвижда решенията на общото събрание да се вземат с явно гласуване. Кандидатурата на жалбоподателката е била „оттеглена“ от неясна група без мандат, която по неясен начин е стигнала до подобно решение. Общото събрание не е имало законово основание да игнорира направеното предложение и да откаже да го гласува в нарушение на чл. 81, ал. 8 от Закона за адвокатурата.

Както беше посочено, правото на адвоката да бъде избран може да бъде ограничено само по реда на дисциплинарното осъждане. Никой друг орган, включително и общото събрание на адвокатската колегия, не разполага с такова правомощие.

С оглед на гореизложеното жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

### III. По жалбата на адвокат **Владимир Георгиев Пенев**

Не е спорно, че кандидатурата на адвокат Мария Мусорлиева не е била подложена на гласуване, макар че с писмено предложение до общото събрание на Софийската адвокатска колегия (вх. № 1081/25.01.2012 г. по описа на Софийския адвокатски съвет) тя лично е издигнала кандидатурата си за делегат и не я е оттеглила.

Съображенията за незаконосъобразност на решението са развити във връзка с предходните жалби по т. I и т. II от този раздел. Налице е нарушение на нормата на чл. 81, ал. 8 от Закона за адвокатурата, който изисква всяко решение да бъде взето с явно гласуване, а това означава всяко направено предложение да бъде гласувано.

Неоснователно е обаче искането за включване на адвокат Мария Мусорлиева в списъка на делегатите на общото събрание на адвокатите от страната. Съгласно чл. 82, т. 6 от Закона за адвокатурата единственият орган, който има право да избира делегати, е общото събрание на адвокатите от адвокатската колегия. Висшият адвокатски съвет е контролна инстанция по отношение на решенията на общите събрания на адвокатските колегии, но не може да ги замени, нито да изझे техните правомощия. Правомощията на Висшия адвокатски съвет са уредени в разпоредбата на

чл. 122, ал. 1 от Закона за адвокатурата и не включват възможност Висшият адвокатски съвет да конституира делегати за общото събрание на адвокатите от страната.

С оглед гореизложените съображения жалбата следва да се уважи частично.

#### IV. По жалбата на адвокат **Нина Николова Седефова**

Не е спорно, че жалбоподателката е била предложена за делегат на общото събрание на адвокатите от страната по надлежния ред – чрез писмено предложение до общото събрание, вх. № 843/2012 г., направено от адвокат Магдалена Пенева Запрянова.

Предложението не е било подложено на гласуване, тъй като жалбоподателката не е била включена в т.нар. „редуциран списък“ (Списък № 3), макар че нито предложителят, нито жалбоподателката са оттеглили кандидатурата. Така жалбоподателката е била лишена от правото ѝ да бъде избрана.

Нарушена е и разпоредбата на чл. 81, ал. 1 от Закона за адвокатурата, която изисква решенията на общото събрание да се вземат чрез явно гласуване, което ще рече, че всички направени предложения от всеки един от адвокатите, участващи в събранието, следва да бъдат подложат на гласуване. Законът за адвокатурата не предвижда възможност водещият събранието или което и да било друго лице да селектира направените пред общото събрание предложения и да преценява кои от тях да бъдат подложени на гласуване и кои от тях да не бъдат гласувани. С такива права не разполага и общото събрание на адвокатската колегия.

По-подробно съображенията за незаконосъобразност на атакуваното решение са изложени в т. I и т. II на този раздел.

Предвид гореизложеното жалбата като основателна следва да бъде уважена.

#### V. По жалбата на адвокат **Ваня Траянова Стоянова**

Не е спорно, че от името на Асоциация „Адвокати за промяна“ адвокат Стоян Митев Желев е предложил да бъдат избрани 102 делегати. Част от тях са били включени в т.нар. „редуциран списък“ (Списък № 3), който единствено е бил подложен на гласуване „ан блок“. Така съществено са били нарушени чл. 78, ал. 1 и чл. 80, ал. 1 от Закона за адвокатурата, съобразно които членството в колегията е индивидуално, а общото събрание на адвокатите се състои от всички адвокати, вписани в регистрите на адвокатската колегия.

Законът за адвокатурата не допуска участие в общото събрание на други лица освен адвокатите, вписани в регистрите на адвокатската колегия. Съгласно чл. 80, ал. 1 от Закона за адвокатурата общото събрание се състои от адвокатите и чуждестранните адвокати, вписани в регистрите на адвокатската колегия. В този смисъл е недопустимо участието в общото събрание на адвокатската колегия на юридически лица, като партии, асоциации и други сдружения. Участието на подобни сдружения в

дейността на общото събрание накърнява конституционно регламентираната независимост на адвокатурата.

При положение че юридически лица не могат да участват в общото събрание, недопустимо е те или техни представители да правят предложения, в това число и за избор на делегати. Предвид на това Висшият адвокатски съвет счита, че подложеният на гласуване „редуциран списък“ (Списък № 3) е бил изцяло опорочен, като в него са били включени предложения на юридическото лице Асоциация „Адвокати за промяна“.

Специално следва да се отбележи също, че участието на адвокатите в различни формални или неформални сдружения не им дава никакво институционално или професионално преимущество.

Основателно е оплакването, че не е било гласувано направеното от жалбоподателката предложение за провеждане на явно гласуване за делегати на хартиен носител с изписване на името на гласувалия адвокат. Такава форма не противоречи на Закона за адвокатурата, а предложението не е било подложено на гласуване в нарушение на чл. 81, ал. 8 от Закона за адвокатурата.

Основателно е и оплакването, че е недопустимо неидентифицирана „група“ от адвокати „да редуцира“ направените предложения, а събранието да откаже да гласува всички направени предложения, при положение че всички решения се вземат само от общото събрание и само с явно гласуване (чл. 81, ал. 8 от Закона за адвокатурата.)

Основателно в жалбата се твърди, че „селектирането“ на броя на кандидатите с решение на общото събрание, без предложенията да са оттеглени от предложителите или чрез самоотвод, лишава адвокатите от правото им да предлагат кандидати и от правото им да бъдат избирани. Това право може да бъде ограничавано само по реда на дисциплинарното осъждане.

Предвид гореизложеното жалбата като основателна следва да бъде уважена.

#### **VI. По жалбите на адвокатите *Ина Николаева Лулчева* и *Цветана Иванова Чуклева***

Не е спорно, че и двете жалбоподателки са били предложени за делегати по надлежния ред – с писмени предложения до общото събрание на Софийската адвокатска колегия, съответно вх. № 1018/24.01.2012 г., направено от адвокат Кристина Славеева Лялева, и вх. № 843/20.01.2012 г., направено от адвокат Магдалена Пенева Запрянова.

Направените предложения не са били подложени на гласуване, тъй като жалбоподателките не са били включени в т.нар. „редуциран“ списък (Списък № 3), който единствено е бил подложен на гласуване. По същество с действията на водещия събранието и на самосформиралата се „работна група“ е нарушено правилото за явно гласуване на решенията от събранието, както и правото на адвокатите, чиито кан-

дидатури са били издигнати, но недопуснати до гласуване, да бъдат избирани, а също и правото на всеки адвокат – участник в общото събрание, да избира. Решението, с което е прието да се гласуват само 123 от предложените делегати, е незаконосъобразно. Като последица от това е незаконосъобразно и самото решение, с което са гласувани делегатите на общото събрание на Софийската адвокатска колегия, защото е изключена възможността да бъдат гласувани явно част от предложените делегати. Подробно съображенията за незаконосъобразност на атакуваните решения са развити в т. I и т. II от настоящия раздел.

Предвид гореизложеното жалбите като основателни следва да бъдат уважени.

#### **VII. По жалбите на адвокатите Гроздан Добрев Добрев и Михаил Живков Станков**

Не е спорно, че жалбоподателят Гроздан Добрев Добрев е бил предложен за делегат за общото събрание на адвокатите в страната по надлежащия ред – с писмено предложение до общото събрание, направено от адвокат Кристина Славеева Лялева (вх. № 1018/24.01.2012 г.) Предложението не е било поставено на гласуване, тъй като адвокат Гроздан Добрев Добрев не е бил включен в т.нар. „редуциран списък (Списък № 3), който единствено е бил подложен на гласуване. Така е накърнено правото му да бъде избран.

Накърнено е и правото на адвокатите да гласуват за лицата, невключени в Списък № 3, т.е. правото им да избират. Подробно съображенията за допуснатите нарушения на Закона за адвокатурата са изложени в т. I и т. II от настоящия раздел.

Предвид гореизложеното жалбите като основателни следва да бъдат уважени.

#### **VIII. По жалбата на адвокатите Румяна Моева Радкова, Марина Иванова Маврова и Марияна Иванова Николова**

Не е спорно, че жалбоподателката Румяна Моева Радкова е била предложена за делегат на общото събрание на адвокатите от страната по надлежащия ред – чрез писмено предложение до общото събрание, направено от адвокат Магдалена Пенева Запрянова, вх. № 843/20.01.2012 г. по описа на Софийския адвокатски съвет. Това предложение не е било включено в т.нар. „редуциран списък“ (Списък № 3), който единствено е бил подложен на гласуване. Подробно съображенията за незаконосъобразността на атакуваните решения са изложени в т. I и т. II от този раздел.

Предвид изложеното жалбата като основателна следва да бъде уважена.

#### **IX. По жалбата на адвокатите Георги Николов Атанасов, Динко Йорданов Кънчев, Даря Стоева Пенкова, Лъчезар Илиев Чутурков, Людмила Георгиева Стефанова и Георги Иванов Спасов.**

Не е спорно, че адвокатите Георги Николов Атанасов и Динко Йорданов Кънчев са били предложени за делегати за общото събрание на адвокатите от страна-

та по надлежния ред – с писмени предложения до общото събрание, съответно вх. № 997/24.01.2012 г., направено от адвокат Теодора Георгиева Милушева, и вх. № 1018/24.01.2012 г., направено от адвокат Кристина Славеева Лялева. Тези предложения не са били подложени на гласуване, тъй като и двамата жалбоподатели не са били включени в т.нар. „редуциран списък“ (Списък № 3), който единствено е бил подложен на гласуване. Подробно съображенията за незаконосъобразността на атакуваните решения са изложени в т. I и т. II на този раздел.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателите, че е нарушен законът поради това, че не е избран председател на общото събрание. Съгласно чл. 89, т. 16 от Закона за адвокатурата общото събрание на адвокатите от колегията се свиква и организира от адвокатския съвет. Това дава правомощия на адвокатския съвет да определи ръководството на общото събрание.

Основателно е обаче оплакването, че не са избрани преброители, които да извършват с нужната отговорност легитимно преброяване на гласовете. Видно от протокола, в повечето случаи водещият си е позволявал да отчита или „видимо“ мнозинство, или „горе-долу“ равен брой гласове, като изобщо не са били преброявани гласовете „за“, „против“ и „въздържали се“.

Както вече беше посочено, протоколирани са реплики на водещия събранието адвокат Милчо Бенгарски, а именно:

„Кой е „против“? – Така като гледам, горе-долу сте наравно“ (л. 66).

„Кой е „против“? – Явно мнозинство (л. 66).

„Против“? – Мога да кажа съвсем субективно, че „против“ са повече“ (л. 70).

В протокола е отразено също:

„Преброител: Извинявам се, господин Председателстващ, имаме разнობой в преброяването. Не можем да дадем точна бройка в средния блок, винаги изкарваме различни резултати.

Предс. Милчо Бенгарски: Нали броите и пълномощните?

Преброител: Броим ги, но много трудно се броят, представете си на 250 кандидати.

Предс. Милчо Бенгарски: Резултатът от гласуването е следният:

„За“ – 366. „Против“ – 487. (Ръкопляскания)“ (л. 79).

Особено съществено е, че преди провежданите гласувания не е проверен кворумът въпреки направеното изрично процедурно предложение от адвокат Снежинка Ставрева (л. 81 от протокола). По този начин е станало невъзможно да се прецени дали при вземането на определено решение гласувалите „за“ са повече от половината от присъстващите в залата адвокати. Тези обстоятелства по неопровержим начин се установяват от протокола на събранието. Сами по себе си те са достатъчно съществени нарушения, които водят до опорочаване изцяло на взетите от събранието решения, което ги прави незаконосъобразни и подлежащи на отмяна.

Съществено нарушение на закона е също така, че при проведените гласувания, включително и по атакуваните решения, не са били преброени гласовете на въздържалите се адвокати. По този начин не може да се направи правилен извод дали ли е решаващо мнозинство съгласно нормата на чл. 81, ал. 5 от Закона за адвокатурата. Така е нарушено и правото на глас, което може да бъде изразено както чрез гласуване „за“ и „против“, така и чрез гласуване „въздържал се“.

Основателно е оплакването, че с еднократното гласуване за всичките 123 лица едновременно, при това задължително за „Списък № 3“, се нарушава правото на глас по отношение на лицата, невяклучени в „Списък № 3“. Нарушено е и правото на невяклучените в посочения списък да бъдат избирани. Подробно съображенията за незаконосъобразност на решенията в частта относно „селектирането“ на кандидатите са изложени в т. I и т. II от този раздел.

Основателно жалбоподателите твърдят, че протоколът за събранието е негоден в частта, в която са отразени атакуваните решения. Практически липсва диспозитивът на тези решения, който може само да се подразбира. В самото решение за избор на делегати за общото събрание на адвокатите от страната липсват имената на избраните делегати (л. 82 от протокола). Отразен е само броят на гласувалите „за“ и „против“, без да е посочен броят на въздържалите се.

С оглед на гореизложеното жалбата като основателна следва да бъде уважена.

#### **X. По жалбата на адвокат **Александър Любенов Петров****

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че новоизбраният, но невякспил в длъжност председател на Софийската адвокатска колегия, е следвало да поеме ръководството на общото събрание вместо зам.-председателя на адвокатския съвет. Това твърдение не намира опора в Закона за адвокатурата. Както вече беше посочено, съгласно чл. 89, т. 16 от Закона за адвокатурата общото събрание на адвокатите от колегията се свиква и организира от адвокатския съвет. Адвокатският съвет има правомощията да прецени кой ще ръководи общото събрание.

Независимо от това следва да се отбележи, че избраният председател на Софийския адвокатски съвет не е встъпил в мандата си и няма правомощия, защото неговият мандат започва да тече ведно с мандата на адвокатския съвет, на който той е член по право. Едва след избирането на адвокатския съвет е допустимо встъпването на органа „адвокатски съвет“, ръководен от неговия председател.

В останалата част от жалбата оплакванията на жалбоподателя Александър Любенов Петров се припокриват с тези в жалбата на адвокатите Георги Николов Атанасов, Динко Йорданов Кънчев, Даря Стоева Пенкова, Лъчезар Илиев Чутурков, Людмила Георгиева Стефанова и Георги Иванов Спасов. Съображенията за основателността на тези оплаквания са изложени във връзка с тази жалба.

Предвид гореизложеното жалбата като основателна в частта за отмяна на атакуваните решения следва да бъде уважена.

В допълнение Висшият адвокатски съвет следва да отбележи, че адвокатурата е независима и самоуправляваща се конституционна институция. Самоуправлението се осъществява по силата на Закона за адвокатурата и в неговите предели. Никакви съображения за целесъобразност не могат да оправдаят нарушаването на закона, който адвокатите полагат клетва да спазват.

Като прецени, че жалбите са основателни, Висшият адвокатски съвет счете, че следва да бъде отменено както решението, с което е прието делегатите да се гласуват по изготвения Списък № 3 „ан блок“, така и решението, с което са гласувани имената на кандидатите, включени в списък № 3, за делегати за общото събрание на адвокатите от страната.

По изложените по-горе съображения Висшият адвокатски съвет прие, че липсва законен избор на делегати от Софийската адвокатска колегия за общото събрание на адвокатите от страната, поради което Софийската адвокатска колегия не може да бъде представена на общото събрание на адвокатите от страната от кандидатите, включени в „Списък № 3“ и гласувани според него.

Софийската адвокатска колегия не може да бъде представена и от делегатите, избрани на общото събрание на колегията през месец януари 2011 г. – поради това, че съгласно чл. 112, ал. 5 от Закона за адвокатурата „делегатите, избрани за общото събрание, запазват мандата си до следващото общо събрание“. Това означава, че делегатите имат мандат, който приключва преди следващото общото събрание и който съществува с оглед на евентуално свикване на извънредно общо събрание по реда на чл. 83 от Закона за адвокатурата.

Освен че нормата на чл. 112, ал. 5 от Закона за адвокатурата е пределно ясна, следва да се уточни, че делегатите, избрани от общото събрание на Софийската адвокатска колегия през месец януари 2011 г., имат мандат за участие в общото събрание на адвокатите от страната, което е отчетно, но не е изборно.

Водим от горното и на основание чл. 122, ал. 1, т. 4 от Закона за адвокатурата, Висшият адвокатски съвет

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането в списъка на делегатите от Софийската адвокатска колегия да бъде включена Мария Веселинова Мусорлиева.

**ОТМЕНЯ** решението на общото събрание на Софийската адвокатска колегия, с което е прието делегатите за общото събрание на адвокатите от страната да се гласуват „ан блок“ по изготвения „Списък № 3“.



ОТМЕНЯ решението, с което са гласувани делегати за общото събрание на адвокатите от страната, включени в „Списък № 3“, както следва:

1. Диана Колева Зулчева
2. Георги Митев Сандулов
3. Тодор Филипов Филипов
4. Красимир Василев Вълев
5. Димитър Малчев Димитров
6. Юлиан Александров Спасов
7. Велислав Минчев Кадънков
8. Траян Константинов Конов
9. Милена Богданова Манджукова
10. Йордан Георгиев Соколов
11. Стефан Христов Ботев
12. Тошко Борисов Томов
13. Илонка Николова Иванчева-Райчинова
14. Ваня Атанасова Божинова-Иванова
15. Милчо Йорданов Бенгарски
16. Мирела Емилова Станкова
17. Елизавета Георгиева Караджова
18. Ирина Тодорова Игнатова
19. Марен Игнатов Москов
20. Петър Кирилов Петров
21. Георги Николов Ценков
22. Пламен Петров Ялнъзов
23. Хари Андреев Владимиров
24. Ирина Василева Начкова
25. Петър Емилов Станков
26. Пламен Иванов Гинов
27. Петър Иванов Китанов
28. Розалина Иванова Иванова
29. Людмила Атанасова Саулова
30. Сета Хампарцун Меджилян
31. Росен Андреев Карадимов
32. Петя Борисова Шопова
33. Росен Иванов Чобанов
34. Кирил Димитров Палазов
35. Златина Христова Георгиева
36. Македони Петров Бизов
37. Маргарита Рангелова Козалиева

38. Георги Георгиев Ценев
39. Николай Аврамов Свиначев
40. Людмил Николов Рангелов
41. Ивайло Софрониев Ставрев
42. Румен Николов Гарчев
43. Наталия Любенова Ценова
44. Николай Асенов Илиев
45. Младен Петров Червенияков
46. Илиана Бориславова Вълчанова
47. Емануил Николов Йорданов
48. Емилия Николова Павлова
49. Стефан Петров Фиков
50. Емилия Енева Комитова-Петрунова
51. Даниел Василев Вълчев
52. Александър Велизаров Спасов
53. Явор Божилов Нотев
54. Петър Стоянов Божков
55. Витали Богданов Хамбарджиев
56. Ремзи Дормуш Осман
57. Милка Колева Георгиева
58. Емануил Любомиров Георгиев
59. Дочка Спиридонова Хрусанова
60. Димитринка Стефанова Герганова
61. Добринка Георгиева Гърневска
62. Бойко Цветков Ботев
63. Ралица Босилкова Негенцова
64. Ели Иванова Христова
65. Валентин Габриел Бенатов
66. Росен Томов Христов
67. Ваня Траянова Стоянова
68. Деню Господинов Гогов
69. Снежанка Ангелова Раденовска
70. Анета Йорданова Русева
71. Лъчезар Йорданов Тодоров
72. Траян Марков Марковски
73. Юлия Василева Куцарова
74. Теодора Александрова Попова
75. Албена Василева Пенова
76. Таня Панайотова Градинарова

77. Веска Атанасова Волева
78. Даниела Стефанова Доковска
79. Владимир Радославов Дончев
80. Йосиф Давид Герон
81. Марио Унчев Топчийски
82. Христо Иванов Христов
83. Ивайло Димитров Данов
84. Стоян Митев Желев
85. Елка Бойчева Пороминска
86. Николина Цанкова Цаковска-Цветкова
87. Владислав Александров Янев
88. Ана Драгомирова Велкова
89. Атанас Иванов Железчев
90. Валентина Виденова Адиркова-Георгиева
91. Константин Петров Димитров
92. Димо Вергилов Димов
93. Георги Мандрев Бакалов
94. Пейчо Йорданов Пейчев
95. Велина Аспарухова Рашкова
96. Чавдар Георгиев Тончев
97. Харалампи Борисов Анчев
98. Светозар Стефанов Светозаров
99. Миле Ангелов Милев
100. Венелин Славчев Славчев
101. Янко Константинов Георгиев
102. Венелин Николов Гачев
103. Юлиан Людмилов Страшимиров
104. Иван Георгиев Велов
105. Николай Илиев Николов
106. Любомир Колев Денев
107. Александър Емилов Кашъмов
108. Александър Михайлов Коджабашев
109. Асен Емилов Дюлгеров
110. Евгени Иванов Ойсолов
111. Димитър Маринов Марковски
112. Любомир Николаев Талев
113. Пламен Йорданов Ангелов
114. Гаврил Стефанов Благоев
115. Мариела Йорданова Стайкова

116. Десислава Методиева Миразчийска
117. Светла Илиева Байчева
118. Любимка Владимирова Дюлгерова
119. Валери Илиев Ждраков
120. Верка Стоянова Миленова
121. Дарина Дончева Дончева
122. Екатерина Атанасова Спасова
123. Лидия Вълчева Дикова

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на Софийския адвокатски съвет, на жалбоподателите и на адвокатите, чийто избор се отменя.