**ИНФОРМАЦИЯ**

 **ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

 **09.06.-23.06.2017 г.**

На **09.06.2017 г**. Висшият адвокатски съвет получи искане за даване на становище по **т.д. №4/2016г. ОССК на ВАС**, образувано по искане на Главния прокурор на РБ и Омбудсмана на РБ за приемане на тълкувателно решение по въпросите:

***1. Какъв е правният характер на срока по чл. 216, ал. 7 /нова -ДВ, бр. 82/2012 г., в сила от 26.11.2012 г./ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) - преклузивен или инструктивен, в който началникът на регионалната дирекция за национален строителен контрол или упълномощено длъжностно лице следва да се произнесе по постъпилите жалба или протест, заедно с административната преписка по издаване на обжалвания акт?***

***2. Какви са правните последици при непроизнасяне в срок от началника на РДНСК или упълномощено от него длъжностно лице по жалби или протест, подадени на основание чл. 216 ЗУТ?***

Становището ще бъде изготвено от проф. Дончо Хрусанов.

На **10.06.2017 г.** сесъстоя в гр. Габрово Национална конференция набългарската адвокатура на тема: *„Етиката и правото в дейността на адвокатурата. Практически проблеми“.*

На **12.06.2017 г.** се състоя изпит по френски език за стажа в Парижката адвокатска колегия.

На **14.06.2017 г**. се състоя среща с представители на Камарата на ЧСИ във връзка с писмото на ВАдвС за даване възможност на адвокатите за достъп до дела. В срещата участваха председателят на ВАдвС Ралица Негенцова, главният секретар Стефка Въжарова и членът на съвета Валя Гигова

На **14.06.2017 г**. председателят на ВАдвС Ралица Негенцова и главният секретар Стефка Въжарова участваха във вечеря, във връзка със семинара организиран от ЦОА „Кръстю Цончев“, с представители и лектори от федералната адвокатура на Германия. На срещата присъства и председателят на адвокатската колегия на Тюрингия.

На **15.06.2017 г**. председателят на съвета Ралица Негенцова поздрави участниците в международния семинар организиран от ЦОА „Кръстю Цончев“ на тема: *„Професионални права и задължения на немските адвокати. Въпроси от корпоративното право, касаещи адвокатите“.*

На **15.06.2017 г.** председателят на ВАдвС Ралица Негенцова и членът на съвета и представител в НБПП Албена Пискова, присъстваха и поднесоха поздравления на откриването на Консултативния център за правна помощ, организиран от АС Хасково

На **16.06.2017 г**. Албена Пискова членът на ВАдвС и представител в НБПП, присъства и поднесе поздравление на откриването на Консултативния център, организиран от АС Кърджали.

На **16.06.2017 г.** председателят на ВАдвС Ралица Негенцова участва в работна среща организирана от Министерския съвет, с участие на министър-председателя, министри, кметове на общини и др. на тема: *„Намаляване на административната тежест на общините“.*

На **16.06.2017 г**. Висшият адвокатски съвет получи искане за даване на становище по **т.д. №7/2016г. ОССК на ВАС**, образувано по искане на Председателя на Върховния административен съд за приемане на тълкувателно решение по въпроса:

***Подлежат ли на обжалване по реда на АПК заповедите на министъра на земеделието и храните по чл. 7, ал. 6 и 7 от Закона за лова и опазване на дивеча?***

Становището ще бъде изготвено от проф. Дончо Хрусанов.

На **16.06.2017 г.** председателят на ВАдвС Ралица Негенцова участва в честване на 80-годишния юбилей на Симеон Сакскобургготски.

На **19.06.2017 г**. бе отправено писмо от председателя на ВАдвС Ралица Негенцова до председателя на СГС Калоян Топалов за среща, по повод издадената от него Заповед РД-01-2239/13.06.2017 г. и Правила за административно обслужване на граждани и юридически лица, касаещи достъпа на адвокати до дела в СГС.

На **20.06.2017 г.** председателят на ВАдвС Ралица Негенцова участва в сутрешния блок на BTV в предаването „Тази сутрин“, с водещ Антон Хекимян.

На **20.06.2017 г.** Председателят на Висшия адвокатски съвет изпрати искане на основание чл. 125 от Закона за съдебната власт до Председателя на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение по следните въпроси:

 ***1. Представлява ли индивидуалният административен акт на ДКЕВР (решение), постановено на осн. чл. 32, ал. 4 във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 13 от ЗЕ, с който се определят пределни цени на мрежовите услуги по договорите за достъп до електроразпределителната мрежа:***

***а) самостоятелно***

***аа) основание за плащане като ИАА с преки гражданскоправни***

***последици или***

***бб) самостоятелно основание за плащане на ежемесечно парично задължение***

***за осигурен достъп до електроразпределителната мрежа по смисъла на чл. 55, ал. 1, изр. 3 от ЗЗД;***

***б) съществен елемент от договор за доставка на ежемесечна услуга - достъп до електроразпределителна мрежа, представляващ източник на облигационно правоотношение и на субективно задължение за плащане на договорна цена и какво е правното значение на отпадането с обратна сила на административния акт като евентуален такъв елемент;***

***в) елемент от сложен смесен фактически състав (двуелементен ССФС) като единен източник на облигационни права и задължения, включващ договор за доставка на услугата достъп до мрежови услуги (гражданскоправен елемент) и ИАА по определяне на пределна цена (административен елемент) и какво е правното значение на отпадането с обратна сила на единия от елементите (административния) върху:***

***аа) валидността, съдържанието и действието на другия елемент (договора);***

***бб) изпълнените задължения от съдържанието на договора и вв)***

***погасените поради изпълнение правоотношения?***

***г) условие (какво) за сключване на договор за доставка на услугата „достъп до мрежови услуги" и какво е правното значение на отпадането с обратна сила на това условие за съществуването, валидността и съдържанието на сключените и изпълнени договори при наличието на това условие?***

***2. Представляват ли сделките по чл. 84, ал. 2 отЗЕ, сключени при отсъствие на определени по реда на чл. 32 отЗЕ цени или в отклонение от утвърдените с ИАА пределни цени:***

***а) нищожни сделки поради противоречие със закона по смисъла на чл. 26, ал. 1 от ЗЗД или на друго основание (какво), ако са сключени при:***

***аа) цени, по-ниски или равни на определените пределни цени,***

***бб) цени, по-високи от определените пределни цени и вв) свободно избрани от страните цени, без наличие на определена по реда на ЗЕ пределна цена (поради бездействие или нищожност на ИАА);***

***б) частично нищожни по отношение на уговорката за цена сделки, чиито елемент от***

***същественото съдържание може да се замести от аа) ИАА за определяне на пределна цена или***

***бб) от определената с ИАА пределна цена;***

***в) сделки при незавършен фактически състав.***

***3. Има ли преобразуващо действие отмяната на допуснат до предварително изпълнение ИАА, изразяващо се в преуреждане с обратна сила на валидността, законосъобразността и правните последици на:***

***а) правните действия и дължими престации, осъществени в периода на предварителното му изпълнение, ако му се признава качеството на самостоятелен източник на гражданскоправни последици (непосредствен източник на задължение за плащане),***

***б) правомерно възникналите и погасили се поради изпълнение облигационни отношения в периода на предварителното му изпълнение,***

***в) основанието на възникналите и погасени поради изпълнение граждански правоотношения в периода на предварителното изпълнение;***

***г) основанието за извършените престации в хода на предварителното изпълнение и осъществяване на същите граждански правоотношения и***

***д) по отношение на договорите с периодично или продължително изпълнение, заварени от акта на отмяна?***

***4. Търговска или гражданска сделка е договорът за доставка на мрежови услуги, сключен на основание чл. 104 от ЗЕ? Приложими ли са към него правилата на търговските сделки по чл. 286 - 301 от ТЗ и в частност тези на чл. 292 и чл. 301 от ТЗ? Представляват ли договорите за мрежови услуги договори с продължително или периодично изпълнение и дължи ли се връщането на даденото по тях при отпадане на основанието, ако са договори за периодично изпълнение?***

***5. Разполага ли с процесуална легитимация за предявяване на иск за връщане на дадено на отпаднало договорно основание (чл. 55, ал. 1, хипотеза 3-та от ЗЗД) лице, което към момента на предявяване на иска е обвързано от действието на договора, основание за престацията (даването, чието връщане се претендира)? Прилагат ли се правилата на т. 1 от ПП 1/1979 г. на ВС на РБ към договорите по чл. 104 отЗЕ, които не са прекратени към момента на предявяване на иска с правно основание чл. 55, ал. 1, изр. 3 от ЗЗД?***

***6. Допустимо ли е съгласно чл. 16, параграф 3 от Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и за изменение и впоследствие за отмяна на директиви 2001/77/ЕО и 2003/30/ЕО операторите на разпределителната система да поемат, изцяло или частично, разходите за достъп до електроразпределителната мрежа, в случай че при транспонирането на директивата националният законодател не е предвидил изключението, установено в чл. 16, параграф 4 от същата Директива?***

***7. Платената цена за достъп до разпределителната мрежа, в хипотезата, при която цената за достъп е определена от ДКЕВР/КЕВР с индивидуален административен акт с допуснато предварително изпълнение, и този индивидуален административен акт в последствие е отменен с влязло в сила съдебно решение, представлява ли законно придобит доход чл. 17, nap. 1 от Хартата на основните права на ЕС на оператор на разпределителна система по смисъла на Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и Съвета?***

***8. Допускат ли принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания отмяната на индивидуален административен акт, чието предварително действие е допуснато по силата на закона, с който се определят временни цени за достъп до електроразпределителната система, автоматично да води до отмяната на последиците на допуснатото предварително изпълнение, изразяващи се в придобити на законно основание цени за достъп до разпределителната мрежа от страна на оператора на мрежата?***

***9. Представлява ли допуснато по силата на закона предварително изпълнение на невлязъл в сила индивидуален административен акт, с който се определят временни пределни цени за достъп до електроразпределителната система, конкретно, безусловно и непротиворечиво уверение, произтичащо от достоверен и оправомощен източник, което да породи оправдано правно очакване у оператор на електроразпределителна система по смисъла на Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и Съвета да получи договорената цена за достъп до тази система?***

Проектът на искането бе изготвен от адв. Георги Атанасов и проф. Ангел Калайджиев.

На **20.06.2017 г**. Висшият адвокатски съвет даде становище по **т.д. №4 / 2016г. ОССК на ВАС**, образувано по искане на Главния прокурор на РБ и Омбудсмана на РБ за приемане на тълкувателно решение по въпросите:

***1. Какъв е правният характер на срока по чл. 216, ал. 7 /нова -ДВ, бр. 82/2012 г., в сила от 26.11.2012 г./ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) - преклузивен или инструктивен, в който началникът на регионалната дирекция за национален строителен контрол или упълномощено длъжностно лице следва да се произнесе по постъпилите жалба или протест, заедно с административната преписка по издаване на обжалвания акт?***

***2. Какви са правните последици при непроизнасяне в срок от началника на РДНСК или упълномощено от него длъжностно лице по жалби или протест, подадени на основание чл. 216 ЗУТ?***

Становището бе изготвено от проф. Дончо Хрусанов.

На **21.06.2017 г.** се състоя среща с представители на настоящия съвет на САК- и.д. председател Пламен Ангелов, секретарят Владимир Дончев и членът на съвета Николай Руневски, на новоизбрания председател Ивайло Данов и на членове на ВАдвС - председателя Ралица Негенцова, зам.председателя Людмил Рангелов и членовете на съвета Христо Христов и Красимир Краев, във връзка с встъпването на новоизбрания съвет.

На **21.06.2017 г**. Висшият адвокатски съвет изпрати до Комисията по правни въпроси към 44-тото Народно събрание на Република България, становище по Законопроект за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, № 702-01-4 / 13.06.2017 г., внесен в Народното събрание от Данаил Кирилов и група народни представители.

Становището бе изготвено от адв. Емилия Недева и адв.Милен Ралчев.

Адв. Емилия Недева взе участие и в заседанието на Правната комисия на 44-тото НС.

На **21.06.2017 г.** се състоя представяне на книгата на Ст.Костов *“Извъндоговорната отговорност на ЕС и на държавите членки“.* Участие взеха председателят на ВАдвС Ралица Негенцова, зам.-председателят Людмил Рангелов, членовете на ВАдвС Красимир Краев и Стефан Ботев.

На **22.06.2017 г**. се състоя среща на работната група по ЗИД на ЗА.

**ПРЕДСТОЯЩИ СЪБИТИЯ и МЕРОПРИЯТИЯ**

На **24.06.2017 г.** ще се проведе в гр.В.Търново второто за годината календарно заседание на Съвета на децата – консултативният орган към председателя на Държавната агенция за закрила на детето, който работи в изпълнение на основните принципи на Конвенцията на ООН за правата на детето и Закона за закрила на детето.

На **28.06.2017 г**. ще има заседание на УС на ЦОА „Кръстю Цончев“.

На **28.06.2017 г**. ще е встъпването на новите органи на АК София.

На **03.07.2017 г.** ще е встъпването на новите органи на АК Кюстендил.

 ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ