**Бележки от среща на Консултативния съвет за обсъждане на Концепцията за нов Закон за адвокатурата от 4 март 2021 г.**

**Провеждане: 14:00 – 17:30 часа; тема: Дисциплинарно производство**

**Положения, около които Консултативният съвет се е обединил:**

* принципът на дисциплинарните производства е да са бързи – ако в 6-месечен срок от подаване на сигнала, дисциплинарният съд не се е произнесъл, страните могат да подадат иск в съда.
* Консултативният съвет не се обедини около общо разбиране досежно концепцията за уредба на дисциплинарното производство.

**Дисциплинарно производство:**

*Адв. Гигова и адв. Хинов обобщават въпроса с дисциплинарната отговорност така както е представен в Концепцията.*

Адв. Владимирова: Счита, че следва да се промени генерално дисциплинарното производство. Споделя, че следва да са конкретно дефинирани дисциплинарните нарушения, като препраща към разработката на адв. Хинов. Подкрепя, че не следва да се препраща към НПК, т. к. и никоя друга професия не препраща към наказателния процес. ЗСВ препраща към АПК. Дисциплинарната отговорност на съдията в никакъв случай не е по-маловажна от тази на адвоката. Също така едно дисциплинарно производство следва да протича бързо. Дава допълнителни аргументи. Производството по НПК е твърде тежко и незаслужено се подлагат на него адвокатите. Посочва, че й допада са се дефинират всички дисциплинарни нарушения.

Адв. Гигова: Посочва, че тази идея е изоставена от РГ, поради невъзможност да се дефинира всяко дисциплинарно нарушение. Посочва, че нито при съдиите, нито при нотариусите и ЧСИ има такова дефиниране, защото може да има изключително много измерения. Поставя въпроса дали някой от консултативния съвет би желал да посочи такова дефинитивно изброяване.

Адв. Владимирова: Посочва, че няма закон, в който да са изброени всички дисциплинарни нарушения. Допълва обаче, че в Кодекса на труда след като са изброени всички дисциплинарни нарушения, за да има яснота е посочено, че дисциплинарни нарушения са и всяко друго неизпълнение на законови норми.

Адв. Гигова: Посочва, че именно това е заложено в концепцията.

Адв. Владимирова: Критикува заложеното в концепцията ново дисциплинарно наказание – забрана за процесуално представителство за определен период от време. Не мисли, че това ще доведе до добър резултат. Посочва, че доста от адвокатите изобщо не извършват процесуално представителство. Категорично „За“ е да могат да се обжалват абсолютно всички дисциплинарни нарушения, като щом за един работник или служител е предвидена законова възможност да обжалва наказанието забележка и то след като е прекратено трудовото правоотношение, няма основание да не може да се обжалва наказание от адвокат. За адвоката е изключително важен авторитетът и всяко едно наказание би могло да доведе до намаляване на доверието в него, а от там и на доверието на неговите клиенти и намаляване на неговата работа. По отношение на предвидената в концепцията възможност за обжалване пред ВКС и същевременно посочване на окръжните съдилища, счита, че е по-добре да бъдат ангажирани апелативните, а не окръжните съдилища за по-малките наказания. Дава аргументи в тази посока, включително, че апелативните са по-малко натоварени, а и е обсъждано по-рано дисциплинарното производство да се структурира по апелативни райони, така че това е допълнителен довод. Счита, че следва да се предвиди забрана за налагане на две наказания едновременно и следва да се спази принципът *non bis in idem.*

Адв. Кишкова: На първо място посочва, че за да се заложи концепция по даден подход е редно най-напред да се изходи от практиката, която е натрупана в хода на времето и която може да даде отговор на натрупаните въпроси и проблеми. В така представената концепция няма анализ на практиката. Няма информация какви са най-често срещаните нарушения, които се извършват в адвокатурата. Няма данни колко са случаите на налагане на най-тежките наказания, свързани с лишаване от права. От отчетите на Висшия дисциплинарен съд е видно, че е налице изключително „ниска“ активност. Дава информация. Тенденция за намаляване на производствата спрямо предходния период. Неясно е защо се говори за множество нарушения, некомпетентни адвокати и т.н. Цитира статия на адв. Германов и по-точно следното изречение – „Смисълът на дисциплинарното производство се изчерпва с неговата задача, която е подобряване дейността на адвокатурата, по-доброто изпълнение на възложената ѝ от Конституцията и законите роля.“ В тази връзка счита, че няма проблем с дисциплинарното производство. По-скоро следва да се потърси къде са проблемите. Посочва, че проблемите са свързани със задкулисна практика, която не дава и не гарантира прозрачност. Поради това адвокатите не могат да съобразяват поведението си с правила, които не са прозрачни. Ето защо следва да се обърне внимание на следното, което липсва в Концепцията, а именно органите следва да бъдат задължени да дадат достъп до практиката за последните поне десет години назад. Тази практика следва да бъде изследвана. Не се знае какви точно нарушения са извършвани, за да може да се съобрази за в бъдеще какъв тип нарушения има и къде следва да бъдат обжалвани. Имала е очакване, че членовете на РГ, които са в дисциплинарните съдилища, ще предоставят тази статистика, за да се вземе най-правилното решение занапред. Поставя въпроса каква е правната природа изобщо на това производство. Подкрепя разбирането на адв. Видева, че се касае за досъдебно производство, а в момента се касае по-скоро за извънредни производства. Препраща към дисциплинарното производство при съдиите, което си струва да бъде огледано и да се заимстват удачни положения. Дава информация за съдийското производство. Съставът от трима съдии, които разглеждат налице ли е нарушение по реда на АПК, няма функциите на съд. Излиза с предложение към ВСС. Този подход дава възможност на обвинения съдия да се защити. Недостатък на производството в адвокатурата е, че има само един докладчик. След това АС взима решение без да се е запознал с преписката, а привлеченият адвокат не участва и не може да се защити. Ето защо още на този ранен етап производството има в себе си порок. Следва поне трима човека да гледат и събират информация и доказателства в производството и да участват в подготовката на доклад. Най-важното – уронването на престижа е поставено едва в т. 10 на чл. 132 ЗАдв, а запазването на престижа е най-важното благо, чието опазване цели дисциплинарното производство. И тук, при съдиите уредбата е доста по-добра, макар че отново нарушенията са дадени общо. При тях се казва, че когато са нарушени етичните правила, с което се уронва престижа, се носи съответната отговорност. Има объркване при адвокатурата кое е нарушение и какво е резултат от него. На следващо място, в останалите професии е важно да се обърне внимание как са дефинирани нарушенията и наказанията. При адвокатурата най-лекото наказание е порицанието. Порицанието е охулване, строго критикуване. Поставя се въпроса с какво допринася порицанието. Не случайно при съдиите най-лекото наказание е забележката. Просто тя има смисъл. Дава аргументи. Счита, че дисциплинарното производство е административно производство. При ЧСИ и нотариуси е налице наказание предупреждение за лишаване от право да се упражнява професията. При адвокатите това наказание не е налице. При една от юридическите професии следва да има три наказания, едно от които да е лишаване от право да се упражнява професията за определен период от време преди да се пристъпи до окончателно лишаване от права. Препраща към чл. 50 НК. Член 50, ал. 1 НК може да се адаптира в частта, свързана с несъвместимостта на извършеното деяние със съотвтната професия (**Чл. 50.** (1) Наказанията лишаване от право да се заема определена държавна или обществена длъжност и лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност се налагат в предвидените от закона случаи*, ако заемането на съответната длъжност или упражняването на съответната професия или дейност е несъвместимо с характера на извършеното престъпление*.) Що се отнася до откритостта на заседанията, счита, че не следва да са открити, освен ако самият адвокат не го е заявил изрично. Посочва, че следва да има възможност за онлайн излъчване и достъп, но само за гилдията. По отношение на адвокатската тайна, счита, че може да бъде опазена. Не всички производства са свързани с разкриването й. Наред с това може да има съгласие от клиентите за разкриване на адвокатската тайна. Предлага трима съдии (докладчици), които да изследват фактите и да направят предложение за повдигане на обвинение при констатирано извършено нарушение и за съответното наказание. В закона и в концепцията не са уредени правилата за събиране на фактите. Ако се уреди този въпрос и обвинителите имат съответните правомощия, ще отпадне ролята и нуждата от третите лица, които в момента движат процеса – предоставят данни, доказателства и тн. Това прави ДС изцяло извънредни. Следващата точка, която посочва е свързана с давностните срокове. Адвокатите се различават в това отношение от всички останали юридически професии. Не следва да се удължава още и още давността. Застъпва, че не може да се прилага НПК. Ако АС откаже да образува дисциплинарно производство, засегнатата страна подава жалба, която обаче не се връчва на адвоката. В нея може да има нови обвинения и т.н., като ВАдвС взима решение без да вземе предвид позицията на адвоката. В тази част приложението на НПК страда и създава порочно положение. Колкото и добра защита да дава НПК, следва да се запише изрично презумпцията за невиновност, която произтича от Конституцията. Следва да се води процесът по АПК и да се събират доказателства по АПК и ГПК.

От чата адв. Кишкова (допълнено): Две важни неща пропуснах: 1. при съдиите има изрична забрана да се налага повече от 1 наказание - считам, че трябва да се възприеме и в нашето производство.2. в нашия закон, а и в концепцията не виждам да е уредено заличаването на наказанията от регистъра - това естествено е уредено при другите професии. Това не оправдава увеличения давностен срок - при съдии, нотариуси и ЧСИ винаги е бил 6 месеца и е до 2/3 години.

Адв. Венелина Фотева: Представя друг концептуален подход. Съставът на самото нарушение да се установява винаги в рамките на съдебно производство. Повечето нарушения като нарушаване на адвокатската тайна, допускане на груба небрежност и др. са такива, които могат да бъдат установени в рамките на друго производство. В случай на влязло в сила решение, то може да послужи вече пред дисциплинарния съд за налагане на наказание. В този случай налагането на наказание ще е изцяло в сферата на административния процес. Установяването на нарушение изобщо няма да се извършва от дисциплинарния съд. Той може изобщо и да отпадне като орган. Може да се налага наказание от АС. Цялото производство ще се реализира пред съда. Недостатък на идеята е по отношение на малка част от нарушенията. Така единственото, което ще се разпише в закона е съответното наказание за извършеното, но установено от съд нарушение. В този случай актът на наложеното наказание ще има белезите изцяло на индивидуален административен акт. Налагащият това наказание орган (ДС или АС) ще установи наличието на влязъл в сила съдебен акт. Обжалването на един такъв акт ще бъде единствено по отношение на степента на наложеното наказание. Дава допълнителни аргументи. Има малка част нарушения и наказания, които не могат да се обхванат от тази идея, като според нея в този случай действително нарушението може да се констатира от адвокатския съвет.

Адв. Светозар Николов: Подкрепя предложението на адв. Фотева и обсъждането й. Счита, че предложението спомага за решаване на редица съществуващи понастоящем проблеми в дисциплинарното производство. Най-вече така ще се гарантира възможността делото да се гледа от независим и безпристрастен съд. Съгласен е с адв. Кишкова, че разглеждането на обвинението от АС, не дава никакви средства за защита на засегнатия адвокат. Няма как да има безпристрастност, ако производството се гледа от същия АС, от който е адвоката. Счита, че предложението на адв. Фотева е правилно и от друга гледна точка – абсолютно неправилно и незаконно се говори за дисциплинарна отговорност за хора, които упражняват свободна професия. Адвокатите нямат работодател за разлика от съдиите, прокурорите и т.н. Адвокатът сам организира своята дейност и носи отговорност и всеки, който счита, че са налице вреди, може да търси отговорност за тези вреди. Критиките му в концепцията в тази част са много сериозни и подкрепя адв. Кишкова за това, че липсва анализ на практиката на дисциплинарните съдилища. Не е ясно какви са целите за предложените реформи и как ще въздействат. Най-вече критикува секретността и недостъпността до дисциплинарната практика. Следва да е напълно публична тази практика.

Адв. Гигова: Уточнява, че членовете на РГ не са имали достъп до дисциплинарната практика. Дава разяснение как са направени предложенията. До 1925 г. не е имало дисциплинарен съд, а след това АС е налагал наказания, а след това дисциплинарната отговорност се е. реализирала от състави. После се е счело, че има конфликт на интереси и не може обвиняващият орган – АС да разглежда от формиран от същия персонален състав – дисциплинарен състав дисциплинарното обвинение. Така се е формирал дисциплинарният съд. След 1925 г. това се счита за еманципация на адвокатската независимост от съда. Дава разяснения, свързани с чистотата на професия. Посочва, че и членовете на ВАдвС просто нямат достъп до практиката на дисциплинарните съдилища. Счита, че просто такава практика не е събрана и обобщена.

Адв. Николов: Не е съгласен. Най-голямата намеса в независимостта на отделния адвокат е дисциплинарното производство. За да се направи правилна концепция, следва да има обективни данни и анализирана практика, а не е въпрос на усещания и мнения. Следва да има и анализ не просто на практиката, а анализ за съответствие с Конституцията и правото на Европейския съюз. Работи по такъв анализ. Има обаче достатъчни публикации на колеги, които посочват, че в сегашния си вид дисциплинарното производство не съответства на тези разпоредби. Събрал е дисциплинарна практика, но и тя не е изчерпателна. Ако има желание за месец може да се направи този анализ при наличие и. достъп до практиката. Обръща внимание на въпроса за органите, които да осъществяват тази отговорност. Съгласен е с предложението на адв. Фотева и с аргументите на адв. Кишкова. Допълва ги и се съгласява като препраща към производството при съдиите. Въобще не трябва да има адвокатски съд. Или да има само един адвокатски съд. Той работи върху това предложение. Напълно подкрепя пълния съдебен контрол. ВКС следва да разглежда тези дела. Ако отпадне като нарушение неплащането на членски внос, реално са малко делата. Един адвокат не може да носи отговорност, ако предварително не знае кое е установена за нарушение и какво наказание е предвидено за него, тоест следва да е налице законоустановеност на наказанията. Счита, че следва да има няколко ясни конкретни и точни нарушения и наказани. Всичко друго води до съдебен произвол от дисциплинарните съдилища. Самото производство, по който и да е ред да върви, следва да има гаранции за достъп до съд. Подкрепя адв. Янев и неговата разработка, кодифицирането и подробното разписване на производството. При желание на адвоката, следва да е публично заседанието. Не приема предложението в концепцията за увеличаване на давността. За участието на трети лица, счита, че няма място и е достатъчна фигурата на жалбоподател. Ако има наказание лишаване на права, следва да се предвиди кога може да се наложи и то само след преди това, ако е налице налагане на няколко други наказания. Подкрепя адв. Кишкова в тази посока.

Адв. Герман Германов: Най-напред относно нарушенията, съставът винаги е общ, но както по КТ, така и в други закони, има най-напред примерно изброяване. Би било неправилно да се ограничим само до само един общ състав. Следва да има някаква диференциация. Може би е допустимо да се предвидят няколко нарушения, за които да се налагат по-тежки наказания или да се предвиди за за тези и тези нарушения да не се налагат следните наказания. Относно процедурата, най-голяма защита на дисциплинарно обвинения дава НПК, следва да се търси възможно най-високата степен на защита. По-скоро предпочита дисциплинарен кодекс. Относно броя на съдилищата, не мисли, че е редно да е един единствен дисциплинарен съд, защото се затруднява достъпа до правосъдие и е по-добре да са повече и да е удобно, да не се губи повече от половин ден за пътуване и самото заседание. Откритите заседания дават по-добра защита, като следва да зависи от желанието на адвоката. Относно външното обжалване, счита, че следва да е налице, когато има лишаване от права. Дава аргументи. Парадоксално, но членовете на органи в момента имат по-слаба защита според него, защото ВКС винаги гледа делото в условия на касация, а висшият дисциплинарен съд осъществява пълен въззив. Ако ще се прави дисциплинарен кодекс, препоръчва да се види руската практика, която е доста удобна, добре развита и близка до българското право. Прави му впечатление, че цивилистите стават често дисциплинарни обвинители или дисциплинарни съдии, но това не е правилно и е по-удачно такива длъжности да следва да се заемат от колеги, които се занимават с наказателно право. За това предлага, който иска да заема подобна длъжност или да се провеждат семинари с тези хора или да се създадат учебници, помагала или друга нарочна литература, която да им помага и да задава общи правила, по които да работят. За давността, може би следва да се увеличат малко давностните срокове, но не много, ако е една година да станат две и с абсолютната - три.

Адв. Мария Райчева: От идеята за концепция, КС преминава към обсъждане на конкретни случаи, което според нея не е правилно. Според нея се бърка това, че адвокатската професия е свободна с това, че може да се упражнява при погазване на всякакви правила и норми. Не може да се детайлизира подробно всяко възможно действие, което може да доведе до нарушение. Подкрепя да се посочи определено изброяване, неизчерпателно. Против е изцяло да отпадне дисциплинарното производство. Против е за окрупняване на дисциплинарните съдилища на база апелативни райони. Това ще препятства избора на съдии, провеждане на заседания и т.н. Всеки един адвокат има не само право и задължение да даде писмени обяснения, но може да се защити и да даде и писмен отговор. Не е съгласна, че един адвокат от АС изнася някакъв доклад и той просто се одобрява *en bloc* от съвета без да се запознали с преписката. Напротив, в нейния, а и в останалите съвети, се предоставят непрекъснато всички материали и членовете на съвета се запознават с тях. Много пъти се разглеждат внимателно, отлага се вземането на решение, за да се съберат допълнителни доказателства и т.н. Не мисли, че е работа на съдилищата да се занимават с всеки проблем на адвокатурата. Твърдо против е да отпадне дисциплинарното производство. Отговорността на адвоката, свързана с вредите причинени на клиента е една, но е различно дали адвокатът изпълнява своите задължения по закона и дали с поведението си не е накърнил престижа на професията. Счита, че следва да има съдебен контрол, но не над всички наказания. Съдебен контрол следва да е налице само при най-тежките наказания, свързани с лишаване от права. „За“ удължаването на давностните срокове е, защото в практиката се установява, че в големия брой случаи давностните срокове изтичат докато трае производството, но не защото АС действат бавно. Понякога самите жалби постъпват късно. По отношение на публичността, съгласна е, че донякъде може да има публичност, но при спазване на защита на личните данни, но не следва едно дисциплинарно производство да е достъпно за всякакви лица и да се нарушава адвокатската тайна.

Адв. Фотева: Доразвива идеята си, представена по-горе. В никой случай не става въпрос за отпадане на дисциплинарното производство и дисциплинарната отговорност, а отпадането му такова каквото е в момента и каквото сме свикнали да бъде. Дава пример с пропуски при защита правата на клиента. Посочва, че може да отпадне участието на заинтересованото лице, което може да защитава правата си чрез иск за вреди в съда. Чрез дисциплинарното производство не може лицето да реализира свои права. По-редно е да си предяви претенциите пред редовен съд. В момента при нарушения от този вид, засегнатото лице е условно засегнато. То няма увереност в собствената правота на претенциите си. Говори за отпадане изобщо на такъв тип производства, защото се оказва напрежение върху адвоката. Дисциплинарната отговорност при нейното предложение е единствено последваща и обусловена от едно решение на редовен съд. След като приключи иска за вреди на увредените лица, те ще си представят решението пред АС или дисциплинарния съд и вече той само ще констатира наличието на нарушение и ще определи съответното дисциплинарно наказание. Тоест, заинтересованото лице ще си търси правата само пред съд. Накърняването на обществените отношения в доверието в адвокатурата е единственото, което дисциплинарния съд ще защитава.

Адв. Гигова: Това не е съвсем така. Има дисциплинарни нарушения, свързани единствено с накърняване на правата на клиента без изобщо да се накърнява доверието в адвокатурата. Това, което обаче се предлага е да се измести тежестта за установяване на дисциплинарни нарушения в съда. Пита това как се съчетава с независимостта на адвокатурата. Посочва, че счита, че адвокатурата не развива активна интензивна дейност. В практиката й във ВАдвС е виждала множество чисти дисциплинарни нарушения, които обаче не са били санкционирани.

Адв. Фотева: Съгласна е, че наистина не е налице често санкциониране от дисциплинарния съд. Посочва, че имат множество случаи, при които адвокат е взел пари и е казал, че е завел искова молба, но не го е направил. Няма пречка да се заведе дело за вреди. Когато не е налице конкретно причиняване на вреди, а от серия нарушения, които биха могли да доведат вреди, посочва, че не мисли, че следва да се ангажира отговорност на адвоката за действия, които биха само евентуално причинили вреди. Ако са причинили, нека се търси съдебна отговорност. Ако клиент не е претърпял вреди, но би могъл да претърпи, не следва да се ангажира отговорност на авдоката. Този род твърдени нарушения не счита, че са от такова естество, че следва да влекат носене на отговорност. Един дисциплинарен съд в този случай е достатъчен.

Адв. Гигова: Има модел на адвокатури и без дисциплинарни съдилища. Това, което предлага адв. Фотева е същото. Това означава, че няма доверие в дисциплинарния съд.

Адв. Фотева: В съда се установява само деянието. В този смисъл не може да се измести дисциплинарното производство към общите съдилища.

Адв. Николов: Тук става дума за гаранции за защита правата на адвоката пред дисциплинарния съд.

Мария Райчева: а давността? Как виждате давността тогава, когато следва да приключи гражданското производство и едва тогава, ако си прецени да се налага дисц.наказание?

Светлозар Николов: В такъв случай и само в този вариант може да се увеличи давността.

Адв. Владимирова: Поставя се въпроса ГПК или НПК ще се прилага. Счита, че е абсурдно увеличаването на дисциплинарните и преклузивните срокове. 3 години е прекомерно голям срок и той ще бъде използван за изнудване. Ако някой има основание, няма нужда да чака три години. Срещнала е в един от законите, които е прегледала, принципът на дисциплинарните производства е да са бързи – ако в 6-месечен срок от подаване на сигнала, ДС не се е произнесъл, страните могат да подадат иск в съда. Мисли, че това е разумно и оправдано решение. Заинтересованото лице следва само да може да подаде сигнал и да бъде разпитвано като свидетел. Другото е свързано с размера на глоба. Абсурдно е адвокат, който не си е платил членски внос, да му се налага 2-3 заплати наказание. Следва да се определи правната природа на актовете. Безспорен факт е, че ВАдвС издава общи административни актове и нормативни административни актове.

Адв. Гигова: Уточнява, че срокът е 6 месеца от узнаване на нарушението, но не повече от 3 години от извършването.

Адв. Владимирова: Нека да е едногодишен. Нека общите и нормативни актове, за мен е безспорно, че има и индивидуални административни актове и те следва също да бъдат обжалвани.

Адв. Гигова: Не е съгласна. Част от независимостта на адвокатурата е да се обжалват пред гражданските, а не към административни съдилища. Посочва, че лице, което иска да бъде вписвано, упражнява свое потестативно право. Дава разяснение. Единствено подзаконовите НА подлежат на обжалване пред административните съдилища в условия на законова делегация. Всички други актове подлежат на обжалване пред граждански съдилища. Дава разяснение и обяснява защо това е така.

Адв. Венелина Фотева: Давността в тази хипотеза ще е обвързана с влизане в сила на съдебното решение.

Адв. Светлозар Николов: Но все пак мисля, че правната природа не може да бъде дисциплинарна отговорност на адвоката. Трайната практика на Върховния административен съд не е задължителна. Адв. Владимирова говореше за правния характер на актовете на адвокатурата.

Адв. Владимирова: Не бива да се бърка независимостта с безконтролност. Има преюдициално запитване на полската адвокатура за лишаване от права и там също се поставя този въпрос.

Адв. Гигова: Там обаче няма съдебен контрол, но в Концепцията е предвиден съдебен контрол на всяко наказание, което води до лишаване от права.

Адв. Кишкова: Предложението на адв. Фотева в някаква част може да бъде обмислено, ако се разделят нарушенията на вредоносни и такива, каквито не са. Счита, че има нарушения, свързани с подаване на сигнали от страна на съдилища, администрацията и т.н., при които предложението на адв. Фотева не е възможно, защото може да има нарушение, което е чисто етично. Дава пример със съда и налагане на забележка. Председателят на съда изпраща сигнала до етична комисия, като тя има правомощия да изисква писмена информация от присъстващи на заседание лица, да изисква запис от съдебни протоколи и т.н., за да направи анализ дали е налице неетично поведение на съдията и тогава да предложи налагане на наказание на съдията от председателя на съда. При нас няма разлика между етични нарушения, които са вредоносни, така че има резон да се помисли за процедурата, която ще се избере. Оставя производството на ниво колегии, трима докладчици правят предложение, АС взима решение и после има съдебен контрол.

Адв. Гигова: кой да бъде съда.

Адв. Кишкова: Върховен административен съд – три и петчленен.

Адв. Гигова: всички дисциплинарни производства на свободни професии се гледат от граждански съдилища.

Адв. Кишкова: Счита, че в момента са налице извънредни съдилища, забранени от Конституция с практика, която никъде не е обявена. Отивайки във ВКС, вие прилагате НПК. Процесуалният защитник е страна в производството. Конституцията обаче не позволява извънредни съдилища. Няма процесуални правила пред камарите на ЧСИ и нотариуси.

Адв. Владимирова: Тази концепцията не следва да служи за нов закон. В дисциплинарното производство има доста проблеми и доводи, предлага тази концепция да не бъде придвижвана по-нататък, а да остане за доработване, като се предвидят включвания на АК в работната група.

Адв. Гигова: Имаше достатъчно време за предложения от АК, ще внеса всички предложения до ВАдвС, който да вземе решение.

Адв. Владимирова: В Концепцията не е налице съществена промяна спрямо действащия закон.

Адв. Фотева: За резултатните нарушения посочва, че е разбрано предложението й. Иска да маркира и решението при примера, даден с поведението на адвоката пред съда – по-остра реплика, защита на клиента и т.н. Такива сигнали следва да се разглеждат само при звукозапис от заседанието. Това, което не се разбира е, че административният съд ще се занимава единствено с установяване на деянието. Дисциплинарно наказващият орган ще действа въз основа на обвързаната компетентност и само ще налага наказание без да установява обстоятелствата относно деянието. Дисциплинарно наказващият орган няма да има тази свобода, която има сега и ще се съкрати. Органът ще стъпи на нещо готово и събрани и фиксирани данни. ДС няма да се занимава с установяване на фактите, а само с дисциплинарното наказание и накърнено ли е доверието в адвокатурата. Наличието на съдебен контрол ще приведе производството с ПЕС.

Адв. Николов: Тази Концепция следва да се доработи и то основно. Очевидно не е налице изпълнено изискването на чл. 15 и чл. 22 ЗНА за последваща оценка на въздействие на действащия ЗАдв. Следвало е да се анализира дисциплинарната дейност досега и практика на дисциплинарните съдилища. Следва да се създаде нова работна група, която да изпълни тези изисквания на ЗНА.

Адв. Фотева: Заключително посочва, че въпреки критиките към Концепцията, е свършена страхотна работа. Не мисли, че трябва да се отлага и да се губи свършената работа. Молбата й е всички въпроси, около които са се обединили, да бъдат изнесени.

Адв. Иска Кишкова: Колеги, ние не можахме да отговорим на нашите членове кога е обсъждан въпросът за обжалваемост на актовете в адвокатурата. Моля да ни кажете кой протокол от тези на колегата Велева да видим.

Адв. Павлина…: Добре, не може ли да се спре работата на КС, докато не се изготви анализ на дисциплинарното производство? И след това да бъде възстановена неговата дейност. Решението на ОСАС беше от 02.2020 г., цяла година се писа концепция и сега КС да вземе решения в рамките на един месец ми се струва прибързано.

Колегата е абсолютно прав- пише се концепция без да се знаят проблемите в тази част на ЗА, а разбирам че в различни областни градове ситуацията е различна. И, да се допълня- в ДАК последните три години няма нито едно дисциплинарно дело. Едва тази година ще тръгне, евентуално, едно за неплатен членски внос.

Адв. Гигова: Заключителни думи. Всеки излага писмени предложения и се предлага концепцията на ВАдвС.

 *Настоящите бележки нямат характер на официален протокол и представляват обобщение на изказаните идеи, мнения и предложения по Концепцията за нов Закон за адвокатурата, като кореспондират на изложеното по време на проведената среща и наличния запис и при наличие на констатирани несъответствия, може да подлежат на корекции.*

*Изготвил: Симона Велева*