**Бележки от среща на Консултативния съвет за обсъждане на Концепцията за нов Закон за адвокатурата от 19 февруари 2021 г.**

**Дата и тема:**

19.02.2021 г., петък, от 14 до 17.30 ч.

Тема: *Органи на адвокатурата. Конституиране на органите на адвокатурата, правомощия, обжалваемост на актове.*

Положения, около които са се обедини КС:

1. КС подкрепя изцяло Концепцията в частите, свързани с отговорността на адвоката за вреди; адвокат-насрещната страна; права и задължения отношенията между адвокатите;
2. КС се обединява около запазване на структурата на адвокатурата по места, като не се постигна съгласие по въпроса дали председателя на колегията (респ. съвета) и на Дисциплинарния съд, да са отделни органи и да се избират пряко, или да се избират от състава на колективния орган. Няма единодушие за прекия или непрекия избор на председател, като по този въпрос КС препоръчва да се направи анкета сред адвокатите.
3. КС се обединява около ротационния принцип на мандатност за 4 години (без първата ротация, която ще е две години по примера на Конституционния съд).
4. КС категорично се обединява около необходимостта от въвеждане на електронни избори в адвокатурата, с осигуряване и на алтернативна възможност за гласуване по досегашния ред (на хартиен носител).
5. КС се обединява около премахване на пълномощните.
6. Адвокатските съвети следва да определят възнагражденията на органите на адвокатурата или на част от тях по избор.
7. КС се обединява около това неприемането на отчета за дейността или бюджета да води до прекратяване на мандата, но като са предвидени съответните кворуми и мнозинства.

**Отговорността на адвоката за вреди**

Адв. Фотева: Обсъдена е възможността отговорността на адвоката да бъде изцяло договорна. Според съдебната практика, с която съм запозната, е по-скоро извъндоговорна. Мисля, че е по-правилно да е договорна. Така ще се уеднакви уредбата с адвокатските дружества и съдружия. Дава примери.

Адв. Гигова: Поставя се въпроса, може ли в договора да се изключва отговорност. Застъпва разбирането, че адвокатът носи отговорност за лицата, които са подчинени на адвоката в кантората (сътрудници и т.н.). Въпросът е как ще се уреди обезпечението на тази отговорност.

Адв. Кишкова: Колеги, моля членовете на работната група да споделят: 1. Колко случая на дела срещу адвокати за отговорност за вреди има /за какъв период е правено проучване/; 2. Колко случая има на регрес от страна на застрахователи /период на проучването/; 3. Колко дисциплинарни случая има и от какво най-често се твърди да са вредите - пропуснат срок или друго?

*Работната група се обединява около Вариант I (с. 37: І вариант – Отговорността да се поеме от адвоката или адвокатското дружество, което е сключило договора за правна помощ, като се освободи от отговорност адвокатът, който фактически е извършил работата, и към него отговорността се реализира само по пътя на регрес от адвокатското дружество, а от клиента – по пътя на суброгационния иск по чл.134 ЗЗД.)*

**Адвокат-насрещна страна**

Адв. Гигова: Дава разяснение на принципите. Общото правило е забраната адвокатът да контактува с насрещната страна, ако има адвокат.

*КС няма забележки към Концепцията.*

**Права и задължения в отношенията между адвокати.**

*КС не изразява забележки по Концепцията.*

**Конституиране на органите на адвокатурата**

По структурата:

Адв. Йорданов: Счита, че следва да се запази сегашната структура. Против обединения на колегии е.

Адв. Гигова: Също поддържа приемствеността на адвокатурата.

Адв. Демерджиев: Подкрепя и счита, че е установена структурата.

По отношение на органите:

Адв. Йорданов: Счита, че не е разбран досегашния модел. Дава разяснение. Председател на АС счита, че трябва да се избира пряко.

Адв. Фотева: По-скоро е на обратното мнение. Мисли, че председателят следва да се избира от самите членове на съвета. Подкрепя идеята за постепенен избор.

Адв. Демерджиев: „За“ прекият избор на председател на колегия е, защото има представителност. Застъпва и поетапния избор.

Адв. Райчева: подкрепя председателят да се избира от членовете на АС. “За“ ротационния принцип е.

Адв. Калчева от АК Монтана: подкрепя председателят да се избира мажоритарно от цялата колегия. Дава аргументи. Против поетапните избори е. Мисли обаче, че ще има още по-чести обжалвания. Дава аргументи.

Адв. Харизанов: ОСА няма изрично формирана позиция по въпроса с приемствеността, или поне той не знае за такава. В лично качество е съгласен с колегите Демерджиев и Марчев.

Адв. Владимирова: „За“ Вариант Б в Концепцията е. Дава аргументи в подкрепа на избора на председател от членовете на Съвета.

Адв. Георгиева (АС Добрич): Също е „За“ Вариант Б и предпочита избор на председател от членовете на Съвета.

Адв. Кишкова: Авторитетът ще се подобри автоматично, когато заседанията са публични за всички адвокати /по примера на ВСС, но само за адвокати/ и когато бъде публикувана дисциплинарната практика.

Адв. Харизанов: точно така е. Правилното решение минава през ел. избори или по-точно в смесен режим с хартиени бюлетини.

Адв. Йорданов: Посочва, че хората с повече опит застъпват позицията, свързана с прекия избор на председател. Призовава преосмисляне на позицията.

Адв. Демерджиев: Счита, че са се обединили около ротационен избор на членовете. За избора на председател по-скоро застъпва аргумента, свързан с представителността.

Адв. Кишкова: Подкрепя адв. Владимирова в частта за избора на председателя от АС. Поставя въпроса за доверието в адвокатурата и органите.

Адв. Демерджиев: Категорично се „За“ електронния дистанционен и пряк избор на органите на адвокатурата като е възможен и смесен вариант - и с хартиени бюлетини.

Адв. Павлина Георгиева: Председателят не преговаря и не се среща със съответните държавни органи в лично качество, а като представители на колегията, така че не споделя доводите на колегата Йорданов.

Адв. Харизанов: съгласен е с аргументите на колегите с опит за пряк избор, а не от АС.

Адв. Кисьова: Независимо от избраната система за избора на органите, е категорична, че членовете следва да са лесно и бързо сменяеми, включително делегатите, които да могат да бъдат отзовавани, ако се възприеме общо събрание на делегатски принцип.

По повод обсъждане на въпроса за това дали длъжностите да са почетни или да се получава възнаграждение при заемане на длъжности:

Адв. Ивелина Владимирова сочи, че сме свидетели на "вечни членове на органи" в момента, което се дължи на наличието на възнаграждения..

Адв. Фотева: Обикновено добрият професионалист е натоварен и в кантората си. Ако се отдаде напълно на АК адвокатът се превръща в професионален администратор. Това нарича тя адвокатска номенклатура.

Адв. Йорданов: Не е съгласен с това.

Адв. Демерджиев: Изразява позиция „За“ механизъм за отзоваване Трябва да е със значителни квалифицирани мнозинства. Против е да се спре адвокатската дейност. Против е адвокат на заплата към адвокатурата.

Адв. Владикин: Номенклатурата в адвокатурата според него е местене на адвокати от един орган в друг постоянно.

Адв. Гигова: Смята, че има резон в израстването в органите, свързан с натрупване на опит и дава примери, включително чуждестранни.

Адв. Владимирова: Смята, че адвокати с капацитет има достатъчно, за да се попълват органите и това не е причина на практика да се превръщат определени хора в несменяеми.

*КС се обединява около запазване на структурата по места, като гласовете за двата варианта в Концепцията са по равно.*

КС се обединява около ротационния принцип за 4 години (без първата ротация по *примера на Конституционния съд). Няма единодушие за прекия или непрекия избор на председател. Решава по този въпрос да се направи анкета. Категорично се обединява около електронния избор.*

**Премахване на пълномощните**

Адв. Гигова: Разяснява аргументите на работната група.

Адв. Харизанов: представя позицията на СНЦ „ОСА4, което е категорично за отмяна на възможността да се участва и гласува чрез пълномощни.

Адв. Райчева е съгласна с премахването на пълномощните.

Адв. Б. Велчев: Посочва, че следва да има пълномощни за представляване в ОСАС досежно дневния ред на събранието и другите въпроси, които не касаят персоналния състав и изборите. Правото на избор е лично и там счита, че не следва да има пълномощни.

*КС се обединява около отпадането на пълномощните за изборите на органи.*

**Разширяване на правомощията на ОСАС:**

Адв. Павлина Георгиева: „За“ електронния вот е, но счита, че доста възрастни адвокати трудно ще се справят и предлага смесен вариант.

Адв. Мария Райчева: „За“ Концепцията в частта за правомощията на ОСАС е. Тревожи я възможността за определяне на частта с вноските. Дава аргументи.

Адв. Кишкова: „За“ алтернативния вариант за гласуване е.

Мария Райчева: Също е на мнение, че пълномощните следва да отпаднат.

Адв. Кишкова: При ЧСИ нямат право на пълномощия - там гласуването е само лично.

Адв Катерина Граматикова: така е предвидено в Концепцията, като алтернатива.

Адв. Явор Харизанов: в големите колегии работата е повече,. съответно възнаграждението има и отношение към отговорността. тук очакваме да си вършат работата добре, а тя изобщо не е малко.

Адв. Катерина Граматикова: ние сме доста повече от чси -тата, машинното гласуване значи същото неудобство като сега.

Адв. Явор Харизанов: не мисли, че може да се очаква теква степен на самосъзнание. повечето нямаме представа какви са разходите на 1 колегия.

Адв. Кишкова: За темата машинно гласуване, има проблем с гласуване под строй и със списък. Против машинното гласуване е.

Адв. Харизанов: Съгласен е.

Адв. Вълчев: „За“ електронното дистанционно гласуване е. за него няма проблем да са алтернативи и традиционното гласуване не следва да отпадне. За пълномощните – за гласуване по точките на ОСАС, но пълномощно за избор на орган на адвокатурата е недопустимо.

Адв. Харизанов: съгласен е адв. Вълчев. Изборът без пълномощни. Това е личен акт. И възможност за алтернативна избор. Чрез хартиена бюлетина или електронно.

Мария Райчева: Прав е колегата Харизанов. Няма как да очакваме самосъзнание и разбиране какъв е размерът на разходите, въпреки подробните финансови отчети, които аз, като секретар, им излагам последните 2 години

Адв: Владимирова: Против машинно гласуване е.

*КС се обединява около ротационния принцип за 4 години (без първата ротация по примера на Конституционния съд). Няма единодушие за прекия или непрекия избор на председател. Решава по този въпрос да се направи анкета. Категорично се обединява около електронния избор.*

**Въвеждане на остатъчна компетентност на Адвокатските съвети**

Адв. Демерджиев: Остатъчната компетентност следва да отиде в адвокатските съвети. Дава аргументи.

Адв. Фотева: Съгласна е единствено в ситуацията, в която се предвиди правомощие на ОС на АК да отменят тези решения.

Адв. Демерджиев: Счита, че КС се обединява около запазване на структурата по места, като гласовете за двата варианта в Концепцията са по равно.

Адв. Гигова: Против е ОС адвокатските съвети да отменя всякакви решения. Дава аргументи.

Адв. Демерджиев: ОС приема бюджета. Предлага отмяната да е занапред. Специално за този бюджет се приема в определена рамка.

Адв. Райчева: Застъпва остатъчната компетентност да е към ОС на адвокатските колегии.

Адв. Кишкова: Посочва писмо на адвокат, отправено към САК за това къде и как са публикувани отчетите на САК. Чл. 50 Закона за ЧСИ чл. 57 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, свързани с искове към органите или освобождаване от отговорност. Следва да може да се гласува възможността за предявяване на искове и кога, къде и как членовете да могат да получат информация, свързана с отчетите и бюджетите.

*КС се обединява около неприемане на отчета за дейността или бюджета води до прекратяване на мандата, като са предвидени съответните мнозинства.*

**Въвеждане на двата вида общи събрания**

КС се обединява около предвиждането в Концепцията в тази част.

Адв. Владимирова: Следва да се предвиди забрана за гласуване в повече от един ден.

Адв. Демерджиев: Съгласен е в частта за резервните членове и предложените промени.

Адв. Калчева: съгласна е с Концепцията. Ако се възприема тезата за избор на председател от АС, не е съвсем съгласна за избор по вишегласие на балотаж.

Адв. Марчев: Дава информация за справка за изборите в САК. Застъпва избора в един тур с вишегласие.

Адв. Гигова: Има резон да се запази прекият избор на председателя. Ако председателят се избира мажоритарно, следва да има втори тур. Ако има мажоритарен едноличен избор, следва да има втори тур. Но председателят на дисциплинарният съд например няма никакво значение кой ще е, за да се избира на втори тур или пряко.

Адв. Демерджиев: Няма проблем за избор чрез вишегласие, но само след достатъчно представителност и кворум.

Адв. Кисьова: Най-малкото на тримесечие следва да има ясна отчетност и прозрачност. Дава аргументи и примери.

Адв. Кишкова: Разбираемо е, че при 4 години би бил по-дълъг мандата. Против е обаче. Дава за пример нотариусите и ЧСИ-тата. И двете гилдии са направили собствени софтуерни платформи. Следва в новия закон да се предвиди адвокатска платформа, която да осигурява участие и достъп на информация за съдържанието на заседанията на адвокатурата.

Адв. Владимирова: Липсват ежемесечни отчети за служебните защити и особени представителства. Следва да се заложи. „За“ публичност и дистанционно излъчване на заседанията на органите на адвокатурата е. Предлага на стр. 56 да се допълни към прозрачност и отчетите за служебните защити и особените представителства.

Адв. Фотева: Подкрепя. Дава примери и аргументи.

Адв. Райчева: Във връзка с публичността, подкрепя напълно Концепцията и дава примери с тяхната колегия. За ежемесечните отчети за особените представителства и служебни защити – би било трудно да е месечен този отчет. Те публикуват ежегодни. Необходима е пълна прозрачност.

Адв. Марчев: За мандатите - 4 годишният мандат е избран и заради поетапността на избора и ротацията. Дава различни проблемни примери, свързани с липсата на публичност и прозрачност. Важна е не само публичността, а и границите й, като посочва, че техническите възможности не са проблем.

Адв. Демерджиев: Мисли, че 4 години са подходящ срок за мандат и е за публичността със съответните изключения. Дава аргументи, свързани със софтуера за разпределяне на служебни защити и правни помощи.

Адв. Марчев: Дава примери със САК и критериите, свързани с разпределяне на служебни защити и особени представителства.

Адв. Демерджиев: Посочва, че материалният интерес също е критерий в Пловдив.

Адв. Павлина Георгиева: Разпределението на особените представители и служебни защитници, по мое мнение, следва да остане в т.н. " остатъчна компетентност" на ОСАК. В конкретния случай нашата колегия е взела решение и излизаме с обобщена информация за разпределението на 6м. и окончателно след получаване на сметките за изплатени суми от НБПП.

**За дисциплинарния съд:**

Адв. Гигова: обобщава позицията на РГ.

Адв. Светозар Николов: излага аргументи за нуждата от промяна, нуждата от съдебен контрол и др. Посочва, че адвокатите работят основно на местно ниво, като това създава конкуренция и адвокатът е уязвим от атаки. Счита, че следва да има гаранции от атака от отстраняването му от местния пазар. Посочва, че проблемът е голям. Невъзможно е да се реши, ако дисциплинарното производство съвпада с мястото, където упражнява професията си. Следва задължително да има съдебен контрол над дисциплинарната дейност. Подкрепя и застъпва да има възможност за дисциплинарни органи към други райони.

Адв. Хинов: „За“ формиране на дисциплинарни органи към различни райони в колегиите е и смята, че е изключително подходяща. „За“ и възможност за отводи е.

Iskra Kishkova to Everyone (5:20 PM)

Колеги, нали не обсъждаме сега Дисципите - те изискват сериозно време?

Jana Kisiova to Everyone (5:23 PM)

И аз съм съгласна с колегите Хинов и Мичев

Jana Kisiova to Everyone (5:23 PM)

За различно райониране на дисциплинарните съдилища

Pavlina to Everyone (5:23 PM)

Обсъждаме само състав, структура, членство и формиране - т.2.10.6 от концепцията.

Адв. Демерджиев: ЗА формиране на 5 дисциплинарни съдилища по пример на апелативните съдилища.

Адв. Гигова: 5-те съдилища повдигат редица въпроси, свързани с избора, мандата, финансиране, контрол и т.н. Посочва, че следва който предлага алтернатива, следва да я доразвие до край.

Адв. Демерджиев: Предлага към АК към апелативните съдилища да се учредят и регионалните дисциплинарни съдилища, да се финансират от съответните АК в района, да се запази висш дисциплинарен съд. Следва да имат самостоятелен мандат, различен от този на АК в района. Изборът следва да е пряк и мажоритарен.

Адв. Николов: въпросът е как да станат нещата. Според него вариантите са два - 5 апелативни района, в които да се формират тези съдилища или да има 1 дисциплинарен съд и 2-ра инстанция да е ВКС. Отводът като гаранция предвид характера на професията и нейния конкурентен характер, не е решение. Ще даде писмено предложение как да се структурират.

Адв. Йорданов: структурата на съдилищата не е елемент за независимост и безпристрастност. Дава пример с практика на ЕСПЧ (*Асенов и др. срещу България*). Съответните гаранции следва да са в закона – финансова и материална и за безпристрастност, която включва отвода. Тук сегашното положение не отговаря на изискванията за независимост и безпристрастност в техническо и финансово отношение.

Адв. Кишкова: по отношение на стр. 57, повдига въпроса за обжалването на решенията и мисли, че следва да се обсъди при дисциплинарното производство. Следва да има изискване за стаж като адвокати за избора на дисциплинарните съдии. Не е приложим италианският и френският пример с участие на прокурор, съдия или научен работник. Кандидатите за дисциплинарни съдии следва да са кандидати само за това. Следва да има и изпит, свързан с практиката на дисциплинарните адвокати. Бюджетът следва да се гласува и да е с приоритет. Следва да се инвестира в дисциплинарните производства, както и в ЦАО. Мандатът според нея не следва да е 4, а 5 години.

Адв. Николов: Поставя въпроса за един централен дисциплинарен съд без регионални съдилища.

Адв. Марчев: Подкрепял е 5 ДС, но се съгласява, че има основание да е 1. Посочва, че са налице редица прагматични причини. Има 200 адвокати, въвлечени в дисциплинарната дейност. За цялата 2020 г. в София има 9 дисциплинарни дела, извън делата, образувани за неплатен членски внос. Има много колегии, в които годишно няма дори и по едно дело. Този брой дела не налага съществуването на 27 дисциплинарни съдилища.

*Адв. Марчев и адв. Николов ще разработят алтернативно предложение за 1 дисциплинарен съд.*

*Настоящите бележки нямат характер на официален протокол и представляват обобщение на изказаните идеи, мнения и предложения по Концепцията за нов Закон за адвокатурата, като кореспондират на изложеното по време на проведената среща и наличния запис и при наличие на констатирани несъответствия, може да подлежат на корекции.*

*Изготвил: Симона Велева*