

КАЗУС - НП

Теодоси Иванов живеел в град София и бил безработен.

Негов приятел, знаейки това, му предложил на 02.09.2024 г. да отиде до склад в близост до гара Елин Пелин и да участва в разтоварване на стоки, за което щял да получи 80 лв.

Теодоси Иванов решил да приеме предложението, но да си спести разходите по пътуването като открадне бензин от някоя паркирана кола.

Късно вечерта на 01.09.2024 г. той се качил в личния си автомобил и отишъл до съседния квартал „Гео Милев“. Паркирал, сложил си ръкавици, взел предварително приготвените 5-литрова туба от минерална вода и гумен маркуч и се насочил към паркираните в междублоковото пространство коли. Промъквайки се между колите в тъмното започнал да проверява има ли кола, чийто резервоар е отключен. След като намерил кола с отключен резервоар Теодоси отворил капачката и започнал да източва бензина в тубата. След като я напълнил и докато затварял капачката, от входа на блока излязъл Светлозар Петров, който го видял, видял и все още висящия от резервоара на колата маркуч. Светлозар Петров извикал: „Хей, какво правиш там?“, при което Теодоси Иванов грабнал тубата и избягал. Светлозар Петров не можел да го подгони заради напредналата си възраст, но видял как Теодоси Иванов се качва в автомобил и запомнил номера му. После се обадил на тел. 112, като дал сведения за случилото се и посочил номера на автомобила. След сигнала, подаден от Светлозар Петров до тел. 112, полицейски патрул от 1-во РПУ спрял Теодоси Иванов и извършил претърсване на неговия автомобил, при което били иззети туба с гориво и ръкавици. Протоколът за извършеното претърсване и иземване бил одобрен от съдия. Теодоси Иванов бил задържан от органите на МВР за срок до 24 ч. и отведен в районното управление. Връчили му заповедта за задържане и декларацията относно правата му. Теодоси Иванов изрично заявил, че желае да бъде представляван от адвокат. Преди да дойде адвокатът, при Теодоси Иванов влязъл полицейският служител Тодор Граховски. Двамата провели разговор, при който Теодоси Иванов подробно разказал за извършеното от него.

След пристигане на защитника на Теодоси Иванов било предявено обвинение за кражба. При разпита си като обвиняем Теодоси Иванов се възползвал от правото си да не дава обяснения. Софийската районна прокуратура внесла обвинителен акт в съда.

В разпоредителното заседание защитникът възразил, че в досъдебното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, а именно – не е изготвено постановление за образуване на досъдебно производство. Съдът оставил възражението без уважение.

Делото било разгледано по общия ред. Полицейският служител Тодор Граховски бил разпитан като свидетел, като в дадените показания разказал за проведения с Теодоси Иванов разговор и за направеното от него признание. Била изслушана и приета експертиза, според която цената на намиращия се в тубата бензин е 11,97 лв. Преди приключване на съдебното следствие Теодоси Иванов заплатил на собственика на горивото сумата от 11,97 лв.

Отговорете мотивирано на следните въпроси:

1. Каква е правната квалификация на извършеното от Теодоси Иванов деяние?
2. Допустимо доказателствено средство ли са показанията на полицейския служител Тодор Граховски?
3. Законосъобразно ли е извършването на претърсването на автомобила на Теодоси Иванов от полицейските служители?
4. Основателно ли е било възражението на защитника за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила поради липсата на постановление за образуване на досъдебното производство?

ОТГОВОРИ

1. Правната квалификация на деянието е по чл. 197, т. 3, вр. 195, ал. 1, т. 2 и т. 4, пр. 1 и 2 вр. чл. 194, ал. 1 НК – кражба на вещ, която не е под постоянен надзор, чрез използване на техническо средство – маркуч, без който деянието не е можело да бъде осъществено, като деецът е възстановил стойността на откраднатото преди приключване на делото пред първата инстанция.
2. Полицейският служител Тодор Граховски не може да бъде свидетел по делото поради изричната забрана на чл. 118, ал. 2 НПК.
3. Претърсването и изземването на автомобила са извършени правомерно, тъй като действието е било предприето по неотложност, като това е била единствената възможност да бъдат събрани и запазени доказателствата – чл. 161, ал. 2 НПК, като впоследствие протоколът е одобрен от съдия.
4. Неоснователно е възражението на защитника, че в досъдебното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, а именно : не е изготвено постановление за образуване на досъдебно производство, тъй като в случая е приложима разпоредбата на чл. 212, ал. 2 НПК – досъдебното производство се счита за образувано със съставянето на протокола за първото действие по разследването, когато се извършва претърсване, ако незабавното извършване на действието е единствената възможност за събиране и запазване на доказателствата.