

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ

№11

ИЗВЪНРЕДНО ЗАСЕДАНИЕ НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

Четвъртък, 3 февруари 2022 г.

(Ул. Калоян №8, ет. 4, присъствено и дистанционно)

София

(10,12 часа)

1. Ивайло Дерменджиев, председател на ВАДвС
2. Валя Гигова, зам.-председател на ВАДвС
3. Ина Лулчева, зам.-председател на ВАДвС, *(дистанционно)*
4. Ели Христова, главен секретар на ВАДвС
5. Красимир Краев, зам.-гл. секр. на ВАДвС, *(дистанционно)*
6. Албена Пискова
7. Ангел Калайджиев
8. Асен Георгиев
9. Димитър Вълчев, *(дистанционно)*
10. Катерина Михайловска
11. Красимира Иванова
12. Нина Седефова
13. Ценимир Братоев

Валентин Бенатов, председател на Висшия Контролен съвет

Димитринка Герганова, член на Висшия контролен съвет

Жана Кисьова, зам.-председател на САС, *(дистанционно)*

Резервни членове:

1. Александър Кашъмов, *(дистанционно)*
2. Атанас Стоянов, *(дистанционно)*
3. Иван Чолаков
4. Йордан Йорданов, *(дистанционно)*
5. Красимир Недев, медиен консултант, *(дистанционно)*
6. Мария Ганева, *(дистанционно)*
7. Петър Славов
8. Стефка Въжарова, *(дистанционно)*
9. Стефан Левашки, *(дистанционно)*

Председатели на колегии на ротационен принцип:

Даниела Минева – председател на АК – Велико Търново

Христо Караманолов – председател на АК – Кърджали,
(дистанционно, след почивката)

Венелин Ангелов – председател на АК – Ловеч

Присъстващи *(дистанционно)* от работната група по ЗА:

Асен Карагьозов, Венелина Фотева и Маринела Ашикова.

Отсъстват:

Бойко Ботев

Златимир Жечев

Стефан Гугушев

Илонка Райчинова, председател на Висшия Дисциплинарен съд

Дневен ред:

1. Правни въпроси.

1.1. Обсъждане на алтернативни варианти на основни положения, заложи в Концепцията на нов Закона за адвокатурата.

1.2. Текущи правни въпроси.

Докладва: Зам.-председателят на ВАДвС

адв. Валя Гигова

2. Организационни въпроси.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Колеги, откривам днешното извънредно заседание. Имаме необходимия кворум, присъстват общо 13 основни членове.

.....

Висшият адвокатски съвет със 7 гласа "за", 6 "против" и без въздържали се прие

Решение №281

Адвокат [REDACTED] от [REDACTED] адвокатска колегия да присъства в днешното заседание на Висшия адвокатски съвет по т. 1.1. „Обсъждане на алтернативни варианти на основни положения, заложи в Концепцията на нов Закон за адвокатурата“, съгласно подадена от него молба вх. №264/31.01.2022 г.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 10 гласа "за", 3-ма "против" и без "въздържали се" прие

Решение №282

По точка 1 „Начин на удостоверяване квалификацията на адвокатите“ от доклада на адв. Валя Гигова относно Проект за нов закон за адвокатурата вх. № 177/21.01.2022 г. приема вариант 1 – да се представят накрая на всяка година или до 31 март на следващата година документи колко часа обучения адвокатът е посетил.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 9 гласа "за", 1 "против" и 1 "въздържал се" прие

Решение №283

По т. 2 „Дали лишаването от права да води до заличаване от регистъра“ приема вариант 2: „В никой от случаите адвокатът да не се заличава от регистъра (за да няма нужда от нова процедура по приемане и вписване в адвокатурата, и да не отпаднат конфиденциалността, задължението да пази адвокатска тайна, запазване на архива, опазването от обиски и други следствени действия по отношение на адвокатската дейност и др.) и да възстановява автоматично качеството адвокат и вписването в регистъра. И в двата варианта е необходимо да се предвидят правила на кого адвокатът предава делата и книжата си: например чрез изискване да се посочва от адвоката друг адвокат от същото адвокатско дружество/адвокатска колегия, и ако няма посочен такъв адвокат, да се предават на Адвокатския съвет.“

* * *

Висшият адвокатски съвет с 12 гласа "за", без "против" и 1 "въздържал се" прие

Решение №284

По т. 3 „Отговорността на адвоката и адвокатското дружество за вреди“ приема вариант 1 – отговорността да се поеме от адвоката или адвокатското дружество, което е сключило договора за правна помощ, като се освободи от отговорност адвокатът, който фактически е извършил работата, и към него отговорността се реализира само по пътя на регрес от адвокатското дружество, а от клиента – по пътя на суброгационния иск по чл. 134 ЗЗД.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 11 гласа "за", 2-ма "против" и без „въздържали се“ прие

Решение №285

Отлага разглеждането и вземането на решение по т. 4 и т. 5 от Концепцията за нов Закон за адвокатурата за следващото заседание на Висшия адвокатски съвет на 17.02.2022 г.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 5 гласа "за", 7 "против" и 1 "въздържал се" прие

Решение №286

По т. 6 „Висши органи на адвокатурата“ не приема вариант 1 – досега действащ, при който председателят на Адвокатския съвет, председателят на Висшия адвокатски съвет и съответно на Дисциплинарния съд и на Висшия дисциплинарен съд се избират пряко от Общото събрание.

* * *

Висшият адвокатски съвет със 7 гласа "за", 4 "против" и 2-ма "въздържали се" прие

Решение №287

По т. 6 „Висши органи на адвокатурата“ приема вариант 2 – променя се структурата на органите:

Общо събрание на адвокатите;

Адвокатски съвет – който избира при конституирането си един от членовете си за Председател с възможност Адвокатският съвет да променя избора си за Председател в рамките на мандата.

Контролен съвет – който избира при конституирането си един от членовете си за Председател.;

Дисциплинарен съд – който избира при конституирането си един от членовете си за Председател.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 13 гласа "за" единодушно прие

Решение №288

По т. 7 „Съдебен контрол върху актовете на органите на адвокатурата“ приема вариант 1 – запазва сегашния режим на обжалваемост, пред съд на актовете на органи на адвокатурата да подлежат на обжалване тези актове, за които е изрично предвидено, че могат да се обжалват, и при наличието на правен интерес.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 12 гласа "за", без "против" и 1 "въздържал се" прие

Решение №289

По т. 8 „Уредба на събранието на делегатски принцип“ приема вариант 1 – при норма на представителност 1 делегат на 20 адвокати (1:20, за да може повече адвокати да участват пряко на събранието).

* * *

Висшият адвокатски съвет с 13 гласа "за" единодушно прие

Решение №290

По т. 9 „Статут на Висшия адвокатски съвет“ приема вариант 1 – Адвокатурата е юридическо лице със седалище в гр. София, в която членуват всички адвокатски колегии от страната. Висшият адвокатски съвет е висш орган на управление на Адвокатурата и Общото събрание на адвокатите в страната е върховен орган на Адвокатурата.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 11 гласа "за", 2-ма "против" и без "въздържали се" прие

Решение №291

По т. 11 от доклада по Концепцията за нов Закон за адвокатурата приема вариант 2: Запазване на досегашната уредба чрез избор на органите от делегатското събрание, което се предвижда да бъде постоянно действащ орган с мандат, равен на мандата на Висшите органи на адвокатурата.

Независимо от възприетия подход за уредба на изборния процес на висши органи на адвокатурата е необходимо да има ясна уредба на процедурата по кандидатиране, обсъждане на кандидатурите, програми, идеи, концепции. Необходимо е срокът за предлагане на кандидатурите да бъде поне 3 месеца преди провеждане на избора, за да могат в рамките на уредена процедура по представяне на кандидатите и техните идеи адвокатите да направят информиран избор.

Уредба на предсрочни избори и начин на свикването и провеждането им.

Отпадане на изискването да е заплатен членският внос за допускане до упражняване на пасивното и активно изборително право.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 12 гласа "за" единодушно прие
Решение №292

По т. 12 „Дисциплинарни нарушения“ приема вариант 1: Общо дефиниране на дисциплинарното нарушение като виновно неизпълнение на задълженията, свързани с упражняване на адвокатската професия, и отделно дефиниране и уредба на конкретни нарушения на задължения, които са важни за упражняване на адвокатската професия и съответно представляват тежки дисциплинарни нарушения.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 7 гласа "за", 1 "против" и 3-ма "въздържали се" прие

Решение №293

По т. 13 „Доказателства в хода на проверката“ приема вариант 1: В хода на проверката да се събират само писмени доказателства, защото обвинение се повдига при наличие на обосновано предположение, а не при сигурност, че е извършено дисциплинарно нарушение. След изработване на доклада на проверяващия адвокатът има право да вземе отношение и следва да му се даде възможност да даде свое становище, което му се връчва от АС и той има право да се яви лично.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 11 гласа "за" единодушно прие
Решение №294

По т. 14 „Разпоредително заседание“ приема вариант 1 - да не се предвижда провеждане на закрито подготвително заседание. Ако има възражения, основани на действия в процедурата по дисциплинарна проверка, дисциплинарно обвиненият адвокат ще може да ги заяви в заседанието по делото.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 11 гласа "за" единодушно прие
Решение №295

По т. 15 „Насрочване на заседания“ приема вариант 1 - да се запази и заинтересованото лице като участник в производството пред Дисциплинарния съд.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 10 гласа "за", без "против" и 1 "въздържал се" прие

Решение №296

По т. 16 „Възможност на дисциплинарния обвинител“ приема следния вариант: До даване ход на устните състезания в първоинстанционното производство дисциплинарният обвинител има право да заяви, че не поддържа дисциплинарното обвинение, ако по делото станат налични обстоятелства, които съществено променят обстоятелствата, обосновавали преценката за повдигането му.

* * *

Висшият адвокатски съвет с 11 гласа "за" единодушно прие

Решение №297

По т. 17 „Производството пред Висшия дисциплинарен съд“ приема вариант Б: Пълен въззив и служебна проверка на всички процесуални действия пред първоинстанционния съд и решението.

.....

(19,00 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ
ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ /п/

Изготвил протокола: /п/
(Е. Бончевска)