

# ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

---

## ПРОТОКОЛ

№2

### РЕДОВНО ЗАСЕДАНИЕ НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

Четвъртък, 16 септември 2021 г.

(Ул. Калоян №8, присъствено и чрез конферентна връзка)

София

(10,20 часа)

#### **На заседанието присъстват:**

1. Ивайло Дерменджиев, председател на ВАДвС
2. Валя Гилова, зам.-председател на ВАДвС
3. Ина Лулчева, зам.-председател на ВАДвС
4. Ели Христова, главен секретар на ВАДвС
5. Красимир Краев, зам.-главен секретар на ВАДвС
6. Албена Пискова
7. Ангел Калайджиев
8. Асен Георгиев
9. Бойко Ботев, *(дистанционно, до 14,35)*
10. Димитър Вълчев
11. Златимир Жечев
12. Катерина Михайловска
13. Красимира Иванова
14. Нина Седефова
15. Ценимир Братоев

Валентин Бенатов, председател на Висшия Контролен съвет

Димитринка Герганова, член на Висшия Контролен съвет

Илонка Райчинова, председател на Висшия дисциплинарен съд

Жана Кисьова, зам.-председател на Софийския адвокатски

съвет, *(дистанционно)*.

#### **Резервни членове:**

1. Александър Кашъмов, *(дистанционно)*
2. Атанас Стоянов
3. Йордан Йорданов
4. Красимир Недев
5. Мария Ганева
6. Петър Славов
7. Стефан Гугушев, *(дистанционно)*
8. Стефан Левашки
9. Стефка Въжарова

**Председатели на колегии на ротационен принцип:**

Кирил Груев, Адвокатската колегия - Видин

Евгени Попов, Адвокатската колегия – Габрово

Димитър Чавеев, Адвокатската колегия - Варна

**Отсъства:**

Иван Чолаков

Дневен ред:

1. Доклад на председателя на Висшия адвокатски съвет за проведени мероприятия с участието на представители на Съвета за периода от датата на предходното заседание, както и за предстоящи мероприятия, в които представители на Висшия адвокатски съвет следва да вземат участие.

**Докладва: Председателят на ВАДвС**

2. Финансови въпроси.

**Докладва: Главният секретар на ВАДвС**

3. Обсъждане на отчета на Фондация „Център за обучение на адвокати "Кръстю Цончев" и процедура за избор на членове и председател на Управителния съвет.

**Докладва: Председателят на ВАДвС**

4. Дисциплинарни и индивидуални преписки.

**Докладват: Членове на ВАДвС**

5. Обсъждане на правни въпроси и становища.

**Докладват: Зам.-председателите на ВАДвС**

6. Определяне на длъжностно лице по ЗЗЛД и сключването на договор с него.

**Докладва: Председателят на ВАДвС**

7. Обсъждане на Доклада на Комисията по въпросите на електронното правосъдие и електронните адвокатски регистри. Обсъждане сключването на договор за осъществяване на експлоатационна поддръжка на обновления Единен адвокатски регистър.

**Докладват: Зам.-главният секретар на ВАДвС и председателят на Комисията по въпросите на електронното правосъдие и единните адвокатски регистри.**

8. Обсъждане на необходимостта от допълнение на щатното разписание на ВАДвС чрез разкриване на нова щатна бройка за деловодител и съвместяване на две длъжности за аналитични специалисти.

**Докладва: Главният секретар на ВАДвС**

9. Обсъждане на въпроса за необходимостта от приемане на правила за работата на Висшия адвокатски съвет.

**Докладват: Председателят на ВАДвС  
Ивайло Дерменджиев,  
зам.-председателят на ВАДвС  
Валя Гигова**

10. Разни.

ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Добър ден, колеги, откривам днешното заседание. То е второ за новоизбрания Съвет.

.....

\* \* \*

**Висшият адвокатски съвет с 15 гласа "за" единодушно прие  
Решение №24**

Променя дневния ред на днешното заседание като т. 5 „Обсъждане на Отчет на Фондация „Център за обучение на адвокати "Кръстю Цончев" и избор на Управителен съвет и председател“ се разглежда като т. 3, веднага след т. 2 „Финансови въпроси“.

\* \* \*

**Висшият адвокатски съвет с 15 гласа "за" единодушно прие  
Решение №25**

Одобрява сключения договор с „Дара Адвъртайзинг“ ЕООД за изработка и доставка на тефтери и календар-бележници за 2022 г. на обща стойност от 63 732 лева с включен ДДС.

\* \* \*

**Висшият адвокатски съвет с 15 гласа "за" единодушно прие  
Решение №26**

Одобрява извършените разходи на стойност над 3000 лв. за периода от 21.07.-1.09.2021 г., съобразно Финансовия доклад №2414/9.09.2021 г. на главния секретар.

\* \* \*

...

\* \* \*

**Висшият адвокатски съвет с 15 гласа "за" единодушно прие**

\* \* \*

**Висшият адвокатски съвет с 15 гласа "за" единодушно прие  
Решение №29**

**Отклонява искането на адвокат Християн Христов от Адвокатска колегия – Добрич, за отпускане на средства за дофинансиране за издаването на допълнителен тираж на неговата книга, по постъпила от него молба вх. №2364/30.08.2021 г.**

\* \* \*

\* \* \*

\* \* \*

**Висшият адвокатски съвет с 15 гласа "за" единодушно прие  
Решение №32**

**Да бъде извършена вътрешнофинансова ревизия за периода на предходния мандат на Висшия адвокатски съвет, която да бъде извършена от лице с икономическо счетоводно образование.**

\* \* \*

**Висшият адвокатски съвет с 15 гласа "за" единодушно прие  
Решение №33**

**Да бъде направена проверка и анализ на всички договори и плащания, които са свързани с дигитализацията на адвокатурата и постигнатите резултати, която да бъде извършена съвместно от адвокат и специалист по IT-технологии, като резултатите от проверката бъдат предоставени на всички членове на Висшия адвокатски съвет.**

\* \* \*

**Висшият адвокатски съвет, след проведения избор, прие  
Решение №34**

**Избира за членове на Управителния съвет на Фондация „Център за обучение на адвокати "Кръстю Цончев":**

Адв. Валя Симеонова Гигова – с 11 гласа "за"  
Доц. д-р Боряна Богданова Мусева – с 13 гласа "за"  
Доц. д-р Траян Константинов Конов – с 13 гласа "за"  
Адв. Валентин Стефанов Брайков – с 14 гласа "за"  
Адв. Даниела Стефанова Доковска – с 13 гласа "за".

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 10 гласа "за", 1 "против" и 3-ма "въздържали се" прие

Решение №35

Избира адвокат Даниела Стефанова Доковска за председател на Управителния съвет на Фондация „Център за обучение на адвокати "Кръстю Цончев".

\* \* \*

По преписка вх. №2108/2021 г.

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие

Решение №36

Оставя без разглеждане жалба вх. №2108/2021 г. като недопустима поради подаването ѝ извън срока по чл. 137, ал. 6 от Закона за адвокатурата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

\* \* \*

По преписка вх. №2311/2021 г.

Висшият адвокатски съвет с 13 гласа "за", без "против" и 1 "въздържал се" прие

Решение №37

Връща преписка с вх.№2311/2021 г. на Софийския адвокатски съвет - по компетентност, който да се произнесе по заявление вх. рег. №4231/6.07.2021 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

\* \* \*

\* \* \*

**Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
Решение №44**

**Да се изпрати писмо-отговор до председателя на Съвета на Адвокатска колегия – Шумен на писмо вх. № 2362/30.08.2021 г., съобразно проект, изготвен от адв. Валя Гигова – заместник-председател на Висшия адвокатски съвет:**

**„УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

**По повод поставените от Вас въпроси в писмо с вх.№ 2362/30.08.2021 г. моля да имате предвид следното:**

**Вписването на учредяването, респективно промените на адвокатско дружество в Единния адвокатски регистър, са обстоятелства, подлежащи на вписвания, изрично предвидени в чл. 61, ал. 1 и по аргумент от чл. 62, ал. 3 от Закона за адвокатурата (ЗА).**

**ЗА не предвижда изрично последователност на разглеждане на заявленията за вписване на промени по партидата на дружеството, съобразно реда на подаване на заявленията, подобно на разпоредбата на чл. 19, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, но подобно правило се съдържа на подзаконово ниво в разпоредбата на чл. 115 от Наредба №3 за реда за водене, съхраняване и достъп до регистрите на адвокатските колегии и единните адвокатски регистри (Наредба №3).**

**Очевидно в конкретния случай, така както е разяснен от Вас, заявителят е нарушил разпоредбата на чл. 62, ал. 7 ЗА, като не е заявил за вписване и не е представил съдебни решения за вписване на настъпили предходни обстоятелства в регистъра на адвокатските дружества.**

**Адвокатският съвет разглежда заявленията в поредността на постъпването им и се произнася по направените искания. Ако трябва да бъде спазена буквата на закона, би трябвало да се заявят всички предходни обстоятелства, за които са издадени съдебни актове и накрая да се впише промяната – преобразуване на адвокатското дружество в еднолично адвокатско дружество.**

**Доколкото преобразуването на адвокатското дружество в еднолично е правна последица или от смъртта на съдружника, респективно от напускането на предходен съдружник, на мястото на който е бил приет починалият, предходните промени във вписаните обстоятелства (които не са били заявени) не са от**

съществено значение за крайния резултат – преобразуването на адвокатското дружество в еднолично и не би следвало да има пречка да бъде вписано направо, без междинните вписвания, които е следвало да се извършат.

Поставеният от Вас въпрос има и чисто технически аспект. Как да бъдат извършени вписвания за починали адвокати, заличени от ЕАР, поради което нямат и личен номер в регистъра?

Този въпрос е поставен на вниманието на дружеството, което е изпълнило техническото задание за изграждане на ЕАР (БАНЧЕВ И КОЛЕВ ЕООД) и се очаква разрешаването му.

С уважение:

Ивайло Дерменджиев,  
Председател на Висшия адвокатски съвет.“

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
Решение №45

Да се изпрати писмо до председателя на Окръжен съд гр. Пловдив като отговор на писма с изх. № № 2373/21.06.2021 г., 2367/21.06.2021 г., 2811/01.07.2021 г., 3408/14.07.2021 г., 3620/19.07.2021 г., 69756/29.07.2021 г., 69881/05.08.2021 г., 69883/05.08.2021 г. съобразно проект, изготвен от адв. Валя Гигова – заместник-председател на Висшия адвокатски съвет:

„ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОКРЪЖЕН  
СЪД ГР. ПЛОВДИВ

Относно:

*Писма с изх. № № 2373/21.06.2021 г.,  
2367/21.06.2021 г., 2811/01.07.2021 г.,  
3408/14.07.2021 г., 3620/19.07.2021 г.,  
69756/29.07.2021 г., 69881/05.08.2021 г.,  
69883/05.08.2021 г. на Окръжен съд гр.  
Пловдив*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

Във Висшия адвокатски съвет редовно през годините постъпват писма от търговско отделение на Окръжен съд гр. Пловдив, с които се изпращат преписи от решения, относно вписвания, касаещи адвокатски дружества – както

първоначални вписвания, така и вписвания на промени в обстоятелствата, с указания, че се изпращат на Висшия адвокатски съвет „за сведение и изпълнение“.

Като правно основание за изпращане на писмата, адресирани до Висшия адвокатски съвет, в самите писма е посочена разпоредбата на чл. 62, ал. 7 от Закона за адвокатурата (ЗА).

Благодарим Ви затова, че години наред изпращате до Висшия адвокатски съвет преписи от съдебните решения, които касаят вписвания на адвокатски дружества в регистъра на Окръжен съд гр. Пловдив.

Изпратените от Вас решения се прилагат в архив без по тези решения Висшия адвокатски съвет да извършва, каквито и да било вписвания, тъй като вписванията на адвокатските дружества в единния регистър на адвокатските дружества, както и всички промени, касаещи адвокатските дружества се вписват от съответния адвокатски съвет по седалището на дружеството, независимо че регистъра на адвокатските дружества е единен.

Разпоредбата на чл. 62, ал. 7 ЗА, по наше разбиране, е адресирана не до съда, който постановява решението за вписване на адвокатското дружество, респективно промените касаещи адвокатското дружество, а до адвокатите-съдружници, за които съществува задължение да представят преписи от съдебните решения на съответния адвокатски съвет. Това следва от изреча *“преписи от съдебните решения ... се представят на съответния адвокатски съвет“* в разпоредбата на чл. 62, ал. 7 ЗА. Ако разпоредбата беше адресирана до съда, щеше да предвижда съдът да изпраща препис от съдебното решение служебно на съответния адвокатски съвет.

Ето защо Висшият адвокатски съвет счита, че не е нужно да изпращате преписи от съдебните решения, които касаят вписване на учредяване на адвокатско дружество или вписване на последващи промени, тъй като производството по вписване на адвокатските дружества в единния адвокатски регистър не става служебно (при получен препис на съдебното решение от съда), а само след представяне на преписа на съдебното решение от заявителя и направено искане за вписване.

Пишем Ви това писмо с дълбоко уважение към Вас, защото Вие сте единственият съд, който изпраща преписите от съдебните решения, касаещи вписването на учредяването и промените в адвокатските дружества, най-вече за да облекчим дейността Ви по администриране на преписите от съдебните решения и



изпращането им на Висшия адвокатски съвет и за да бъдат разтоварени служителите Ви от ненужна деловодна работа.

С уважение:

Ивайло Дерменджиев,  
Председател на Висшия адвокатски съвет.“

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
Решение №46

Да се изпрати писмо-отговор до Камарата на частните съдебни изпълнители на писмо изх. №3133/04.08.2021 г. съгласно проект, изготвен от адв. Валя Гигова – заместник-председател на Висшия адвокатски съвет:

„ДО

**КАМАРАТА НА ЧАСТНИТЕ  
СЪДЕБНИ ИЗПЪЛНИТЕЛИ**

На вниманието на:

Иван Хаджииванов,

Председател на Съвета на КЧСИ

Относно: *Писмо изх.№3133/04.08.2021 г.*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХАДЖИИВАНОВ,**

В отговор на поставения от Вас въпрос „*Законосъобразен ли се явява отказ на адвокатски съвет към Адвокатска колегия за определяне на особен представител на основание чл. 47, ал. 6 ГПК по искане на частен съдебен изпълнител във връзка с образувано изпълнително дело по неговия опис?*“, от името на Висшия адвокатски съвет Ви моля да имате предвид следното:

1. Висшият адвокатски съвет разполага с правомощия, изчерпателно уредени в чл. 122 от Закона за адвокатурата, сред които не е даването на принципни становища, свързани с тълкуване на закони. Единствените актове, които Висшият адвокатски съвет може да тълкува по реда на чл. 51, ал. 1 от Закона за нормативните актове, са Наредбите, издадени от Висшия адвокатски съвет въз основа на законовата делегация от Закона за адвокатурата, но в тези подзаконовни нормативни актове не се съдържа отговор, нито при тълкуването им може да се даде отговор на поставения от Вас въпрос.

2. До момента Висшият адвокатски съвет като орган, който съгласно чл. 122, ал. 1, т. 4, предл. 2 ЗА във вр. с чл. 88, ал. 5 от

**ЗА се произнася по жалби срещу решения на адвокатските съвети, не е бил сезиран с Жалба срещу отказ на адвокатски съвет да определи особен представител при условията на чл. 430 ГПК.**

**В случай, че бъде сезиран с жалба срещу такъв отказ Висшият адвокатски съвет ще се произнесе по нея съобразно конкретните факти.**

**3. Следва да имате предвид и друго.**

**При назначаване на адвокат за особен представител на длъжника в изпълнителното производство по реда на чл. 430 ГПК се прилагат съответно правилата на чл. 47, ал. 6 ГПК.**

**Съгласно чл. 47, ал. 6 ГПК възнаграждението на особения представител се определя от съда съобразно фактическата и правната сложност на делото, като размерът на възнаграждението може да бъде и под минималния за съответния вид работа съгласно чл. 36, ал. 2 ЗА, но не по-малко от една втора от него.**

**Разпоредбата на чл. 47, ал. 6 ГПК, приложена съответно в рамките на изпълнителното производство означава, че съдебният изпълнител, когато назначава особен представител по реда на чл. 430 ГПК следва да спазва правилата на чл. 47, ал. 6 ГПК, включително и относно размера на определеното възнаграждение.**

**Конкретният адвокат, който да изпълни функцията на особен представител се определя от адвокатския съвет, при корективно тълкуване на разпоредбата на чл. 430 ГПК, която говори за адвокатската колегия.**

**По данни, получени от адвокатските съвети в страната, до момента нито един адвокатски съвет не е отказал да определи особен представител на длъжник в изпълнително производство, когато искането за назначаване отговаря на условията за назначаване на особен представител, предвидени в чл. 47, ал. 6 ГПК, а именно:**

**- В искането са посочени данни за фактическата и правна сложност на делото, необходими за преценка дали е определено и внесено предвиденото в закона възнаграждение за особения представител;**

**- Към искането е приложен документ за внесено възнаграждение в размера, определен от органа, пред който производството е висящо, но не по-малко от половината от възнаграждението за съответния вид правна помощ по чл. 36, ал. 2 от ЗА (чл. 47, ал. 6 ГПК).**

**- В случаите, в които искането формално не отговаря на тези условия или когато към него не са приложени документи,**

установяващи внасянето на законоустановения минимален размер на възнаграждението за особен представител по чл. 430 ГПК във вр. с чл. 47, ал. 6 ГПК, практиката на адвокатските съвети е да указват на органа, който ги е сезирал с искане за назначаване на особен представител, че следва да уточнят предмета на делото или да приложат доказателства, че е внесен депозит за възнаграждението на особения представител в законоустановения минимален размер.

Тази практика Висшият адвокатски съвет счита за правилна.

4. Доколкото разпоредбите от Закона за правната помощ са неприложими към специалните процесуални правила на ГПК за определяне на особени представители, то и позоваването на тях от Ваша страна е неточно. Правната помощ се предоставя само на лица, които отговарят на условията на чл. 22 ЗПрП, като тя може да се изразява и назначаването на особен представител на длъжника (ответника по делото), когато на самия възискател (ищец) е предоставена правна помощ по Закона за правната помощ.

Единствено в този случай биха били приложими специалните правила на Закона за правна помощ и Наредбата за заплащане на правната помощ.

5. Процесуалната фигура на особения представител е разновидност на законното представителство, което възниква в предвидените от закона случаи без да има пряко упълномощаване от представляваното лице.

Чрез фигурата на особения представител се гарантира развитието на гражданските производства, така че да се извършват процесуални действия срещу ответник, който не може да бъде призван, и от негово име да бъдат извършени процесуални действия, като по този начин му е гарантирано цялостно право на защита.

Същността на особеното процесуално представителство по ГПК и начинът на определяне на възнаграждението на особения представител са разяснени в т. 6 от ТР 6/06.11.2013 г. по тълкувателно дело № 6/2012 г., в което е прието, че доколкото особен представител може да бъде адвокат, възнаграждението следва да се определи по реда на чл. 36, ал. 1 от ЗА. Тълкувателното дело обаче е постановено преди изменението на чл. 47, ал. 6 ГПК с ДВ бр. 86 от 2018 г., което допуска определяне на възнаграждение под минимума, но не по-малко една втора от минимума.

Измененията в разпоредбата на чл. 47, ал. 6 ГПК, приети след приемането на ТР 6/06.11.2013 г. по тълкувателно дело № 6/2012 г., ограничават възможността за намаляване на адвокатското възнаграждение, определяно за особен представител, до една втора от минималното възнаграждение за съответния вид правна помощ, определено по реда на чл. 36, ал. 2 и Наредба № 1/09.07.2004 г. на ВАДвС за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което следва да имате предвид, че при определяне на възнаграждение за особен представител не може да определяте адвокатско възнаграждение под установения в чл. 47, ал. 6 ГПК минимум.

С уважение .....  
Ивайло Дерменджиев,  
Председател на Висшия адвокатски съвет.“

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
Решение №47

Отклонява искането по заявление с вх. №2320/19.08.2021 г. като недопустимо, тъй като Висшият адвокатски съвет не е задължен субект по ЗОДОИ.

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
Решение №48

На база на предварителното становище на експерта към Правната комисия на Висшия адвокатски съвет Симона Велева да бъде възложено на експертите изготвяне на самото искане до Конституционния съд.

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
Решение №49

Одобрява сключването на договор с адв. А.В. от 01.09.2021 г. от Софийската адвокатска колегия със срок на действие един

месец и с предмет – изпълняване на функциите на длъжностно лице по защита на данните на Висшия адвокатски съвет.

Възлага на председателя на Висшия адвокатски съвет да сключи безсрочен граждански договор с адв. А.В. от Софийската адвокатска колегия, считано от 01.10.2021 г., за изпълняване на функциите на длъжностно лице по защита на данните на Висшия адвокатски съвет.

\* \* \*

**Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие**  
**Решение №50**

Във връзка с Доклада на Комисията по въпросите на електронното правосъдие и електронните адвокатски регистри, Висшият адвокатски съвет реши:

**По т. 3.8:**

1. Създава работна група като помощен орган на Комисията по въпросите на електронното правосъдие и електронните адвокатски регистри, в състав от 5 лица, от които - двама представители на ВАДВС и трима представители на АС-София или посочени от АС-София длъжностни лица, имащи преки наблюдения върху работата на ЕАР, която да е приемник на контактната група, създадена от предишния състав на ВАДВС, и да продължи дейността по констатиране и ad hoc разрешаване на неотложните проблеми, съвместно с „Банчев-Колев“ ЕООД, възникващи на ежедневна база, чрез съставяне на технически протоколи.

2. След систематизация на установените технически проблеми в работата на ЕАР, които все още не са отстранени към съответния момент, Работната група (или поне трима нейни членове, имащи право на служебен достъп до системата) да организират и проведат съвместно с „Банчев-Колев“ ЕООД проверка на работата на ЕАР (на тестови принцип) при работа на системата в продукционна среда, с осигурен достъп до публичната и служебната част на ЕАР, която да завърши с писмен, двустранно подписан документ, обективиращ резултата от проверката — целящ двустранно установяване на фактите.

3. След като установените технически проблеми в работата на ЕАР бъдат класифицирани, Работната група да проведе преговори с „Банчев-Колев“ ЕООД, в резултат на които да бъде подписано споразумение за отстраняване на всички констатирани технически проблеми, съдържащо ясни предмет,

цена и срокове за това. При възможност да бъдат договорени нови срокове за гаранционна и експлоатационна поддръжка на ЕАР, както и гаранция за добро изпълнение.

Срок: до 28.09.2021 г;

По т. 3.9. – председателят на Висшия адвокатски съвет да подпише анекс към договора за поддръжка с "Банчев-Колев" ЕООД, с който неговото действие да бъде продължено до 31.10.2021 г.

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
Решение №51

Одобрява подписания анекс към договор от 01.06.2021 г. с „Банчев-Колев“ ЕООД, с предмет предоставяне на експлоатационна поддръжка на ЕАР, съобразно оферта вх. №2309/18.08.2021 г. и със срок до 30.09.2021 г.

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
Решение №52

Определя работна (контактна) група в състав: Жана Кисьова, Катя Граматикова, Петър Славов, Емил Омайски и Стефка Вържарова, която да работи във връзка с налагащи се промени във функционалността на ЕАР, да изготвя технически протоколи, и във връзка с необходимите промени в Наредба №3.

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
Решение №53

Добавя към състава на Комисията по въпросите на електронното правосъдие и единните адвокатски регистри адвокат Ангел Калайджиев и адвокат Ценимир Братоев, имащи опит в нормотворческата дейност, с цел преодоляване на установените нормативни проблеми.

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие

**Решение №54**

Отлага вземането на решение по т. 3.10. от Доклада на Комисията по въпросите на електронното правосъдие и единните адвокатски регистри за следващото заседание на Висшия адвокатски съвет, което ще се проведе на 30.09.2021 г.

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
**Решение №56**

На основание чл. 122, ал. 1, т. 13 от Закона за адвокатурата увеличава броя на щатните длъжности за служители на Висшия адвокатски съвет, считано от 1 октомври 2021 г., с един деловодител /трети деловодител/, приложен специалист, с основно месечно възнаграждение съобразно определеното в щатното разписание за приложни специалисти, с приоритетно работно място в сградата на ул. Калоян №1А.

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
**Решение №57**

Отлага разглеждането на т. 9 „Обсъждане на въпроса за необходимостта от приемане на правила за работата на Висшия адвокатски съвет“ за следващото заседание, което ще се проведе на 30.09.2021 г.

\* \* \*

Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
**Решение №58**

На основание чл. 120 ал. 3 от Закона за адвокатурата определя председателите на адвокатските съвети за участие на ротационен принцип в заседанията на Висшия адвокатски съвет:

За периода 01.07.-30.09.2021 г. – председателите на адвокатските колегии във Варна, Видин, Габрово, Разград, Смолян и Търговище;

За периода 01.10-31.12.2021 г. – председателите на адвокатските колегии в Бургас, Враца, Монтана, Пловдив, Хасково, Шумен и Ямбол.

\* \* \*

**Висшият адвокатски съвет с 14 гласа "за" единодушно прие  
Решение №59**

**Насрочва заседание на Консултативния председателски  
съвет за 30.09.2021 г. от 16,00 часа, на което да бъдат поканени  
всички председатели на адвокатските колегии в страната.**

.....

**ПРЕДС. ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ:** Колеги, ако няма повече  
въпроси или искания, Ви предлагам да закрияем заседанието.

Благодаря Ви много.

(17,34 часа)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ  
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ  
ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ.....  
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ  
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ  
ИНА ЛУЛЧЕВА.....**

Изготвил протокола:

(Е. Бончевска)

**Забележка: Непубликуваните решения се отнасят до  
дисциплинарни и индивидуални преписки.**