

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

Стенографски протокол

ОБЩО (ОТЧЕТНО-ИЗБОРНО) СЪБРАНИЕ НА АДВОКАТИТЕ ОТ СТРАНАТА

Събота, 29 май 2021 г., хотел „Балкан“, зала „Роял“
София

(8,30 часа)

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Добро утро! В поканата на Висшия адвокатски съвет до адвокатските колегии началото на Общото събрание на адвокатите от страната е обявено за 8,30 часа. Към момента не е налице необходимия кворум от 2/3 от делегатите, поради което Общото събрание се отлага с един час, за 9,30 часа.

* * *

(9,40 часа)

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Добър ден на всички! Откривам Общото събрание на адвокатите от страната.

(Всички в залата са изправени на крака. Последователно звучи химнът на Република България и химнът на Европейския съюз.)

Уважаеми колеги, преди да започнем работа, предлагам съставане на крака и с едноминутно мълчание да почетем паметта на починалите през изминалата година български адвокати.

(Всички в залата са изправени на крака. Едноминутно мълчание в знак на почит.)

Благодаря Ви.

Общото събрание ще протече по предварително обявения дневен ред, който е изпратен съгласно изискванията на Закона за адвокатурата до всички адвокатски съвети и до делегатите.

Дневен ред:

1. Отчет за дейността на Висшия адвокатски съвет през 2020 г. Финансов отчет на Висшия адвокатски съвет за 2020 г.
Докладват: Председателят на ВАДВС, Ралица Негенцова
Главният секретар на ВАДВС, Стефка Въжарова

2. Отчет на Висшия дисциплинарен съд.

Докладва: Председателят на ВДС, Добринка Гърневска

3. Отчет на Висшия контролен съвет.

Докладва: Председателят на Висшия Контролен съвет

Драгомир Димов

4. Изказвания и обсъждания по докладите и отчетите.

Приемане на решения.

5. Обсъждане на становища, предложения относно работата на адвокатите и дейността на адвокатурата.

6. Избор на председател и членове на Висшия адвокатски съвет, на председатели и членове на Висшият дисциплинарен съд и на членове на Висшия Контролен съвет.

Имам удоволствието да Ви представя гостите на нашето Общо събрание:

Янаки Стоилов – министър на правосъдието в служебното правителството (*ръкопляскания*);

Иван Демерджиев, който допреди няколко дена беше делегат на това събрание, но сега ще участва в качеството си на зам.-министър на правосъдието в служебното правителството (*ръкопляскания*);

Наталия Илиева – председател на Националното бюро за правна помощ (*ръкопляскания*);

Миглена Тачева – директор на Националния институт по правосъдието (*ръкопляскания*).

В Общото ни събрание участва Калина Милославова – зам.-председател на Националното бюро за правна помощ (*ръкопляскания*);

Милена Чернева – заместник-омбудсман (*ръкопляскания*);

И традиционно колегата Владислав Славов – председател на Съюза на юристите в България (*ръкопляскания*).

Сега давам думата на нашите гости за приветствие.

Министър Стоилов, заповядайте.

ЯНАКИ СТОИЛОВ (*министър на правосъдието*):

Уважаема г-жо Негенцова,

Уважаеми членове на Висшия адвокатски съвет,

Уважаеми колеги юристи, делегати на Общото събрание на адвокатурата в България,

Приятно ми е в моментното качество, което имам, да Ви приветствам, да пожелая успешна работа на днешното събрание!

Никой днес не може да си представи правосъдието без ролята, бих казал, без мисията на адвоката, тази роля на защитник, на представител на правата на гражданите не само в правораздаването, но и в други области на обществения живот.

Освен това смятам, че адвокатите имат ролята като представители на една от свободните професии да играят още по-активна обществена роля. Защото в редица случаи в нашата, и не само в нашата история, точно представители на тази професия са допринасяли в значителна степен за изразяване на граждански позиции, за професионални мнения, за отношение към тези въпроси, които интересуват голяма част от българските граждани. В същото време адвокатите не са търговци, те са хора, които осигуряват действието на правото, на правото, погледнато от позицията на тези, за които то се отнася, към тези, за които се прилага.

Смятам също, че през последните години с промени, които бяха извършени, с възможността Висшият адвокатски съвет да сезира Конституционния съд, българските граждани получават косвен достъп до конституционното правосъдие. По този начин те

могат да разчитат на допълнителното съдействие, за да могат да бъдат поставени в крайна сметка въпроси, които се отнасят до защитата на техните права и законни интереси.

В близките дни ние сме предвидили да проведем редица срещи с професионални организации на юристите, с различни обществени организации, които работят в областта на правото, така че една от тези срещи в министерството ще бъде с ръководството на адвокатурата, с представители на Висшия адвокатски съвет, за да поддържаме активен диалог, за да идентифицираме още по-ясно проблемите, за да можем в това динамично време да търсим необходимите решения.

Също така искам да Ви предам поздрави от името на министър-председателя Стефан Янев, да Ви пожелае и от мое име още веднъж да бъдете здрави, да бъдете отдадени на професията, защото това е важно за самите Вас, за Вашите близки и семейства, и за всички хора, които разчитат на Вас!

Успешна работа! (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Да благодарим на министър Стоилов за изключително топлите думи към българската адвокатура.

Колегата Владислав Славов – традиционно.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ (*председател на Съюза на юристите в България*):

Определено, след като се отказаха някои от гостите, ще имам повече време, за което благодаря.

Уважаема Г-жо Председател,
Г-н Министър,
Уважаеми г-н Зам.-министър,
Уважаеми гости,
Уважаеми колеги,

Благодаря за поканата и предоставената възможност от името на Съюза на юристите да Ви приветствам по повод Общото събрание, което провеждате тази година.

Годината е знаменателна, с няколко събития. Тази година ще се навършат 25 години от възстановяването на върховните съдилища – Върховния касационен и Върховния административен съд, от избирането на първия Висш съдебен съвет – 30 години, и, разбира се, най-същественото – 30 години от приемането на действащата Конституция.

С тази Конституция започна една реформа в съдебната система и се опитвам да направя един кратък преглед на годините. В самата Конституция е предвидена организация на съдебната власт с възстановяване на върховните съдилища, със създаване на апелативната структура, създаване възможност за триинстанционно производство. По регламент на самата Конституция трябваше да стане за една година, стана за 7-8 години.

В края на 90-те г., по-точно през 2001 г. правителството без обсъждане и мнение на съдебната власт и на адвокатурата прие стратегия за съдебна реформа, която действаше до 2009 г. През 2009 г. – нова стратегия, която просъществува до 2014 г. и беше преобразувана в актуализирана стратегия, която малко беше обсъдена този път и допълнително приета и от Народното събрание.

Отчитаме изпълнение на стратегиите, но не знам защо, меко казано, във всички нас остава едно усещане за неудовлетвореност и непостигане на желаните промени и в нас, и в българското общество.

Затова искам само да маркирам няколко съществени пункта, по които нямаме напредък, а дори обратното.

На първо място, разбира се, една реформа не може да се извършва без качествено образование. Нашето образование е принижено, ужасно принижено. Има съществено влошаване на законодателния процес. Колеги от една организация използваха един много хубав израз, че последният или предпоследният 44-ти парламент въведе принципа да четем законите наобратно, защото около 37% от съществените промени бяха в Преходни и заключителни разпоредби.

Мисля си съвсем категорично, независимо от усилията на Висшия съдебен съвет, че се нуждаем от по-качествена и променена организация на съдебната власт. В една намаляваща България 184 съдилища мисля, че са ни много. И на тази плоскост, спирайки се само на един от елементите, които споменах, мисля, че е най-важният – юридическото образование, искам да маркирам две неща, използвайки присъствието на проф. Стоилов. Разбира се, че ще се възползвам от това, защото е в неговата компетентност.

Така се случва в последните години, че промени, които касаят юридическото образование, обикновено се вършат по време на служебни правителства. Една от последните кръгли маси, които направихме, за промяна в юридическото образование през 2015 г., беше при Кабинета на Близнашки. Тогава между другото участва активно и с много хубави идеи министър Николай Денков, който и сега, и тогава беше министър на образованието. Така че в идеите, които ще Ви предложа, сигурно ще имам неговата подкрепа, което е важно, разбира се. И оттам нататък редовните правителства и краткият мандат с министър Екатерина Захариева, който обсъждаше една Наредба и не я докара доникъде, и служебният кабинет на проф. Герджиков, който прие действащата Наредба в

момента, вече 4 години от която няма никаква промяна и никакви резултати, очевидно е необходимо нещо да променим.

Използвам случая да кажа, че в изготвянето на тази Наредба много активно участваше Висшият адвокатски съвет и Съюзът на юристите, разбира се, но нито едно от нашите предложения не беше прието. Излезе един палиатив, който реално нищо не промени в сферата на юридическото образование.

А си спомням много добре думите на проф. Герджиков, който като премиер подписа тази Наредба на кръглата маса, за която споменах, встъпителните му думи в изказването бяха: „Уважаеми колеги, произвеждаме брак.“ Показателна е тази оценка, която той сам направи за себе си като преподавател в Софийския университет.

Две простички неща, предлагам, г-н Министър.

Първото – всички сме убедени, че имаме свръхпроизводство на юристи и че 9 факултета, без Академията на МВР, са прекалено много за България. Можем да преобразуваме тези факултети, което е в компетенциите на Министерския съвет, на не повече от 4-5, задължително да намалим броя на приеманите студенти. Не е много трудно да стане. Удобно е да го направи служебен кабинет, защото го няма парламентарният натиск, няма го и натискът на местното самоуправление. Тоест той се явява като че ли най-независимият Министерски съвет, който би могъл да направи една такава промяна, защото съм сигурен, че съпротивата ще бъде много сериозна.

И второто, което много съществено и още по-лесно за осъществяване – крайно време е да въведем единен държавен изпит. Единен анонимен писмен държавен изпит. Оценка върху дейността или работата на кандидатите, които се явяват на този изпит или студентите, които се явяват на този изпит, ще се

извършват не от университетски преподаватели, а от действащи магистрати – върховни прокурори, съдии, изявени адвокати, дори конституционни съдии. Така го правят в съседна Румъния.

Но какъв е резултатът от този изпит? Там, ако даден факултет има успеваемост под 50%, автоматично му отнемат акредитацията. А съм сигурен, че това качествено ще повлияе върху производството на юристи в България и в тяхното количество. Спирам дотук.

Надявам се, г-н Министър, да направите нещо по този въпрос. Мога да Ви гарантирам, че Съюзът на юристите ще Ви подкрепи, а съм сигурен, че това ще направи и Висшият адвокатски съвет, и цялата българска адвокатура.

И последно, уважаеми колеги, труден ден – имате избори, искрено Ви пожелавам да изберете най-достоините, най-качествените, най-действените адвокати в органите на управление на адвокатурата.

Успешна работа! (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Както винаги, колегата Славов е със свежи идеи за правното образование.

Миглена Тачева – заповядайте.

МИГЛЕНА ТАЧЕВА (*Национален институт по правосъдие*):

Уважаема г-жо Председател,

Уважаеми г-н Министър,

Уважаеми колеги, приятели,

Нямах намерение да се изказвам, но въпреки че досега никога не съм се вписвала в адвокатурата, аз завинаги свързах живота си с адвокатурата като първия директор на Центъра за обучение на адвокати. Видях много познати физиономии, много

приятели, с които през годините заедно провеждахме обучението на българските адвокати.

Днес Ви пожелавам да направите онзи мъдър избор, който ще даде бъдещето не само на адвокатурата, това е Вашето бъдеще. Гласувайте така, че това бъдеще да бъде такова, каквото Вие сте си го пожелали. Всъщност това е присъщо и за всеки избор, който човек прави. Очаквам след това избора на Центъра за обучение на адвокати, на Управителния съвет, на изпълнителния директор, за да можем да върнем онези години, в които и адвокати, и съдии се обучаваха по теми, които са относими за двете професии заедно. Имаме много дълъг път да извървим от юридическото образование през специализацията и в адвокатурата, и в съдилищата, и в прокуратурата. Но не искам повече да Ви отнемам от вниманието. Днес имате важен ден.

Пожелавам Ви здраве и достоен избор! *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Благодарим на г-жа Тачева. Мисля, че повечето от нас помнят будителските ѝ действия, когато беше председател на нашето училище.

Колегата Демерджиев, разбира се, не можем да му откажем.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ *(зам.-министър на правосъдието):*

Колеги, аз също, подобно на г-жа Тачева, нямах намерение да се изказвам, но ще ангажирам вниманието Ви за кратко.

Днес се радвам, че българската държава протегна ръка на българската адвокатура и апелирам към Вас да поемете тази ръка и да ни помогнете през тези няколко месеца да дадем максимума от себе си, така че и българските граждани, и българската адвокати да живеят и работят в една по-добра среда.

Това е първото, което искам да кажа.

Второ. Да, действително, за съжаление днес не всеки български адвокат може да упражни правото си на глас. Но Вие, събраните в тази зала, сте призвани да направите това от името и за сметка на всички колеги и апелирам към Вас да го направите така, че българската адвокатура в лицето на всеки един от тези 14 000 колеги от страната да се гордее от Вашия избор и този избор да доведе до развитие както на адвокатурата, така и на българското общество.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Благодаря на колегата Демерджиев.

Постъпили са поздравителни адреси, първо от президента на Република България Румен Радев:

„До участниците в Годишното
Общо събрание на адвокатите от
страната

Уважаема г-жо Негенцова,

Уважаеми членове на Висшия адвокатски съвет,

Уважаеми адвокати,

Дами и господа,

За мен е удоволствие отново да изразя подкрепата си за Вашата дейност. Светът на правото днес е едно непрестанно взаимодействие между конституционни традиции, европейски и универсални ценности. Предизвикателствата пред съвременния свят на правото несъмнено са и предизвикателства пред българската адвокатура, чиято конституционна мисия е да подпомага гражданите и юридическите лица при защитата на техните права и законни интереси.

Вярвам, че за да бъде адвокатската професия призвание, са необходими както големи познания, така и сърце, и несъкрушим дух. Убеден съм, че именно това превръща адвокатската професия в неизменно условие за демократичното функциониране на държавата.

Бъдете здрави, упорити и търпеливи! Продължавайте и занапред да отстоявате правото и правовата държава и така да утвърждавате свободата, независимостта и самоуправлението на българската адвокатура!

Румен Радев,

29.05.2021 г. Президент на Република България.“

(Продължителни ръкопляскания.)

Постъпил е поздравителен адрес от представляващия Висшия съдебен съвет Боян Магдалинчев:

„ До г-жа Ралица Негенцова,
председател на Висшия адвокатски съвет

Уважаема г-жо Негенцова,

Уважаеми госпожи и господа адвокати,

От името на представляваната от мен институция и лично от свое име Ви поднасям най-сърдечни поздравления по случай провеждането на Общото събрание на адвокатите. За мен е чест и изключително удоволствие да се обърна към Вас на този ден и да засвидетелствам най-искреното уважение към Вашата професия и да Ви пожелаю здраве, сили и воля в изпълнението на мисията Ви за утвърждаване на закона, справедливостта и отстояването на правата на човека, за функционирането на правовата държава.

Уверен съм, че българската адвокатура ще продължава да се ползва с доверието на гражданите и достойно да изпълнява

конституционния си дълг да защитава техните права и законни интереси. Това е нелека, но благородна задача, за която Ви поздравявам и Ви пожелавам успех!

Нека съвместно, с професионализъм, мъдрост и отговорност продължим да полагаме усилия за отстояване правовия ред в Република България.

Представляващ Висшия съдебен съвет,
Боян Магдалинчев.“ *(Ръкопляскания.)*

Постъпил е поздравителен адрес от омбудсмана на Република България:

„До г-жа Ралица Негенцова,
Председател на Висшия адвокатски съвет

Уважаема г-жо Негенцова,

Уважаеми представители на българската адвокатура,

За мен е изключително удоволствие да поздравя Вас и всички членове на адвокатските колегии в страната по повод организирането на Годишното общо събрание на адвокатите. Благодаря за поканата.

Искам да изразя своето уважение към Вашата работа, към ежедневните Ви усилия да защитавате основните права и свободи на гражданите, и отстоявате справедливостта в обществото ни.

Оценявам дейността на Висшия адвокатски съвет, оценявам важната роля на адвокатските колегии и все по-нарастващата значимост на адвокатската професия в живота на всеки гражданин.

Живеем в трудни времена. Последната година на пандемия бе истинско предизвикателство за целия свят, за обществото ни, за институциите, за омбудсмана и, разбира се, за адвокатските колегии. Много граждани останаха без работа и напълно уязвими,

без доходи, затворени у дома, в несигурност за здравето си, застрашени от социално изключване. И макар да се наблюдава известно подобрене, извънредната обстановка отново бе удължена до 31 юли, а хората продължават да се страхуват и търсят опора и правна защита за нарушените си права. Именно тук е ролята на омбудсмана и на адвокат. Пресечната точка в нашата работа са защитата, правото на всеки да бъде защитен, е свързано с отстояване правото на справедлив процес, което е ключ към упражняване на редица основни права.

Да отстояваш независимостта и почтеността на адвокатската професия по време на Ковид е сериозно изпитание, особено при изострена социалноикономическа и политическа чувствителност и при ниско доверие на съдебната система и държавните институции. И тук именно е голямото предизвикателство пред гилдията – да отговори на новите очаквания, да защити в най-пълна степен интересите и правата на гражданите с експертиза, морал и професионализъм.

Пожелавам на всички адвокати много дръзновение, смелост! Не се поддавайте на натиск и отстоявайте активна позиция по всеки важен за обществото проблем, винаги на страната на доброто, справедливостта и истината!

Ползотворна работа на Общото събрание! Нека мъдрите и отговорни решения, които вземете днес, да спомогнат за издигане престижа и авторитета на българската адвокатура!

Доц. д-р Диана Ковачева,
омбудсман на Република България.“

(Ръкопляскания.)

Уважаеми колеги, още една точка от официалната част.

Както повечето от Вас знаят, в продължение на години Висшият адвокатски съвет присъжда награда на името на адвокат „Тодор Бурилков“ за значим принос в изграждането на авторитета, развитието на българската адвокатура, защита на правата и законните интереси на гражданите, както и защита на професионалните права на българските адвокати.

Традиционно тази награда се връчва на 22 ноември – Денят на адвоката. Но поради пандемичната обстановка не успяхме да извършим това, така че считам, че настоящият форум е достатъчно представителен, за да бъде връчена наградата на името на Тодор Бурилков.

Със свое Решение №3011/9.10.2020 г. Висшият адвокатски съвет определи с наградата „Тодор Бурилков“ посмъртно да бъде награден адвокат Борислав Ралчев от Варненската адвокатска колегия. *(Ръкопляскания.)*

Ще помоля колегата Милен Ралчев, който е сред нас, негов син, да получи наградата. *(Продължителни ръкопляскания.)*

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА *(председател на Висшия адвокатски съвет):*

Позволете ми, г-н Ралчев да Ви връча наградата. Това е един за всички ни емоционален момент. Знаем колко много е допринесъл колегата Борислав Ралчев за българската адвокатура и че не е имало момент, където и да е бил, да не е мислил за нея и да не е работил за тази кауза, която има във всеки един от нас, адвокатите.

(Председателят на Висшия адвокатски съвет Ралица Негенцова връчва наградата „Тодор Бурилков“ на адвокат Милен Ралчев. Ръкопляскания.)

МИЛЕН РАЛЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, скъпи гости,

Много ми е трудно в този момент да говоря, но позволете няколко думи.

Връчването на това най-високо отличие на българската адвокатура на адвоката Борислав Николов Ралчев – мой баща, патрон и учител, е признание за неговата неуморна и всеотдайна работа и служене на българската адвокатура и в неин интерес, както и признание за утвърждаването и издигането престижа на адвокатурата и доверието към нашата професия.

Още един път, благодаря на всички Вас! *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, да благодарим на нашите гости. Смятам, че можем да освободим тези, които имат ангажименти, и да продължим с нашата делова работа.

Довиждане, благодаря Ви.

(Официалните гости на Общото събрание напускат залата, придружени от ръкопляскания.)

Считам, че сега е моментът да изберем Комисия по проекторешенията, преброители, които да улеснят нашата работа. И мисля, че е моментът да изберем и двамата неангажирани с изборния процес адвокати, които да наблюдават изборния процес, съгласно изискванията на чл. 106, ал. 1 от Закона за адвокатурата.

Относно Комисията по проекторешенията имаме съгласие от някои колеги, като Ви предлагам същата в състав:

1. Стефан Марчев
2. Даниела Минева
3. Мария Райчева
4. Маргарита Димитрова.

Ако имате други предложения, моля да ги направите.

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ДИНКОВА: Предлагам колегата Георги Баев от Адвокатска колегия – Пловдив за участие в Комисията по проекторешенията.

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Да, секретаря, разбрах.

Колеги, но все пак за да гласуваме състава на Комисията, може би ще трябва да изберем преброителите предварително. Понеже столовете са разположени на по-голямо разстояние, Ви предлагам да бъдат поне 6, ако не и 8. Четири мислиш ли, че могат да бъдат?

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, четири са малко. Вижте колко много са редовете, дали ще могат колегите да се справят.

Аз имам и две предложения, които дойдоха при мен за преброители – колегата Христо Хинов и колегата Ивайло Цветков.

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Колеги, имате думата.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Г-н Председателстващ, колегата Христо Хинов и Ивайло Цветков нека се изправят, да видим за кои сектори ще броят.

Има ли още някой, който да е желаещ, колеги?

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Колеги, имате думата.

Засега имаме Ивайло Цветков, Христо Хинов и Константин Василев. Още един поне, много Ви моля, по желание.

Аз мисля, че трябва да са по трима от двете страни.

Колега Проданова.

СВЕТЛАНА ПРОДАНОВА: Добромира Полименова предлагам.

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Добромира Полименова. Колегата Димо Димитров.

И още един, много Ви моля.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Сирма Владимирова. И там имаше един колега, който желае.

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Колега, само името Ви да запиша.

ПЛАМЕН БОНЕВ: Пламен Бонев.

АТАНАС СТОЯНОВ: Преброителите станаха 7 – мисля, че е достатъчно. Само ще Ви помоля да си разпределите редовете, за да знаете кой откъде брой. От лявата ми страна ще бъдат 4-ма преброители, от дясната – 3-ма. Този, който брой отляво първите редове, ще брой и нас, на президиума.

Преброители в залата са: Ивайло Цветков, Христо Хинов, Константин Василев, Добромира Полименова, Димо Димитров, Сирма Владимирова и Пламен Бонев.

Колеги, има ли други предложения? Ако няма, предлагам Ви да ги гласуваме „ан блок“.

Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 209. "Против" – Няма. "Въздържали се" – Няма.

Общото събрание на адвокатите от страната с 209 гласа "за" единодушно прие

РЕШЕНИЕ:

Избира за преброители в зала: Ивайло Цветков, Христо Хинов, Константин Василев, Добромира Полименова, Димо Димитров, Сирма Владимирова и Пламен Бонев.

Преминаваме към избор на Комисията по проекторешенията. Предложението е за колегите Стефан Марчев, Даниела Минева, Мария Райчева, Георги Баев и Маргарита Димитрова.

Други предложения имате ли, колеги? Виждам, че няма други предложения. Предлагам да ги гласуваме „ан блок“.

Който е съгласен изброените колеги да съставят Комисията по проекторешенията, моля да гласува.

"За" – 219. "Против" – 1. "Въздържали се" – 8.

Общото събрание на адвокатите от страната с 219 гласа "за", 1 "против" и 8 "въздържали се" прие

РЕШЕНИЕ:

Избира Комисия по проекторешенията в състав: Стефан Марчев, Даниела Минева, Мария Райчева, Георги Баев и Маргарита Димитрова.

Колеги, да преминем към деловата част. Ще изслушаеме резюмета на отчетите и докладите.

Давам думата на г-жа Ралица Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА (*председател на Висшия адвокатски съвет*):

Уважаеми госпожи и господа,

Скъпи колеги,

На днешното Отчетно събрание ще бъде направен отчет на извършеното от Висшия адвокатски съвет през последната година от нашия мандат. Отчетният доклад беше своевременно публикуван с цел запознаване с извършеното и да бъде по-лесно при провежданите дискусии.

Искам да благодаря на всички адвокатски съвети, на органите на българската адвокатура и на всички колеги адвокати, с които работихме съвместно за отстояване принципите на българската адвокатура.

По данни на адвокатски съвети адвокатите в страната са 13 994, а по Единния регистър към 31.12.2020 г. – 14 157. Най-голяма е Софийската адвокатска колегия – 6195, следвана от Пловдивската адвокатска колегия – 1260, и Варненската адвокатска колегия – 1118.

В сравнение с предходната година броят на адвокатите в страната запазва известна стабилност.

В Единния регистър на чуждестранните адвокати са вписани общо 87 адвокати от 13 държави членки на Европейския съюз.

С последното допълнение на Конституцията от 2015 г. бе създадена нова алинея 4 на чл. 150, съгласно която Висшият адвокатски съвет може да сезира Конституционния съд с искане за установяване противоконституционност на закон, с който се нарушават правата и свободите на гражданите. Нееднократно сме имали повод да изтъкнем, че това са допълнителни задължения, но и отговорности, които показват какво е признанието за мястото и ролята на адвокатурата.

Към Висшия адвокатски съвет има създадена Комисия по правните въпроси и тя има няколко свои задължения: да обсъжда предложенията за сезиране на Конституционния съд и да се произнася със становища, които Конституционния съд е поискал във вече направени предложения; да разглежда и изготвя предложения и становища по тълкувателни дела, да изготвя становища по внесени законопроекта.

Тази Комисия обединява потенциала както на адвокати специалисти в отделни области, така и на редица конституционалисти експерти и научни работници.

През отчетния период постъпиха 61 предложения, от които 48 за 2020 г. и 13 за 2021 г., които се разгледаха от Комисията. Имаме произнасяния по няколко, които са за 2019 г.

На база на извършени анализи от Центъра за обучение на адвокати се вижда, че становищата ни са не само законосъобразни и обективни, но се приемат от институциите и се чакат и търсят от тях.

И през отчетния период Висшият адвокатски съвет беше конституиран като заинтересована страна по Конституционни дела. Дадени бяха 9 становища и направени 6 искания за обявяване на противоконституционност, като исканията касаеха установяване противоконституционност на разпоредби от Закона за устройство на територията, на Закона за изменение и допълнение Закона за хазарта, Закона за банковата несъстоятелност, Закона за мерките срещу изпиране на пари, Закона за задълженията и договорите – това са допълнителните разпоредби, и Кодекса за социално осигуряване.

Мисля, че не е необходимо да Ви казвам постиженията, които постигнахме, включително и преди два дни.

Според направения анализ на становищата на Висшия адвокатски съвет по конституционни дела пред Конституционния съд на Република България за периода 2010-2019 г. бе установено, че 68% от делата, по които Висшият адвокатски съвет не е вносител, исканията и доводите са възприети изцяло или частично, и когато ние сме вносители – по 60% от делата.

Всички сме наясно, че българската адвокатура е неразделна част от съдебната система и без нас не би могло да се осъществи съдебната реформа. Ето защо това винаги е било отправна точка на Висшия адвокатски съвет да се включи активно в осъществяваната реформа. Имаме наш представител в Съвета по актуализираната стратегия, а също така и трима членове на Висшия адвокатски съвет в работните групи, свързани с промените в Закона за съдебната власт.

Относно реформата на съдебната карта – един въпрос, който е изключително актуален към настоящия момент. Знаете, че в началото на 2021 г., първо от Съдийската колегия, а след това от пленума на Висшия съдебен съвет, бяха взети решения за

приемане на модел за реорганизация на съдебните структури на районно ниво и пътна карта с план за действие за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво.

Висшият адвокатски съвет предприе следните действия.

Изрази своето предварително становище, като посочи своите сериозни резерви по отношение на предлаганата от Висшия съдебен съвет реформа и т. нар. Модел 4.

Инициира широка обществена дискусия, която да започне с Висшия съдебен съвет, като прие предложеното да бъде осъществено в съвместно заседание на Висшия адвокатски съвет с Висшия съдебен съвет. Изрази пълна подкрепа на инициативата на съдиите срещу реформата на съдебната карта. Беше дадена възможност на адвокатските колегии също да изразят своето становище и да подкрепят подиската.

Бе направено искане да бъде включен представител на Висшия адвокатски съвет в работната група, която работи по тези въпроси.

Висшият адвокатски съвет във връзка с решения на Общото събрание на адвокатите от страната – 2019 и 2020 г., и свои решения предприе следните действия във връзка с изготвяне на Закон за адвокатурата: откри процедура по изготвяне на проекта на нов Закон за адвокатурата, формира Комисия, която да изготви принципите, създаде се Консултативен съвет към Висшия адвокатски съвет, в който се включваха представители на адвокатските колегии и на юридически лица с нестопанска цел, създадени от адвокати.

Есенната Национална конференция беше посветена на основни принципи и структура на нов Закон за адвокатурата.

Постъпилите предложения бяха обсъдени от Комисията и Консултативния съвет и те излязоха с предложение, което от своя

страна беше обсъдено на няколко заседания на Висшия адвокатски съвет. Бе приета извършената работа, в края на мандата сме, поради което се взе решение този доклад, заедно с всички направени предложения и обсъжданията, да бъдат предадени на следващия Висш адвокатски съвет, който да продължи работата по създаване на нов Закон за адвокатурата.

За тези, които не са разбрали – всички материали се намират на сайта на Висшия адвокатски съвет.

Наши представители участваха в 14 работни групи към Министерството на правосъдието, в съвместна група към Министерството на икономиката, с участие на Министерството на правосъдието, Висшия съдебен съвет, и в работната група към ДАНС във връзка с изменението на Закона за мерките срещу изпирането на пари.

Висшият адвокатски съвет изпрати и изрази становища до президента на Република България, Народното събрание, Министерството на правосъдието по 52 нормативни акта.

Така че по отношение анализа на законодателството за отчетния период, а той е от 1.01.2020 г. до 10.05.2021 г., в Народното събрание са приети 135 закона и 144 решения, и 2 декларации. Висшият адвокатски съвет е анализирал 188 законопроекта и 40 акта, които са качени и на портала за обществено обсъждане. Внесени са становища по някои от нормативните актове, които са били предложени, по няколко, така за проекта за Конституция, 7 са становищата по предложения за промени в ГПК, 9 становища за промени в Наказателния и Наказателно-процесуалния кодекс. Висшият адвокатски съвет взе участие и в дебатите за Закона за мерките и действията по време на извънредно положение.

Бяха отправени многократно искания за увеличаване на нормативно признатите разходи на адвокатите от 25% на 40%.

Имаше изготвени анализи по отделни теми. В тази насока са свързани с рекламата и посредничеството при адвокатите, вписване на адвокатите извън Европейския съюз, вътрешните правила на Висшия адвокатски съвет, свързани с мерките срещу изпиране на пари.

През отчетния период Висшият адвокатски съвет взе участие общо в 22 тълкувателни дела, 11 – на Върховния касационен съд, и 11 – на Върховния административен съд. Направи 5 искания за тълкувателни решения.

От направените от Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев" анализ за тълкувателните решения на Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния касационен съд, по които са депозираны становища на Висшия адвокатски съвет за периода 2010-2019 г., се установява, че от поставените 116 въпроса е възприето изцяло становището на Висшия адвокатски съвет по 94 от тях. В два от случаите е възприето частично и в 14 не е възприето становището. Но по 14 от тези въпроса е имало особени мнения, които са застъпвали становището на Висшия адвокатски съвет.

Знаете, че голяма част от отчетния период премина под действията на адвокатите по време на пандемията от Ковид 19. Непосредствено след обявяване на епидемичната обстановка Висшият адвокатски съвет изрази писмено становището си по подготовения законопроект за мерките по време на извънредно положение. Бе направено искане до Висшия съдебен съвет за предприемане на конкретни мерки за преодоляване на констатирани затруднения в работата на адвокатите и съдилищата. Направи искане, още едно, за вземане на решения за осигуряване

на адекватни мерки за пълноценно функциониране на съдебната система, като се осигури сигурността и здравето на всички участници в съдебните производства.

Също така, искане до министъра на правосъдието, Висшия съдебен съвет. Остри позиции срещу лансираната идея за законодателна промяна за въвеждане на съдебна ваканция в края на годината. Становища и предложения по внесения в Народното събрание законопроект за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, като една голяма част в тази насока бяха приети от Народното събрание.

В края на годината беше отправено отново искане до ВСС за осигуряване на условия за спазване от съдилищата на приетите правила и мерки за работата при условията на пандемията.

Висшият адвокатски съвет като изразител на интересите на българската адвокатура и съобразно своите правомощия предприе редица мерки за защита на живота и здравето на адвокатите, както и осигуряване на възможност да упражнят правата и задълженията при условия на пандемия. Разработи правила и уведоми адвокатските съвети, адвокатите и адвокатските дружества и съдружия за режима си на работа в условията на извънредно положение.

Предложи на Висшия съдебен съвет поредица от правила за гарантиране изпълнението на ангажиментите на адвокатите по защита правата и законните интереси на гражданите. Ръководството на Висшия адвокатски съвет направи няколко срещи с представляващия ВСС и негови членове; среща с ръководството на Софийския градски съд, с председателя на Софийския районен съд – въпроси, свързани с допускане до сградите, възможността да се запознаваме с делата. Незабавна

среща беше търсена и с ръководствата на отделните съдилища, тъй като въпросите, особено в столицата, бяха много болезнено поставени.

Висшият адвокатски съвет определи нулева месечна вноска за периода 01.03.-31.05.2020 г.

Направи предложение до министър-председателя на Република България и министъра на финансите за равенство на всички осигурени адвокати с лицата по чл. 4, ал.1, т. 1 от Кодекса за социално осигуряване, удължаване на срока за подаване на годишни данъчни декларации, удължаване срока за заплащане на дължимия данък.

Направи предложение до председателя на Народното събрание и до председателя на Комисията по правни въпроси. Даде становища пред министър-председателя, министъра на финансите, председателя на Комисията по правни въпроси към Народното събрание. Всичките тези неща, свързани с възможността да бъдат признати нормативно признатите разходи от 25% на 40%.

Благодарение на активните действия на Висшия адвокатски съвет българските адвокати бяха включени в Националния ваксинационен план.

Във връзка с адвокатите и правото на защита бих искала да обърна внимание, че Висшият адвокатски съвет прие и разпространи Декларация за защита на адвокатите и правото на защита на гражданите във връзка с изявление пред медиите на главния прокурор Иван Гешев, с което той определи като нагло становището на Фондация „Български адвокати за правата на човека“.

Висшият адвокатски съвет изрази твърда позиция против идеята разводите по взаимно съгласие да се извършват пред нотариус.

По предложение на Висшия адвокатски съвет 44-ото Народно събрание прие изменение на Закона за адвокатурата, по силата на което адвокатите вече могат да бъдат управители и изпълнителни директори, както и да бъдат създавани еднолични адвокатски дружества.

Висшият адвокатски съвет прие изменение и допълнение на Наредба №1, като за първи път в рамките на общественото обсъждане бяха направени общо 71 предложения и направено изследване и оценка на факторите, относими към формиране на минималния размер на адвокатските възнаграждения. Анализът е изключително полезен и за работата по новия Закон за адвокатурата.

Висшият адвокатски съвет, отчитайки необходимостта от модернизиране на адвокатурата и дигитализиране на водените регистри, прие Наредба №3 за реда за водене, съхранение и достъп до регистрите на адвокатските колегии и единните адвокатски регистри.

В изпълнение на нормативни задължения бяха приети единните вътрешни правила за контрол и предотвратяване на изпирането на пари и финансирането на тероризма.

Взаимодействие на Висшия адвокатски съвет с институции по проблеми на адвокатурата.

Висшият адвокатски съвет даде становище при Министерството на финансите относно промени в Уредбата на адвокатската професия в България, въз основа на диалога на Министерството на финансите с Организацията за икономическо сътрудничество и развитие.

Бяха правени многократни срещи с Висшия съдебен съвет във връзка с изработването на единната информационна система и на ЕПЕП, като бяха правени също така срещи с „Информационно обслужване“, БОРИКА АД, относно достъпа до портала, получаването на електронен подпис от страна на адвокатите.

Също така, спомняте си проблемите, които имахме с оглед придвижването на адвокати от едно населено място на друго. Беше проведен спешен разговор с министъра на вътрешните работи и разрешен въпросът. Проблемите, които бяха свързани с работата на адвокатите, проблемите, които имат, беше представен и на среща на председателя на Висшия адвокатски съвет с министър-председателя.

Висшият адвокатски съвет прие позиция във връзка с безпрецедентните действия на прокуратурата, в които бе изразена тревога от начина, по който прокуратурата изключва механизмите за гарантиране правата както на гражданите, така и на обвиняемите лица.

Висшият адвокатски съвет се явява и пред Върховния касационен съд по всички жалби срещу решения. За изтеклия период те са 26. Има образувани и 6 заповедни производства за събиране на суми, свързани с разноски по дисциплинарни дела и с оглед изпълнения на наказания, които касаят налагане на глоба.

Във връзка с осъществяване на дейността на Висшия адвокатски съвет бяха създадени и продължиха да работят следните комисии: Комисията по правни въпроси; Комисията за борба с нелоялната конкуренция; във връзка с международните организации във връзка с реформа и поддържане на Единния адвокатски регистър и съответно по промяна на Наредба №3; Комисията за проект на изменение на Наредба №1, като взехме активно участие в междуведомствена работна група, която е

свързана с една наказателна процедура по изменение на Закона за адвокатурата, свързан с въпросите на рекламата и посредничеството.

Връзки и взаимодействие с адвокатските колегии.

През отчетния период продължи разпределението на членовете на Висшия адвокатски съвет по колегии. Бяха разгледани 76 молби за помощи, като бяха подпомогнати 61 адвокати от 16 адвокатски колегии. Отказано беше на 15 молители да получат финансово подпомагане поради липса на основания.

Бяха подпомогнати с финансирането за издаването на книги на колеги адвокати, значими за работата ни като адвокати, за 18 колеги.

През отчетната година съобразно сключения между Висшия адвокатски съвет и „Лакорда“ АД договор бяха предоставени модулите „Интелект“, „Правен интелект“, „Анотирани нормативни актове“, „Бюлетин Лакорда“, „Българско право“, „Съдебна практика“, „Право на Европейския съюз“, „Процедури и формуляри“, „Бизнесинтелект“, „Бизнесрегистър Лакорда-мобайл“.

Воден от изразеното предпочитание на колегите от отделните адвокатски колегии, Висшият адвокатски съвет с решение поднови договора, като включи допълнителен модул „Свързани инстанции“ и всичко това за предишната цена, тези „Свързани инстанции“ са безплатно за периода. Всичките възможности за ползване на „Лакорда“ АД са заплатени от Висшия адвокатски съвет, колегите адвокати и колегиите не заплащат нищо.

Електронна адвокататура.

В изпълнение на приетата от Висшия адвокатски съвет дългосрочна програма бе приета изцяло нова Наредба №3 за реда

за водене, съхраняване и достъп до регистрите на адвокатските колегии и единните адвокатски регистри, като с Наредбата беше въведена изцяло електронизация на всички регистри производства, регламентира се внедряване използване на съвременната информация, електронно сезиране, безхартиен обмен, електронно подписване и удостоверяване на време, системни възможности за съгласуване на адвокатските регистри, а също така и възможност за съгласуване и със средата на регистров обмен „Реджикс“. Пълна електронизация на регистърните производства, като част от информационната система, регламентирана в Наредба №3.

Висшият адвокатски съвет с редица свои решения изгради регламентираната информационна система, обслужваща регистрите на адвокатските колегии и единните регистри, като за целта Висшият адвокатски съвет осигури за всички адвокатски съвети компютърни конфигурации, чрез които да се осъществява обменът на информация.

Висшият адвокатски съвет продължи интегрирането на най-съвременните технологии, свързани с въведеното електронно заплащане, както и изграждането на вътрешните интернет страници. Продължи изработването на електронните сайтове на адвокатските колегии, като за този период това бяха колегиите Бургас, Видин, Кюстендил, Ловеч, Пазарджик, Разград, Добрич и Търговище.

И тази година се проведеха изпити за прием на адвокати, като пролетната сесия успеваемостта беше 41%, есенната сесия 2020 г. беше отложена и тя всъщност сега ще се проведе съвместно с пролетна сесия 2021 г.

Новото в случая е, че за първи път Висшият адвокатски съвет даде възможност на желаещите кандидати да видят

писмените си работи, като верните отговори на теста, така и текстовете на казусите бяха публикували на сайта.

Обучение и квалификация.

Продължаващото обучение и квалификация на българските адвокати се проведе успешно и през изминалата година, макар и в условията на пандемия. Висшият адвокатски съвет винаги е считал, че работата за продължаващата квалификация е приоритетна негова дейност, затова е създал и Центъра за обучение на адвокати. Нека не забравяме, че адвокатурата е единствената професионална общност, в която отделният адвокат не заплаща каквато и да е било такса за участие в провежданите семинари.

Центърът осъществи дейността си главно в 3 направления. Семинари, организирани съвместно с адвокатските съвети по места. Тези, които са провеждани в сградата на Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев" на ул. Цар Калоян №8 и онлайн семинари. Предвид нетрадиционната обстановка през изминалата година се утвърдиха като успешни и с огромна посещаемост семинарите, които са онлайн и които са предавани на фейсбук страницата на Центъра. Такива са 136 за 2020 г. Проведени бяха традиционните два семинара за подготовка на кандидати за изпита за адвокати и младши адвокати.

Взехме участие и в изпитите за правоспособност, като този път беше проведен за първи път изпит за правоспособност по новата процедура. В момента вървят и двете процедури успоредно.

Дисциплинарна дейност.

За 2021 г. дисциплинарните преписки са 155, като 132 са срещу решения на адвокатските съвети. Обобщено – потвърдени са 78,03% от атакуваните решения. За 2021 г. са 45 преписките, 34 срещу решения на адвокатски съвети. Също така голяма част от

тях са потвърдени. Имаме и преписки, образувани срещу членове на органи, като само по една от тях имаме внесено дисциплинарно обвинение.

Висшият адвокатски съвет за периода е провел 31 заседания, 16 редовни и 15 извънредни, и е постановил 1143 решения.

По отношение на взаимодействието ни с Националното бюро за правна помощ в регистъра са вписани 6350 души. Сумите, които са платени 6 158 390 лв. за 25 336 отчета, като на адвокатските колегии от полагащите се 10% е платена едната част – 384 664 лв.

По отношение на конференциите, които са проведени.

Имаме само една Национална конференция във Варна. За жалост другите ни мероприятия, включително и активното честване на 95 години Висш адвокатски съвет не можа да се състои по предвидения от нас начин.

Продължи международната ни дейност с организациите, с които работим – ССВЕ, Международния адвокатски съюз със седалище Париж, Международния адвокатски съюз със седалище Лондон, Федерацията на европейските адвокатури. През отчетния период Висшият адвокатски съвет е участвал преобладаващо онлайн в 23 международни мероприятия. За пореден път се отложи домакинството ни, нашето и на Софийската адвокатска колегия, на Конгреса на Федерацията на европейските адвокатури.

Чествахме 25 октомври – Денят на европейските адвокати, 22 ноември – Ден на българската адвокатура и 95 години от създаване на Висшия адвокатски съвет, и 16 април – Денят на Конституцията и юриста.

С неправителствените организации основните ни контакти са със Съюза на юристите в България, Юридическия факултет на Софийския университет „Св. Кл. Охридски“.

С оглед на епидемичната обстановка и действията на Адвокатския съвет и по защита на личните данни продължи работа като в изпълнение на задълженията си длъжностното лице даде становище и предприе действия по 29 сигнала и искания.

Висшият адвокатски съвет продължи политиката и положи усилия за захранване на информационните рубрики на сайта на Висшия адвокатски съвет и популяризиране дейността на страницата му и във фейсбук.

Продължи издаването на списание „Адвокатски преглед“, което се ползва с изключителен авторитет. Увеличи се и обемът на книжния ни фонд в библиотеките.

Колеги, това беше тази част, в която беше най-синтезираното от свършеното от Висшия адвокатски съвет. Но Вие разбирате, че Висшият адвокатски съвет не би могъл да върши работа без Вас. Ето защо ми позволете да благодаря най-сърдечно на колегите – за да няма сърдити, по азбучен ред съм изброила всички, които са допринесли за работата на Висшия адвокатски съвет, за даването на становища по законопроекти, във всяка една от дейностите.

Проф. Ангел Калайджиев, Алекнадър Тонев, Александър Попчев, Албена Пискова, Ангел Ангелов, Ася Манджукова-Стойнова, Атанас Стоянов, Бойко Братанов, Борислав Ганчев, Валентин Бенатов, Валентина Бакалова, Валя Гигова, Валя Иванова, Валентина Адиркова, Васил Руйков, Веселка Коева, Весела Савова, Владимир Бакалов, Владимир Дончев, д-р Виктор Токушев, Галина Фарфарова, Гергана Каравелова, Георги Баев, Георги Денборов, Георги Костов, Инка Христова, проф. Дарина Зиновиева, Даниела Минева, Денина Георгиева, Дафинка Стойчева, Димитър Долапчиев, Димитър Димитров, Димитър Петров, проф. Дончо Хрусанов, Дора Райчинова, доц. Евелина

Стоева-Димитрова, Ели Христова, Емил Ядков, Емилия Недева, Жана Кисьова, Илиана Савова, Ивайло Костов, Йордан Йорданов, Йосиф Герон, Калина Милославова, Тина Чутуркова, Красимир Краев, Кристиан Мирчев, Лидия Атанасова, Лидия Дикова, Лили Лозанова, Людмил Рангелов, Любомир Денев, Мария Ганева, Мария Вълканова, Милена Караманолова, Майкъл Ел-Тал, Мариета Димитрова, Милен Ралчев, Милена Миланова, Меглена Гунчева, Невена Личева-Гилън, Нели Виодорова, Николай Лазаров, Николай Рангелов, Нина Седефова, проф. Пламен Панайотов, Райна Аврамова, Ралица Топузова, Румен Кирилов, Румен Петков, Светлана Нейкова, Светлана Проданова, д-р Сибила Игнатова, Силвия Паунова, Снежана Стефанова, Станислав Тонов, доц. Таня Градинарова, Тодор Табаков, Тодор Филипов, доц. Траян Кунов, Христо Нейков, Христо Караманолов, Христо Христов, Цанка Туруманова, Цанко Славчев, Цветана Чуклева, Чавдар Пенков.

Още веднъж, колеги, на всички благодаря! Може и нещо да съм изпуснала, но виждате – достатъчно голяма дейност, а и много хора работят в тази насока.

И сега, към приключване на доклада ми нека не забравяме, че днешното събрание е последно от мандата, затова представеният доклад е последният. Но бих искала накратко да обобщя свършеното от настоящия Висшия адвокатски съвет през мандата 2017-2021 г., като изброя основни неща, които са направени.

Дадени са 33 становища по конституционни дела и са отправени 9 искания за противоконституционност на разпоредби от различни закони.

По направените от Висшия адвокатски съвет искания в изпълнение на нормата на чл. 150, ал. 4 са уважени 4 изцяло и едно

частично. Внесени са 54 становища и са направени 16 предложения за образуване или допълване предмета на тълкувателни питання пред Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

Бяха приети изменения на Наредба №1 за размера на минималните адвокатски възнаграждения, на Наредба №4 за поддържане и повишаване квалификацията на адвокатите и адвокатите от Европейския съюз.

Прие се изцяло нова Наредба №3 за реда за водене, съхраняване и достъп до регистрите на адвокатските колегии и единните адвокатски регистри.

Пълна електронизация на регистърните производства като част от Информационната система по Наредба №3. Изгради регламентираната информационна система, обслужваща регистрите на адвокатските колегии със закупените компютърни конфигурации. Електронно разплащане, както и изграждане на вътрешни интернет страници. Изработен нов сайт на Висшия адвокатски съвет. Изработване на електронните сайтове на адвокатските колегии за сметка на Висшия адвокатски съвет.

За първи път бе осигурена възможност за достъп на всички адвокати до правната и информационна система „Лакорда“, като нещата бяха продължени и добавени „Свързани инстанции“.

За първи път бе дадена възможност на желаещите кандидати да видят писмените си работи. Участие в изпити за правоспособност по новия ред. Бяха приети множество декларации и позиции на Висшия адвокатски съвет по наболели за обществото и адвокатите проблеми.

Колеги, разбира се, още много, което трябва да се свърши, но ние се гордеем, че поставихме началото и работихме за

изпълнение на начертаната дългосрочна програма, която създадохме в началото на Съвета.

От името на Висшия адвокатски съвет и лично от свое име още веднъж искам да благодаря на всички адвокатски съвети за ползотворната ни съвместна работа. Надявам се Висшият адвокатски съвет и адвокатските колегии да доразвият съвместната си работа за благо и престижа на българската адвокатура.

Уважаеми колеги, желая на всички през следващата година, през следващия мандат много здраве, много сили, много мъдрост, професионални успехи и удовлетворение от постигнатото!

Благодаря Ви, колеги. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Давам думата на главния секретар Стефка Въжарова.

СТЕФКА ВЪЖАРОВА *(главен секретар на ВАДвС):*

Уважаеми колеги, имам удоволствието да Ви представя Годишния финансов отчет на Висшия адвокатски съвет за финансовата 2020 г. Отчетът беше публикуван на сайта на Висшия адвокатски съвет преди 2 седмици, и се надявам, че повечето от Вас са успели да се запознаят с него. Към отчета има и 4 приложения. Едното от тях е Справка за месечните вноски, дължими към Висшия адвокатски съвет от адвокатските колегии за 2020 г., банковите наличности по сметките на Висшия адвокатски съвет, табличен вид на изпълнението на бюджета за 2020 г.

Този отчет представлява неразделна част от отчета, който представи председателят на Висшия адвокатски съвет.

Висшият адвокатски съвет прие няколко решения, които имат съществено значение за неговата дейност. Те са подробно изложени във Финансовия отчет. Първото и основното е решение

№627, с което месечните вноски на Висшия адвокатски съвет бяха увеличени на 20 лева.

Изменен е и размерът на встъпителните вноски. Месечните вноски, дължими към Висшия адвокатски съвет, се събират от адвокатски съвети и за дейността по събиране на вноските по т. 1 и за воденето на Единния регистър адвокатските съвети получават отчисления в размер на 10% от събраните вноски.

При заплащане на всички дължими вноски до 31 януари за съответната финансова година колегите получават редица преференции, които подробно са изброени в Решение №627.

Изменихме Решение №627 по т. 2 в следния смисъл – за събиране на месечните вноски по т. 1, както и за нормативно регламентираната дейност по водене на Единния адвокатски регистър, на съответния Адвокатския съвет се преотстъпват или делегират 10% от въпросните суми.

Представям Ви резултатите от приемането и прилагането на бюджета на българската адвокатура за финансовата 2020 г. като приходна и разходна част. *(мултимедийно представяне)*

Бюджетът за отчетния период, разбира се, е одобрен с решения на Висшия адвокатски съвет, които подробно са посочени.

В изпълнението на приходната част.

Общият брой на адвокатите е 13 880. Съгласно Решение №2210/10.01.2020 г. в бюджет 2020 г. бе заложена сумата 3 163 640 лв. приходи от членски внос.

Определихме месечната вноска на нула лева за периода 01.03.-31.03.2020 г., с оглед пандемичната обстановка в страната.

С Решение №2590/10.07.2020 г. Висшият адвокатски съвет извърши актуализация на бюджета като намали определената в бюджета сума на месечните вноски със сума в размер на 790 160

лв., равняваща се на несъбирането за 3 месеца на месечните вноски към Висшия адвокатски съвет.

На тази страница са Ви представени предвидените суми и реално събраната сума. Реално изпълнението на бюджета в приходната част е 77%, именно защото не успяхме да съберем пълния размер от месечните вноски за съответната финансова година.

Очакваните приходи по т. I, т. „Б“ от бюджета, предвидената сума е 2 828 520 лв. Събраната сума е 2 723 926 лв. Или изпълнението е 96%, както виждате на таблицата.

През 2020 г. имаше определено проблеми със събираемостта на месечните вноски, като настоящият състав на Висшия адвокатски съвет положи максимално усилия те да бъдат събрани, защото знаете, че по този начин ние финансираме дейността на цялата адвокатура.

Адвокатските колегии – имаше проблеми, че някои адвокатски колегии събират, но не превеждат месечните вноски.

Събираемостта на месечните вноски към 31.12.2020 г. по колегии е както следва – 9 колегии имат изпълнение 100%, те са изброени, това са: Габрово, Добрич, Кюстендил, Ловеч, Пазарджик, Разград, Русе, Силистра и Шумен.

Осем адвокатски колегии имат изпълнение между 90 и 100%, това са: Видин, Враца, Кърджали, Перник, Плевен, Сливен, Търговище и Ямбол.

Седем адвокатски колегии имат изпълнение между 80 и 90%, това са: Благоевград, Бургас, Велико Търново, Монтана, Пловдив, София и Стара Загора.

Една адвокатска колегия е с изпълнение между 70 и 80%, това е Варна със 76%.

Две адвокатски колегии са с изпълнение под 70%, Смолян – 56%, Хасково – 35%.

Бяха изплатени суми за месечните вноски, дължими към Висшия адвокатски съвет за 2020 г. от отделните адвокатските колегии след 1.01.2021 г. и този процес продължи почти месец. Изпълнението е следното.

На Бургас – 93%, с посочената Ви сума.

На Варна е 100%, с посочената сума.

На Велико Търново събираемостта също е 100% за 2020 г.

На Видин е със 100% събираемост за 2020 г.

Враца – с 99%. Монтана – 94%. Перник – 100%. Плевен – 100%. Пловдив – 91%. Сливен – 100%. Смолян – 94%. София – 99%. Стара Загора – 95%. Търговище – 100%. Хасково – 96%. Шумен – 100%.

Плащането през 2020 г. не може, разбира се, да бъде отразено в отчета за 2020 г., но към 4.04.2021 г. 16 адвокатски колегии са изплатили 100% от месечните си вноски за 2020 г., 10 адвокатските колегии между 90 и 100%, и една Адвокатска колегия – Благоевград, е с 85% изпълнение.

Относно електронното заплащане.

През отчетния период продължава процесът по разработване на е-адвокатура като част от реформата в адвокатурата. Въведена е възможността за централизирано заплащане на дължимите вноски към Висшия адвокатски съвет през сайта на Висшия адвокатски съвет, секция „Електронна адвокатура“, подсекция „Е-плащания“ и тази възможност бе ползвана от доста голям брой адвокати.

В края на 2019 г. бе взето решение от Висшия адвокатски съвет за сключване на договор с БОРИКА АД за виртуален пос терминал. Този процес, за съжаление, продължи твърде дълго, но

към настоящия момент пос терминалът е наличен на сайта на Висшия адвокатски съвет и е една от възможностите, които адвокатите могат да използват, за да внасят месечните си вноски.

С Решение №2332/2020 г. бе потвърдено наше решение за сключване договор с БОРИКА АД, именно за да улесним работата на колегите по внасянето на месечните вноски.

Висшият адвокатски съвет поема всички суми по заплащането на дължимите такси за превод чрез банковите карти през виртуалния пос терминал на сайта на Висшия адвокатски съвет в размер на 0,5 или 0,6% върху всяка сума, но не по-малко от 0,20 лв.

През EasyPay са заплатили през 2020 г. общо 80 адвокати.

През E-Pay – 334 адвокати. Сумите са посочени на екрана пред Вас.

През БОРИКА АД – новия пос терминал, за първото тримесечие на 2021 г. плащания са извършили 135 адвокати и е постъпила сума в размер на 22 771 лв.

През сайта, по банков път, са платили 526 адвокати. Посочени са сумите за 2020 г. и първото тримесечие на 2021 г.

Електронни плащания през 2020 г. – за сравнение – през 2019 г. общо 360 адвокати заплатиха сума в размер на 32 620,60 лв. През 2018 г. бяха 218 адвокати. В Предходната година предвидената сума по дължимите месечни вноски от миналите години беше 424 652 лв. Събраната сума е посочена пред Вас или изпълнението е 70%.

Описана е сума в размер на 69 752, 99 лв. по подадени справки от адвокатските колегии, постъпили след приемането на бюджета за 2020 г. Отписаните суми касаят колеги - майки с деца, починали колеги и други подобни случаи.

Дължимите месечни вноски за минали години. Положихме усилия да съберем и тях. Предвидената сума по бюджет беше 72 800 лв. Събраната сума е 13 169 лв., или 18%.

За минали периоди задълженията са следните.

За 2018 г. са внесени общо 9135,50 лв. Подробно са изброени колегиите коя колко лева е внесла. Отписани са 819,90 лв. и остатък 22 511,99 лв. от задължението за 2018 г.

Натрупване на задължения – това перо виждате, че не достига до 100%. Това означава, че се натрупват задължения за повече от една година назад за някои адвокатски колегии.

Знаете, че адвокатурата е самоуправляваща се и самоиздържаща се институция. Има интерес да преодолее този проблем с активното участие на ръководствата на съответните адвокатски колегии.

Встъпителни вноски от нововписани адвокати. Предвидената сума по бюджет 2020 г. беше 550 000 лв. Събраната сума е 427 200 лв. Или 78% изпълнение , както виждате на графиката.

Лихви по банкови сметки. Предвидената сума по бюджет е 2000 лв. Събраната сума е 1183 лв. Или изпълнението е 59%.

Такси за изпити.

Предвидената сума по бюджет 2020 г. беше в размер на 40 000 лв. Събраната сума е 33 610 лв. Или изпълнението по бюджета е 84%.

Други приходи.

Предвидени 1000 лв. Постъпили са нула лева, няма постъпления. В тази точка са предвидени положителни валутни разлики на наличните средства в щатски долари, но към 31.12.2020 г. заключителният курс на БНБ е по-нисък спрямо 31.12.2019 г.

Общо очаквани приходи по бюджета.

Предвидената сума е 3 463 932 лв. Събраната сума е 2 597 148 лв. Или 75% изпълнение на общо очакваните приходи за 2020 финансова година.

Възстановителните постъпления и тяхното изпълнение.

По т. 7 от бюджета – това са погасителните вноски от безлихвените заеми, отпуснати на адвокатските колегии. Предвидената сума е 94 000 лв. събраната сума е 79 556 лв. Или изпълнението е 85%.

В тази точка са включени погасителните вноски по отпуснатите от Висшия адвокатски съвет безлихвени заеми на отделните адвокатски колегии като всички адвокатски колегии, които имат задължения към Висшия адвокатски съвет по тези заеми, редовно изпълняват своите задължения и заплащат необходимите вноски.

Остатъкът за погасяване на заеми на адвокатските колегии Габрово, Враца и Перник към 31.12.2020 г. е в размер на 172 580 лв.

Бяха извършени електронни плащания по адвокатски колегии, както следва. За издадените адвокатски стикери предвидената сума беше 30 000 лв., събраната сума – 23 920 лв., или 80% изпълнение.

В т. 9 – Други, предвидената сума е 5000 лв. Събраната сума е 1090 лв. Постъпилите суми в това перо са от две дисциплинарни дела от 2020 г. и държавни такси по дисциплинарни дела от минали години.

Общо възстановителните постъпления, предвидената сума е 129 000 лв., събраната сума е 104 566 лв., или изпълнението е 81%.

Общо приходи за годината. Предвидената сума 3 592 932 лв., събраната сума е 2 701 713 лв., или изпълнението е 75%.

Раздел II от бюджета – това е неговата разходна част.

В т. „В“ чистите разходи – това са предвижданията за разходи, които не подлежат на възстановяване и не водят до придобиване на друго имущество.

Разходите по трудови договори, други плащания по Кодекса на труда – предвидената сума е 365 000 лв., изразходваната сума е 284 276 лв., или изпълнението е 78%.

Разходи за различни видове налози. Предвидената сума е 75 000 лв., изразходваната сума е 58 108 лв., или изпълнението е 77%.

Социалните разходи. Болнични от работодателя, карти градски транспорт, режийни социални разходи за служителите – предвидената сума е 20 000 лв., изразходвани са 12 440 лв., или 62% е изпълнението.

Възнаграждения за труд по граждански договори. Предвидената сума е 135 000 лв., изразходваната сума е 135 000 лв. Или има 100% изпълнение.

Сума в размер на 7 946 лв. е прехвърлена в Резервния фонд.

Командировъчни разходи в страната. Предвидената сума е 100 000 лв., изразходвана е сума 63 757 лв., или изпълнението е 64%.

Командировъчни разходи в страната. Предвидената сума е 45 000 лв., изразходваната сума е 3766 лв., или изпълнението е 8%.

Заседателни възнаграждения. Предвидената сума е 150 000 лв., изразходваната сума е 85 750 лв., или изпълнението е 57%.

Разходи за дигитализация на адвокатурата. Предвидената сума е 250 000 лв. Изразходваната сума е 250 000 лв., или 100% изпълнение.

Сума в размер на 41 638 лв. е прехвърлена в Резервния фонд.

В това перо влизат суми за месечна поддръжка на сайта на Висшия адвокатски съвет, ре-дизайн на сайта, конфигурирани обучения за работа с docker cloud по договор. Месечната поддръжка и закупуване на лиценз за ползване на docker cloud в деловодната система на Висшия адвокатски съвет; за прехвърляне на регистрите на адвокатите в облак на „Азур“; абонаментна такса за ползване за адвокатските регистри, разработка на сайтове на 8 адвокатските колегии през тази финансова година, в това число Бургас, Видин, Добрич, Търговище, Кюстендил, Ловеч, Пазарджик и Разград.

Разходи по провеждане на Общото събрание от страната, национални и международни конференции, семинари и други подобни форуми. Предвидената сума е 280 000 лв., изразходваната е 177 002 лв., или 63% изпълнение. В тази сума са разходите за Общото събрание от страната от 22.02.2020 г., Националната конференция на българската адвокатура, проведена в гр. Варна, възстановени разходи на Адвокатска колегия – София за съвместни мероприятия, и дарения за „Българската Коледа“, изработване на плакети и значки.

Дарения, социални помощи. Предвидената сума е 120 000 лв., изразходваната е 120 000 лв., или 100% изпълнение. В тази точка влизат сумите, отпуснати за финансово подпомагане на адвокати от различни адвокатски колегии в страната, в резултат на подадените молби, които председателят отчете в основния доклад.

Тук виждате по колегии какви суми са отпуснати в подкрепа на 49 адвокати за финансовата 2020 г.

Сумите за дарения на Фондация „Център за обучение на адвокати "Кръстю Цончев"“, за да може да осъществява своята

дейност. Предвидената сума е 530 000 лв., изразходваната сума е 480 000 лв., или 91% изпълнение.

Други спомоществователства. Предвидената сума е 50 000 лв., изразходвани са на 100%. Сума в размер на 2260 лв. е прехвърлена в Резервния фонд. В тази точка от бюджета влизат разходи за финансирането на отделни адвокатски колегии по различни поводи, присъждане на ежегодни годишни награди на студенти юристи, дарения за Централния съвет на Съюза на юристите в България, дарения за финансиране издаването на книги от адвокати и други.

Финансирани сме издаването на следните книги – моля, покажете ги на колегите.

Разходи за правноинформационна система за адвокатите от страната. Предвидената сума от 200 000 лв. е изразходвана 200 000 лв., 100% изпълнение. Сума в размер на 74 032 лв. е прехвърлена в Резервния фонд.

Висшият адвокатски съвет сключи договор с „Лакорда“ АД за периода от 01.12.2017 г. до 01.12.2020 г. за ползване на 7 модула от правноинформационната система. Това беше едно от най-популярните решения през нашия мандат. Модулите са подробно изброени, председателят също Ви ги прочете в нейния доклад.

Сумата, предвидена в бюджета 2020 г. бе за заплащане на дължимото по първия договор с „Лакорда“ АД. При сключването на втория договор на 01.12.2020 г. следваше да се заплати първата вноска по новия договор, която не беше предвидена и заложена в бюджета. Размерът ѝ беше 90 000 лв., за която не бе предвидена достатъчна сума. Към момента на приемането на бюджета е липсвала яснота дали изобщо ще сключваме договор с „Лакорда“ за продължение на нашата съвместна дейност, затова тази сума не беше заложена в бюджет 2020 г.

Разходи за представителни цели. Предвидената сума – 25 000 лв., изразходвана е 7457 лв., или 30%.

Консумативни разходи – подробно са изброени. Изпълнението по това перо е 92%.

Разходи за издателска дейност. Предвидената сума е 70 000 лв., изпълнението е 0%.

Разходи за списание „Адвокатски преглед“ – предвидена сума 65 000 лв., изразходвана сума – 57 650 лв., или 89% изпълнение. От книжка първа за м. януари 2020 г. списанието е с тираж 3000 бр. на хартиен носител и се изпраща на адвокатските колегии и институции по брой, който те са заявили.

Разходи за ремонти. Предвидената сума е 10 000 лв. Изразходвана сума – 2077 лв., или 21% изпълнение.

Членският внос в международните организации и такси за участие в международни форуми – предвидената сума е 70 000 лв., изразходвана сума – 65 509 лв., или 94%.

Подробно са изброени международните организации, с които контактуваме, където плащаме месечни вноски.

Разходи за местни данъци и такси. Предвидената сума е 16 000 лв., изразходвана 15 535 лв.

За Висшия дисциплинарен съд предвидената сума за техния бюджет е 60 000 лв. Изразходвана е сума 24 508 лв. – 41%.

За Висшия контролен съвет предвидената сума е 40 000 лв., изразходвана сума – 12 843 лв., или 32%.

Отчисления за адвокатските съвети в размер на 10%. Това са делегираните средства за адвокатски съвети в размер на 10% след представените окончателни годишни справки от адвокатските колегии в страната и те са в размер на 220 696 лв.

Разходи за комуникационна дейност, обнародване в държавен вестник, публикации, обяви в медии и електронни

сайтове. Предвидената сума е 30 000 лв., изразходваната сума е 27 694 лв.

Общо чисти разходи по Раздел II на бюджета. Предвидената сума е 3 347 813 лв. Изразходваната сума е 2 476 732 лв. Или изпълнението е 74%.

Разходите, подлежащи на възстановяване са от безлихвени заеми на адвокатски колегии, авансово плащане на адвокатски карти и годишни стикери. Подробно са посочени цифрите.

Разходи, водещи до трансформация на парично имущество. Предвидената сума е 20 000 лв., изразходваната сума е 16 228 лв., или 81%. В това перо влизат суми за закупен проектор за презентации в заседателната зала, скенер за деловодството и други подобни разходи.

За попълване на библиотечния фонд и абонаменти за библиотеката предвидената сума беше 20 000 лв. в бюджет 2020 г. Изразходваната сума е 3141 лв.

Други абонаменти – предвидената сума е 5000 лв., изразходвана е сума в размер на 2968 лв. или 59% изпълнение.

С Решение №3131/11.12.2020 г. Висшият адвокатски съвет направи абонамент за списание „Общество и право“ за 50 абонамента на обща стойност 2500 лв.

Раздел III от бюджета – Планиран остатък. Предвидената сума е 10 119 лв., наличната сума е 28 603 лв.

Анализ на изпълнението на бюджета за 2020 г.

Приходната част на бюджета е изпълнена на 75%. Разходната част на бюджета е изпълнена на 75%. Планираният остатък е изпълнен на 283%.

Уважаеми колеги, през мандата усилията на Висшия адвокатски съвет бяха насочени към стратегически важни за адвокатурата проекти, както и към гарантирането на финансовата

независимост на българската адвокатура като независима, самоуправляваща се и самоиздържаща се институция.

Желая на всички Ви здраве и успехи! (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Думата има колегата Драгомир Димов – председател на Висшия контролен съвет, който ще представи пред Вас доклада на Висшия контролен съвет.

ДРАГОМИР ДИМОВ (*председател на Висшия контролен съвет*):

Уважаеми колеги, Висшият контролен съвет в състав Драгомир Димов, Валентин Бенатов, Александър Даскалов и Александър Попчев в изпълнение разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от Закона за адвокатурата предлага на Вашето внимание следния Отчетен доклад периода 1.01.2020-31.12.2020 г.

По изпълнението на бюджета на Висшия адвокатски съвет.

Структурата на бюджета за 2020 г. със съответните раздели и отделни бюджетни пера по приходната и разходната част е приета с Решение №399/8.12.2017 г. Самият бюджет е приет с поредица от решения с №№ 2208 до 2255 от 10.01.2020 г.

На основание решението на Народното събрание от 13.03.2020 г. за обявяване на извънредно положение по отношение на мерките за ограничаване на Ковид 19 и обявената епидемична обстановка, с Решение №2399/17.03.2020 г. на Висшия адвокатски съвет бяха освободени адвокатите от заплащане на месечни вноски за период от 3 месеца – март, април и май 2020 г. Това наложи актуализация на първоначално приетия бюджет, която беше извършена с Решение №2590/10.07.2020 г., като в приходната му част заложената сума от дължими месечни вноски беше намалена със 790 160 лв.

Отчетът за изпълнението на бюджета е приет с Решение №3191/22.01.2021 г. на Висшия адвокатски съвет.

Междинен преглед за изпълнение на бюджета за първото полугодие на 2020 г. е направен на заседанието на Висшия адвокатски съвет, състояло се на 10.07.2020 г., на което беше извършена и актуализацията му.

По приходната част на бюджета.

Предвидените приходи за 2020 г. след извършената актуализация са общо в размер на 3 592 932 лв. Постъпленията са в размер на 2 916 537 лв. Съпоставянето на горните суми сочи, че за отчетния период общото изпълнение на бюджета в приходната му част е в размер на 81%. За сравнение, през предходната 2019 г. приходите са били 91% от планираните.

Изпълнението по отделните пера в приходната част на бюджета е както следва.

Членският внос за 2020 г. – постъпления в размер на 2 041 602 лв. при заложен приход от 2 373 480 лв. Изпълнението е 86% или с 331 878 лв. по-малко от предвидените.

Дължим членски внос за минали години.

За предходната на отчетната година – 2019 г., е реализиран приход в размер на 295 208 лв. при заложен 424 652 лв. Изпълнението е в размер на 70%.

За минали години – заложен приход от 72 800 лв. Постъпили са 13 169 лв. Изпълнението по това перо е 18%.

Встъпителни вноски от новоприетите адвокати.

Реализиран приход в размер на 427 200 лв., при предвидени 550 000 лв. Изпълнението е в размер на 78%.

Лихви по банкови сметки. Предвидени постъпления в размер на 2000 лв. Постъпили 1183 лв. Изпълнение - 59%.

Такси от изпити за адвокати при предвидени 40 000 лв. са постъпили 33 610 лв. Изпълнението е 84%.

„Други приходи“ – като тук основно се формират от положителни разлики във валутните курсове. Заложени са 1000 лв. Няма постъпления по това перо.

Общото изпълнение на бюджета в частта му за чистите приходи е постъпление в размер на 2 811 972 лв. при заложен приход в размер на 3 463 932 лв. Изпълнението е 81%.

В другия раздел на приходната част – „Възстановителни приходи“, какво включват те, беше обяснено от главния секретар. Предвидени са 129 000 лв. Постъпили са 104 566 лв.

Основното приходно перо е членският внос, който съставлява 84% от чистите приходи в бюджета...

РОСЕН ВОДЕНИЧАРСКИ: Аз мисля, че Контролният съвет трябва да каже – направихме толкова проверки, намерихме...

ДРАГОМИР ДИМОВ: Колега, изслушайте доклада докрай.

РОСЕН ВОДЕНИЧАРСКИ: Ама нали го слушам, 10 минути вече повтаряте думите на колежката преди Вас.

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Колега, ако обичате, много Ви моля!

ДРАГОМИР ДИМОВ: Контролният съвет отчита това, което е констатирал при проверка в счетоводството на Висшия адвокатски съвет.

РОСЕН ВОДЕНИЧАРСКИ: След предходната колежка няма смисъл...

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Колега, много Ви моля!

ДРАГОМИР ДИМОВ: Ама това е за Ваша информация, за да сравните доколко са верни данните от единия и от другия орган.

Основното приходно перо е членският внос, както казахме, който съставлява 84% от чистите приходи в бюджета за 2020 г.

като тук се включва както членският внос за 2020 г., така и този за минали години.

Налице е спад в събираемостта на присъдени суми по дисциплинарните дела. От присъдени 2 250 000 лв. са събрани 600 лв. За 2019 г. от присъдените 1350 лв. са събрани 900 лв.

По разходната част на бюджета.

Общият размер на предвидените разходи за изтеклата 2020 г. е 3 582 813 лв., а действително изразходваните средства са 2 887 934 лв. Съпоставяне на посочените суми показва изпълнение на бюджета в разходната му част 81%.

Прегледът на изпълнението на бюджета в разходната му част по отделните пера сочи, че по едно перо от бюджета – безлихвени заеми за адвокатските колегии, няма заложена сума, няма осъществени разходи.

По друго перо – „Разходи за издателска дейност“, при заложен 70 000 лв., също няма осъществен разход.

По 6 пера от бюджета е осъществен преразход.

По перо „Възнаграждения по граждански договори“ при предвидени 135 000 лв. са изразходвани 142 946 лв. Преразход в размер на 7946 лв.

По перо „Разходи за дигитализация на адвокатурата“ при заложен 250 000 лв. са разходвани 291 638 лв. Налице е преразход в размер на 41 638 лв.

По перо „Дарения, социални помощи“ при предвидени 120 000 лв. са разходвани 129 870 лв. Преразход в размер на 9870 лв.

По перо „Други спомоществователства“ – заложен са 50 000 лв., разходвани са 52 260 лв. Преразход в размер на 2260 лв.

По перо „Разходи за правноинформационна система за адвокатите“ при предвидени 200 000 лв. са разходвани 274 032 лв. Преразходът е в размер на 74 032 лв.

По перо „Други“ в разходната част на бюджета – предвидени 5000 лв., разходвани са 14 669 лв. Преразходът е в размер на 9669 лв.

Посочените по-горе разходвани суми, надвишаващи тези по съответните пера, в общ размер на 145 415 лв. са покрити от Фонд „Резервен“, който по бюджета е 150 000 лв.

Причините, довели до значителен преразход по две от горепосочените пера – „Разходи за дигитализация на адвокатурата“ и „Разходи за правноинформационна система за адвокатите от страната“ по наши констатации са следните.

На 18.07.2019 г. Висшият адвокатски съвет взе решение за сключване на Договор с фирма „Банчев-Колев“ ЕООД за обновяване на Адвокатския регистър с предмет „възлагане преработка на съществуващите системи, изготвяне на графичен дизайн, изготвяне на потребителски интерфейс и други дейности, свързани с актуализацията и промените в адвокатския регистър, съобразно техническо задание и план за обновяване на Единния адвокатски регистър“.

Въз основа на това решение на 8.08.2019 г. е сключен договор с „Банчев-Колев“ ЕООД със срок за изпълнение 10.06.2020 г.

Изпълнителят е изпълнил възложената му работа според заданието и в срок, но впоследствие са му възложени други дейности по регистъра, което е довело до непредвидени първоначално разходи в размер на 49 870 лв.

Със свое Решение №2971/9.10.2020 г. Висшият адвокатски съвет е одобрил този допълнителен разход.

Преразходът по перо за правноинформационна система на адвокатите се дължи на обстоятелството, че на 1.12.2020 г. Висшият адвокатски съвет е сключил 3-годишен договор с „Лакорда“ АД за ползване на 9 модула от Платформа „Лакорда интелект“ на обща стойност 804 816 лв., за които през 2020 г. са платени 90 000 лв., като тази сума не е била предвидена в бюджета. Не са констатирани разходи за дейности и активи, които не са заложиени като разходни пера в структурата на бюджета.

Към 31.12.2020 г. общата парична наличност по банковите сметки в легова равностойност на Висшия адвокатски съвет е 3 580 789, 51 лв. Същите са разпределени както следва:

Разплащателни сметки в лева – 1 651 622,23 лв.

Разплащателни сметки в евро – 79 739,88 евро, легова равностойност – 155 957,65 лв.

Разплащателни сметки в щатски долари – 5162,15 долара, легова равностойност – 8227,74 лв.

Депозитни срочни сметки в лева – 4919,87 лв.

Депозитни срочни сметки в евро – 531 907,68 евро, легова равностойност – 1 040 321 лв.

Депозитна срочна сметка в щатски долари – 451 571 долара, равняващи се на 719 741 лв.

Касовата наличност към 31.12.2020 г. е 5543,93 лв. и валута по легова равностойност – 2944,19 лв.

Общата парична сума, с която Висшият адвокатски съвет разполага към 31.12.2020 г., е 3 584 277,60 лв.

Със Заповед №А-86 от 11.11.2020 г. на председателя на Висшия адвокатски съвет е назначена Комисия, която да извърши инвентаризация на материалните активи на Висшия адвокатски съвет.

Комисията е извършила брак на малоценни и малотрайни активи на стойност 1912,08 лв. и на дълготрайни активи, поради изтичане на амортизационен срок, включващ 3 броя компютърни конфигурации и система за видеонаблюдение, на обща стойност 6905,84 лв.

По отношение на недвижимото имущество на Висшия адвокатски съвет. Същият разполага със следните недвижими имоти:

Сграда и идеална част от земята на ул. Калоян №1А;

Етаж 4 на ул. Калоян №8;

Три помещения на ул. Алабин №31.

Висшият контролен съвет намира, че недвижимото имущество се стопанисва добре, имотите се поддържат в добро състояние. Същите са застраховани и се ползват съобразно предназначението им.

През отчетния период съгласно чл. 120, ал. 3 от Закона за адвокатурата председателят на Висшия Контролен съвет присъстваше на всички заседания на Висшия адвокатски съвет и имаше непосредствени впечатления от упражняването на бюджета. Не бяха установени основания за обжалване на решенията на Висшия адвокатски съвет съобразно дадените от Закона за адвокатурата правомощия на Висшия Контролен съвет и неговия председател.

Изводи и препоръки.

Анализът на бюджета показва, че извършените разходи са в рамките на предвидените средства по съответните бюджетни пера, с изключение на разходите по 6 от перата, които посочих по-горе, като преразходът е покрит със средства от Фонд „Резервен“. Няма извършени разходи за дейности и активи, които не са заложиени в бюджета.

Чистите приходи през годината са в размер на 2 811 972 лв., а чистите разходи – 2 691 556 лв. Или приходите надвишават разходите със 120 416 лв.

Общите приходи за годината са в размер на 2 916 537 лв., а брутният разход е в размер на 2 887 934 лв.

Посочените цифри показват, че за изтеклата 2020 г. приходите като цяло надвишават разходите с 28 603 лв.

По дейността на адвокатските съвети.

През отчетния период на 24 и 25.10.2020 г. в гр. Ловеч беше проведена работна среща с председателите на контролните съвети на адвокатските колегии от страната. На тази среща бяха обсъдени съществуващите по места проблеми в работата на контролните съвети, набелязани мерки за тяхното разрешаване, контрола върху отчетността и стопанисването на имуществото на колегиите, изпълнението на бюджетите и други.

Въз основа на постъпилите отчетни доклади на контролните съвети се налагат следните изводи:

Контролните съвети не са установили нарушения и злоупотреби през отчетния период в дейността на адвокатските съвети. За осъществените приходи и разходи са съставени първични счетоводни документи, отразяващи съответните счетоводни операции в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и приетите счетоводни стандарти. Извършените разходи са одобрявани по надлежния ред от адвокатските съвети.

При отчитане на изпълнението на бюджетите в отделните колегии е констатирано, че в 5 колегии – Благоевград, Варна, Плевен, Смолян и Хасково, разходите надвишават приходите. В останалите колегии приходите надвишават разходите, в резултат на което се е увеличила паричната наличност.

Контролните съвети на адвокатските колегии са извършвали проверки на финансовата и счетоводната дейност, осъществявана в колегиите. В адвокатски колегии – Видин, Пазарджик, Разград и София, са извършени финансови ревизии. Инвентаризации на материални активи са извършени в адвокатските колегии – Благоевград, Габрово, Кърджали, Монтана, Сливен и Смолян, при които не са констатирани липси и злоупотреби. В останалите отчети липсват данни за извършени инвентаризации и ревизии.

Контролните съвети на две адвокатски колегии – Благоевград и Добрич, упражнявайки правомощията си по чл. 7, ал. 2 от Закона за адвокатурата, са обжалвали решения на адвокатски съвети за вписване на адвокати.

Висшият адвокатски съвет е уважил двете подадени жалби.

През отчетния период Контролният съвет при Адвокатска колегия – Варна е установил нарушение при изпълнение на бюджета на колегията в разходната му част и на основание чл. 95, ал. 2 от Закона за адвокатурата е изготвил доклад с констатациите си до Висшия адвокатски съвет. Докладът е приет от Висшия адвокатски съвет за сведение.

Няма постъпили доклади от други контролни съвети за упражняване на правомощията им по чл. 95, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Благодаря Ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, давам думата на адвокат Добринка Гърневска, която ще изнесе пред Вас отчета на Висшия дисциплинарен съд за 2020 г.

ДОБРИНКА ГЪРНЕВСКА (председател на Висшия дисциплинарен съд):

Уважаеми колеги, аз виждам вече, че Вие сте твърде уморени, моят доклад е много кратък, така че се надявам да заеме Вашето внимание.

Както всяка година, и тази правя Отчет за състава на Висшия дисциплинарен съд, който по закон се състои от 15 членове, между които е и председателят на Висшия дисциплинарен съд.

От началото на м. декември 2020 г. колегата Димитър Димов Петров, член на Адвокатска колегия - Варна подаде оставка, поради което считано от м. декември 2020 г. Висшият дисциплинарен съд е в състав от председател и 13 членове – съдии.

Аз като председател на Висшия дисциплинарен съд съм член на Софийската адвокатска колегия, като членове на Софийската адвокатска колегия са още 4-ма членове на Висшия дисциплинарен съд, а именно Цветана Чуклева, Маргарита Козалиева, Нина Седефова и Чавдар Пенков.

Останалите дисциплинарни съдии са излъчени от следните адвокатски колегии:

Иван Апостолов	- Смолян,
Тихомир Горанов	- Варна,
Димитър Илковски	- Ловеч,
Димчо Тодоров	- Бургас,
Даниел Маринов	- Добрич,
Ангел Кръстев	- Стара Загора,
Милка Кърпачева	- Стара Загора,
Стефка Димчева	- Пловдив,
Снежана Енчева	- Ямбол.

През този период, който е предмет на доклада ми, обхваща времето от 23.02.2020 г. до 28.05.2021 г., тоест до вчерашния ден,

Висшият дисциплинарен съд е разгледал общо 48 дисциплинарни дела, като тази цифра трябва да бъде поправено с едно, тъй като от вчерашното съдебно заседание на Висшия дисциплинарен съд има постановено решение, наложено, действал е като първа инстанция, има решение наложено дисциплинарно наказание.

В тези 48 дисциплинарни дела се включват 18 производства по реабилитация на дисциплинарно наказани адвокати. Или броят на делата, по които настоящият Висш дисциплинарен съд се е произнесъл по същество въз основа на постъпили жалби от дисциплинарно наказани адвокати срещу решения на първата инстанция по жалби от представител на Адвокатския съвет при съответната Адвокатска колегия или жалби от заинтересовани страни, са 30 броя до вчера, с това решение стават 31.

Като първа инстанция за настоящия отчетен период Висшият дисциплинарен съд е разгледал 2 дела, като прибавим и вчерашното от 28-ми, стават 3, едното от които все още е висящо, а другото е прекратено и е върнато за ново произнасяне от Висшия адвокатски съвет.

Разпределени по колегии жалбите срещу постановени решения към съответните дисциплинарни съдилища са както следва:

12 броя срещу решения на Дисциплинарния съд – София,
Пет броя срещу решения на Дисциплинарния съд – Варна,
Едно дело срещу решение на Дисциплинарния съд – Сливен,
Едно дело срещу решение на Дисциплинарния съд –
Адвокатска колегия – Благоевград,

Пет броя дела срещу решения на Дисциплинарния съд при
Адвокатска колегия – Пловдив,

Три броя дела срещу решения на Дисциплинарния съд –
Бургас,

Едно дело срещу решение на Дисциплинарния съд при Адвокатската колегия – Габрово.

В отчетния период произнесените от Висшия дисциплинарен съд решения, извън тези по реабилитацията, са следните:

Потвърдителни решения – 10 броя,

Оправдателни решения – 3 броя,

Върнати за ново разглеждане – 6 броя,

Отменени и прекратени поради изтекла давност – 5 броя,

Изменителни – 3 броя,

Оставени без разглеждане поради недопустимост – 3 броя.

От председателите на Дисциплинарния съд при адвокатските колегии беше изискана справка за образуване и при разгледани дисциплинарни дела за изминалата 2020 г. до този момент.

От изисканите и изпратени справки се установява, че са разгледани следния брой дела по адвокатски колегии:

Дисциплинарният съд при АК – София – 66, от които 9 дисциплинарни дела по жалби и сигнали на граждани, останалите 57 – за неиздължен членски внос. А новообразуваните дела за 2021 г. са 104.

Дисциплинарният съд при Варна – 10 дела.

Дисциплинарният съд – Адвокатска колегия – Хасково – 3 дела.

Дисциплинарният съд – Адвокатска колегия – Бургас – 24 дела, от които само две обжалвани.

Дисциплинарният съд – Габрово, 2 дела. Същото се отнася и до Дисциплинарният съд – Плевен,

Дисциплинарният съд при АК – Пловдив – 5 дела,

Дисциплинарният съд при АК – Сливен – 1 дело.

През отчетния период всички останали колегии, освен тези, които Ви изброих, не са имали нито едно дисциплинарно дело. В доклада това е отразено и аз го преповтарям сега. Отразено е, че е висящо едно дело, което все още е така, макар и да има произнесено решение от Висшия дисциплинарен съд, същото все още не е влязло в сила.

При сравнителния анализ на разгледаните дела през предходния отчетен период и настоящия очевидна е тенденцията на намаляване на техния брой не само при дисциплинарните съдилища към колегиите, а пред Висшия дисциплинарен съд. Значително намаление броя на делата, разгледани от Висшия дисциплинарен съд, респективно от съответните дисциплинарни съдилища, включително и това, че по-голяма част от дисциплинарните съдилища към отделните адвокатски колегии въобще не са били сезирани за дисциплинарни производства, без съмнение се дължи на няколко фактора по мое лично виждане.

На първо място, обявената пандемична обстановка в страната, въведеното извънредно положение, което обуславя извънредно затрудненото функциониране на тези органи на адвокатурата.

На второ място обаче, от представените доклади на отделните дисциплинарни съдилища не може да се направят еднозначни обобщаващи изводи за настъпила решителна промяна в поведението на адвокатите, което да е съобразено с изискванията изцяло на Закона за адвокатурата и Етичния кодекс на адвоката.

По традиция, с оглед усъвършенстване работата на Висшия дисциплинарен съд, така и на дисциплинарните съдилища към съответните адвокатски колегии, ежегодно Висшият дисциплинарен съд организираше две работни срещи – пролетна и есенна, на които се поставяха на разглеждане въпроси, свързани

с възникналите проблеми, плюс осъществяване на дисциплинарната дейност. През отчетния период, по разбираеми причини, такива срещи не бяха проведени въобще.

През изтеклия отчетен период, както беше споменато в предходните доклади, дейността на Висшия дисциплинарен съд беше осигурена с нарочен целеви бюджет с лимитирани видове разходи. Всички разходи бяха извършени при спазване на нормативните документи в рамките на одобрения бюджета за 2020 г. в размер на 60 000 лв., от който бюджет са похарчени само 24 508 лв.

Разходите, направени в бюджета ни са както следва:

Разходи за заседателни възнаграждения – 8250 лв;

Разходи за командировки – 9415 лв;

Разходи за обнародване в Държавен вестник, пощенски и канцеларски материали, поддръжка на техника – 5107 лв.;

Разходи за стенографски протоколи – 715 лв.

В отчетния период по проведени дисциплинарни дела са присъдени и разноски по сметка на Висшия адвокатски съвет в размер на 3000 лв., от които до този момент са заплатени разноски само по две дела в размер на 1050 лв., като остава да се изплатят разноски в общ размер на 1950 лв.

Както виждате, не е особено активна дейността на Висшия дисциплинарен съд, но тя е обусловена от дейността на всички останали съдилища в страната, за които чухте, че някои от тях или повечето от тях въобще не са провеждали дисциплинарни производства.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Благодарим на адвокат Гърневска за стегнатия отчет.

Колеги, следва кафе-пауза. Ще продължим в 12,30 часа, като желаещите да се изкажат, моля да се запишат при мен.

* * *

(Почивка от 11,53 до 12,45 часа)

* * *

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, започваме втората част. Понеже сме повече хора тук, следва да изберем и двамата неангажирани с изборите наблюдатели, за да ги имаме готови.

Постъпило е предложение за Десислава Миразчийска и за Катерина Граматикова.

Други предложения има ли?

Ако нямате, нека преброителите да влязат във функциите си, да установим какъв е кворумът към настоящия момент, като мога да Ви кажа, че от 348 делегати с право на глас са регистрирани 302, 46 отсъстват. Нека преброителите с вдигане на картите да установят какъв е кворумът към настоящия момент.

Към настоящия момент в залата присъстват 185 души с право на глас.

Колеги, който е съгласен колегите Десислава Миразчийска и Катерина Граматикова да бъдат избрани за неангажирани с изборния процес наблюдатели, съгласно изискванията на закона, моля да гласува.

„За“ – 177. „Против“ – Няма. „Въздържали се“ – 1.

Общото събрание на адвокатите от страната със 177 гласа "за", без "против" и 1 "въздържал се" прие

РЕШЕНИЕ:

Избира адвокат Десислава Миразчийска и адвокат Катерина Граматикова за неангажирани с изборния процес

наблюдатели, съгласно изискванията на Закона за адвокатурата.

Колеги, имате думата за изказвания, пръв се е записал колегата Александър Попчев.

АЛЕКСАНДЪР ПОПЧЕВ (Пловдивска адвокатската колегия, член на Висшия контролен съвет):

Уважаеми колеги, трябва да кажем, че адвокат звучи гордо, ако перифразираме думите на Горки, и ние трябва да се гордеем с нашата професия.

Аз считам, че изтече един успешен мандат на Висшия адвокатски съвет, на Дисциплинарния съд, на Контролния съвет и на Училището за обучение на адвокати. Аз взимам думата и защото в продължение на 3 мандата, два от тях бях член на Висшия Дисциплинарен съд и един – на Контролния съвет, и вече няма да бъда член на висшите органи, но считам, че свършихме добра работа през тези 3 мандата, през които бях аз.

Наистина трябва да благодарим и на председателя на Висшия адвокатски съвет – колегата Негенцова, която през тези два мандата, които беше успя да се справи с тежката задача на председател на Висшия адвокатски съвет. Смятам, че тя достойно изпълни тази своя задача, именно защото е тежка тази, бих казал, корона, която се носи от председателя на Висшия адвокатски съвет. Също на секретаря – колегата Въжарова, на председателя на Дисциплинарния съд и на Контролния съвет.

Наистина адвокатурата има проблеми, те ще бъдат решени само със задружни усилия. Не бива наистина да се делим и считам, че няма хора, които да не грешат в работата, която извършват. Има проблеми в нашата дейност, те са няколко, наистина в тежка ситуация се намираме и много колеги в страната. Една от причините е тежката икономическа ситуация, в която се намираме.

Втората причина, която аз смятам, че има, както каза тук председателят на Съюза на юристите, 10 факултета бълват всяка година, 2000 юристи минават от Министерството на правосъдието. Изключително е занижено обучението. Имах честта да бъда многократно да бъда в тази Комисия за изпит на студенти, завършили право, трябва да Ви кажа, че наистина поне едно 40-50% са много зле, все едно са завършили, да не кажа Строителния техникум, обаче просто елементарни неща от вестниците не знаят.

На трето място считам, че наистина се нуждаем от нов Закон за адвокатурата, който трябва да бъде прецизиран.

Тук във връзка с участието си в Дисциплинарния съд трябва да Ви кажа, колеги, чуват се тук приказки и думи, че трябвало да има съдебен контрол. Пазете се от съдебен контрол. Съдиите и прокурорите са наши врагове. Ако Вие приемете едно такова решение, бъдете сигурно, че паднете ли им в лапите, не мислете, че ще Ви помилват. Ние като колеги, аз поне съм участвал в 73 дела и съм ги разгледал, винаги сме се стремили да намерим най-правилното решение. Но отидем ли в ръцете на съда, той да контролира накрая нашите решения, ние сме една от малкото организации на адвокатите, където няма съдебен контрол. Имахме среща със сръбските колеги, те имат такъв контрол и са пропищели от техните съдилища.

Така че внимавайте, не се подлъгвайте, че съдът като отиде Вашето дело евентуално там, той ще каже – да, точно така са нещата, ще отмени решението на Висшия Дисциплинарен съд. Ние трябва да променим процедурата наистина, да стане по-прегледна, защото не е така добре описано в Закона за адвокатурата, но трябва да се внимава да бъдем наистина независима адвокатура.

В този смисъл аз пожелавам на новото ръководство, което ще бъде избрано успех и наистина да бъдем единни в нашата дейност!

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Колегата Росен Воденичарски.

РОСЕН ВОДЕНИЧАРСКИ: Всъщност не желая да се изказвам, а искам да задам въпрос, като продължавам да твърдя, че в продължение на това, което казах преди почивката, че докладът на Контролния съвет следва да се спре на евентуалните нарушения и да обобщи положителните качества в едно изречение, тоест положителните страни. В случая беше обратното, но все пак в последната 1/6 от доклада беше споменато, че по 6 пера на бюджета има преразход и толкова.

Аз единствено искам да попитам и това има смисъл да залегне в този доклад – този преразход представлява ли нарушение на закона и на някакви вътрешни правила? Ако не, защо изобщо ни го казват? А ако да, какви мерки са взети и има ли виновни лица, които да понесат някаква отговорност?

Аз не знам дали тук е председателят, дали би ми отговорил веднага? *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Колегата Велик Гогов.

ВЕЛИК ГОГОВ *(Адвокатска колегия – Благоевград):*

Уважаеми колеги, смея да твърдя, че с позицията си ще изкажа не само моето мнение, а и мнението на делегатите на Адвокатска колегия – Благоевград и по този начин на членовете на нашата Адвокатска колегия.

Слушах с интерес първото изказване, отчетите, четох ги преди това. Може да прозвучи леко гръмко, но мога да кажа, че имам усещането, че обикновените адвокати, които не сме членове

на органи, и нашите органи живеем в една различна реалност. Ние не сме, аз не съм почувствал, не съм видял успехи, не съм видял изпълнени обещания.

Присъствах и на предишното Общо събрание на адвокатите от страната, на което беше избрано ръководството, беше избран този състав на Висшия адвокатски съвет и другите органи. Тогава се прие решение да се изработи, да се предложи, да се приеме изцяло нов Закона за адвокатурата. Ясно ни е, че такъв закон няма. Да, не всичко е в ръцете на Висшия адвокатски съвет, но ние не видяхме реални опити това да се случи. Приеха се промени наскоро, но промени, според мен козметични, които по никакъв начин няма да доведат до това българската адвокатура да стои там, където трябва да бъде, до това адвокатите да бъдат по-достойно заплатени, да им се осигури работата, която трябва да имат.

Ясно е, че опорните точки на всички, които сме недоволни от ръководството са няколко. Най-важната, поне за мен, е именно липсата на инициатива за промени в Закона за адвокатурата. Сформира се една комисия, работи с години и в крайна сметка нищо не се получи.

Следващата точка, по която недоволните със сигурност ще изкажат мнението си, е увеличението на членския ни внос. Не, не казвам, че не можем да си позволим 10 лева повече месечно, можем. Можем. Можем да ги изгладуваме, ако се наложи, но ако видим, че срещу тези 10 лева повече месечно нещо се случва. Беше обещано да имаме медийна кампания срещу тези средства, за да може да се издигне престижът на адвокатурата. Според всички проучвания в момента, отново адвокатурата е на последните позиции по доверие, по престиж, ставаме за подигравка непрекъснато.

Беше обещана онлайн адвокатура, дигитализация и т. н.

От това, което чух днес, един от големите успехи е, че вече можем да си плащаме членския внос чрез сайта на Висшия Адвокатски съвет. Погрижили сте се за най-важното.

Каквото и да си говорим, дори и да не се приемат отчетите, както се случи миналата година, както народът казва – керванът си върви. Трябва да гледаме напред, трябва да гледаме в бъдещето, какво може да се промени оттук нататък, за да имаме едно по-успешно ръководство, за да имаме една по-успешна адвокатура.

Мога да бъда обвинен дори, но аз вярвам, че вероятно, че иммахме това ръководство и предстои да имаме следващо ръководство, защото форматът на нашите избори е такъв, гласува се първоначално за делегати с пълномощни, след това делегатите твърде често гласуват със списъци, и сега тук се въртят едни списъци. В резултат на което се избират от делегатите членове на висшите ни органи, които дори не познаваме.

Затова се обръщам именно към Вас, всички в тази зала – в нашите ръце днес е ключът към бъдещето, може да бъде ключ към разрешаване на проблемите ни, но може да бъде и един тунел, който ни спуска още по-дълбоко на дъното.

За Бога, колеги, не гласувайте със списъци! Гласувайте за познати личности, за личности, на които вярвате, за личности, които ще работят за българската адвокатура. Защото не става въпрос за мен, за колегата отляво или отдясно. Става въпрос за българската адвокатура и за българските граждани. Отговорността, която носим, е огромна и заради това ви моля, когато дойде време да гласуваме, да гласуваме по съвест.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, г-н Гогов. Сега давам думата на колегата Петър Славов.

Заповядайте, колега Славов.

ПЕТЪР СЛАВОВ: Добър ден, колеги, аз ще се постарая да бъда много кратък, за да могат повече колеги да се изкажат.

Слушах много внимателно докладите, искам да взема отношение по две точки от тях, които имам чувството, че от доста години коментираме, но без особен напредък.

Първото беше за достъпа до съдилищата. Съвсем бегло се засегна как за пореден път се полагат усилия, но като че ли резултатите за съжаление на са осезаеми и всички, предполагам всеки от нас ежедневно изпитва трудността за това просто да влезе в Съдебната палата в съответното място, където има дело, като продължава това абсурдно разделение на достъпа за „служители и магистрати“ и „други“, в които „други“ сме сложени и ние, независимо че знаем какво пише в Закона за адвокатурата по отношение на дължимото уважение към адвоката, включително и това, което чуваме тук по-рано от министъра на правосъдието, който беше дошъл и ни уважи на днешното събрание, включително от който и да е министър на правосъдието до голяма степен зависи решаването на този проблем, който и аз самият неведнъж съм поставял. Имам чувството, че от 2015 г. насам самият аз съм го поставял няколко пъти на различни министри.

Не е толкова сложно и не мисля, че толкова ще се натовари администрацията или главна дирекция „Охрана“, или който практически се занимава с достъпа до съответните сгради на съдилищата, ако и адвокатите ползват служебните входове, през които влизат магистратите, но освен магистратите, влизат и всички други служители на съответната администрация, като започнете служители в деловодства и т. н. За всички тях този достъп е даден, а ние стоим и се редим, в някои случаи на ден по няколко пъти, на едни и същи опашки за достъп по общия ред, независимо че ние не отиваме на гости в тези сгради, отиваме да

си вършим работата и на практика сме там в служебно качество. Тоест имаме всички основания, според мен поне, да ползваме служебните входове, а не да се тълпим и да чакаме доста часове понякога като се влиза по 5-6 пъти на ден в сградата, за елементарен достъп до деловодствата.

Така че това си мисля, че трябва много по-остро да го поставим и да използваме, включително и участието на колежата Демерджиев като зам.-министър на правосъдието в момента, най-после този проблем да се реши, тъй като той, поне това, което чувам от колеги, е наличен в цялата страна. Не е само в София, не само Съдебната палата, и от Сливен съм чувал, че има подобен проблем, и в Бургас, и във Варна, да не изброявам нататък. По един и същи начин се процедира с някакви абсурдни обяснения, че било примерно ковид ситуация и затова нямало достатъчно входове или не знам си какво. Това веднъж завинаги трябва да се реши.

Вторият важен аспект, който искам да засегна от докладите, е това правомощие, което най-после извоювахме за адвокатурата през 2015 г. за право на конституционна жалба.

От доклада, който чухме, мисля, че около 10-ина са подадените искания за тези близо 6 години до Конституционния съд, което ми се вижда изключително малко и крайно недостатъчно. Включително по въпроси, които са съществен проблем за адвокатурата и които са очевидно противоконституционни, ние някакси не си използваме това толкова явно, толкова важно правомощие, с което можем да решим подобни проблеми.

И за да не съм голословен, веднага ще Ви дам пример. Всички добре си спомняме реда по ГПК, чл. 78 за присъждане на разноски, по който години наред се присъждаха разноски като за

адвокат на юрисконсултите на всякакви топлофикации, фирми и т. н., независимо че те не са адвокати. Това успяхме да го променим през 2015 г., но остана подобен текст в ДОПК. Предполагам повечето от Вас са се сблъскали.

На данъчната администрация и до ден-днешен продължават да се присъждат разноски за явяване по делото като процесуален представител на юрисконсултите им като на адвокат, по нашата Наредба за адвокатските възнаграждения, което очевидно,, поне за мен влиза в противоречие с няколко разпоредби поне на Конституцията. Най-малкото е дискриминационно, най-малкото влиза в противоречие и със свободната стопанска инициатива и т. н., тъй като незаслужено натоварва граждани и бизнес с едни недължими разноски, ако те загубят делото, което вече е една друга тема, че се използва като някакъв допълнителен механизъм, нерегламентиран механизъм за натиск от данъчната администрацията да стряскат хората и един вид да не обжалват актовете, а да ги приемат по начина, по който са написани.

Тук мисля да приключа, просто накрая още нещо ми хрумва да споделя по отношение на дигиталната адвокатура, за която също от доста години си говорим.

Само ще Ви припомня последните ден-два доста си звъняхме с колеги по телефона да се питаме – къде точно е днешното събрание и от колко часа е. Мисля, че това достатъчно говори докъде сме стигнали по отношение на дигиталната адвокатура и тази информация, която лесно можеше да се набави по друг ред, а не да си звъним по телефоните.

Успех желая на всички и наистина, ако полагаме обединени усилия, съм сигурен, че тези, а и много други въпроси ще успеем да ги решим. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Славов. Наистина въпросите, които се поставят, са с ежедневно практическо значение за работата на адвокатите и се надяваме, че ръководството и Висшият адвокатски съвет ще ги решава по-успешно.

Давам думата на колегата Добромира Полименова.

ДОБРОМИРА ПОЛИМЕНОВА (Адвокатска колегия – Бургас): Здравейте, колеги!

Първо, да Ви пожелаая да сте здрави, защото това е най-важното и е хубаво, че се събираме на днешната дата, но е добре, както и преди съм казвала, нашето Общо събрание да има някакви правомощия, а не просто да се събираме и да провеждаме избори за наши висши органи през определен период от време.

Този въпрос се засяга неведнъж. Надявам се органите, които днес и може би на балотаж ще изберем, да вземат и да променят по някакъв начин това. Защото добре е да се събираме, всяка година си казваме едни и същи неща общо взето. Мисля, че всеки един от Вас знае какви са проблемите на адвокатурата, но някак си решаването им... Аз разбирам, че това са тежки проблеми, че е необходимо много време и усилия да бъдат решавани, но не трябва да се спира с това, трябва да продължаваме.

Няма да повтарям нещата, които казаха колегите преди мен, само ще допълня и ще обърна внимание на това какво се случва с т. нар. адвокатска тайна и съответно претърсването и изземването на документи и не само на документи от адвокатски кантори.

Ние сме абсолютно беззащитни, ако определени държавни органи решат под някакво привидно обвинение или нещо друго да изземват документи, информация, компютри от нашите кантори. Много добре знаем, че това е доста ценна информация, тя е изключително важна за нас и според мен трябва да се направи

нещо. Апелът ми е към бъдещия състав на нашите висши органи е да обърнат внимание на това и най-малкото, ако бъде необходимо извършването на такива действия, те да бъдат в присъствието на поне двама други адвокати. Това ще гарантира поне в някаква по-голяма степен нашата защита.

Също така ще повтора проблема с правото ни на отпуск. Специално за цивилистите това е, така, силно казано мечта, но нещо което нямаме, реално погледнато, особено колегите, които работят сами, а това са голяма част от адвокатите в страната. Има големи кантори, в които не е проблем един колега да отсъства по здравословни или някакви други причини, но колегите, които работят по един-двама или трима, а това е голяма част от колегите, които работят извън София, смятам, че и в София, за нас това е проблем. Разбира се, помагаме си взаимно, но според мен този проблем трябва да бъде решен, както постепенно се решават и други проблеми.

Също искам да засегна и въпроса за нещо друго. Поне в нашия съдебен район съдебни заседания се насрочват... Преди се насрочваха по 10 за определен час, в момента имаме известно подобрене, насрочват ги през 5 минути.

В съдебната сграда на съдилищата в Бургас има едни малки тесни коридорчета, представете си, ние сме събрани там поне 20-30 колеги, има вещи лица, страните – просто няма въздух. Смятам, че този проблем не е само при нас, а във всички градове в страната, и това е доказателство, че ние не сме успели да извоюваме своя авторитет и своето влияние за това да можем да подобрим нашите ежедневни условия, в които работим. Иначе ще спазваме някакви противоепидемични мерки, но ни струпват като овце наистина в едно пространство, където даже въздух няма, просто няма. Затворени прозорци, отникъде няма кислород, съответно достъпът

ни до сградите – колегата засегна този въпрос, ние се редим като всички останали. Разбира се, тази идея за равнопоставеност на страните просто е една добра идея, без реално това да се случва.

Искам да Ви пожелаая, Вие всъщност сте доста активни, защото сте тук, но от 14 000 адвокати много малко отидоха да гласуват на нашите избори. Незаинтересуваността към случващото се в адвокатурата е поголовна.

Аз няма да говоря за моята колегия, но примерно, виждам резултати в София, Вие сами видяхте колко човека отидоха да гласуват, а Вие сте почти 6000 човека. И понеже сте почти половината от всички адвокати, реално погледнато с Вашите действия определяте или в голяма степен влияете на съдбата на цялата адвокатура, което е факт.

Обръщам не само към колегите от София, а и към колегите от цялата страна – бъдете по-активни, не можем да искаме промяна, а да стоим със скръстени ръце и да се оплакваме в интернет. Това е някаква народопсихология наша, българска, да се оплакваме навсякъде. Но трябва действия, трябва активност. Ако ние не направим нещо, няма кой да ни подобри положението. За съжаление нещата стоят така.

Също искам да коментирам мое становище по отношение на начина, по който се провеждат изборите. За мен би било добре да може да се гласува електронно и не е необходимо изборите да бъдат провеждани от делегати. Би било добре според мен, ние сме 14 000 адвокати почти, всеки да има право на глас. За мен е приятно, че всяка година се виждам с много от Вас тук, каквото можем, правим, но смятам, че всеки адвокат трябва да има право да гласува и да изрази собственото си мнение за развитието на адвокатурата и да избере висши органи на адвокатурата.

Благодаря Ви много, желая успех на кандидатите за висши органи! Аз не съм такъв. Така че нека да изберем.

Желая Ви да сте живи и здрави и заедно да променим към по-добро положението на адвокатурата! (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, г-жо Полименова.

Давам думата на колегата Жана Кисьова.

ЖАНА КИСЬОВА (Софийска адвокатска колегия):

Здравейте, колеги, много се радвам да видя Ви всички отново!

Аз имам няколко конкретни въпроса по отчетите и докладите, които изслушахме, понеже останах с впечатление, че тази точка е посветена на отчетите и приемането им.

Три основни неща не разбрах от тези отчети.

Първо, относно делението на Центъра за обучение на адвокати. Отбелязано е в отчета, че има дарение в някакъв размер, но не можах за себе си да се ориентирам за какво това дарение е разходвано.

Центърът за обучение на адвокати – видях, че има публикувани отчети до 2018 г. включително.

Следващият въпрос, който имам, е относно Единния адвокатски регистър.

Първо, искам да поздравя колеги те от Висшия адвокатски съвет, действително това е едно от нещата, което е най-съществено като успех в техния мандат. Но ми се искаше да разбере каква е общата сума като разходи, която са направени за ЕАР? И има ли Висшият адвокатски съвет някаква идея какво ще струва на адвокатурата поддръжката на този Единен регистър занапред, всяка година?

Третия въпрос, който исках да повдигна, е въпросът за „Лакорда“. Разбрахме и от Контролният съвет, и от Висшия адвокатски съвет от отчетите им каква е сумата за 3-годишен договор, но тъй като Софийската адвокатска колегия, в която членува близо половината адвокатура, таксата, която заплащаме на „Апис“, е 26 000 лв. за година, която е съобразена, разбира се, с броя потребители. Исках да попитам има ли реална представа Висшият адвокатски съвет или Контролният съвет какъв е броят на потребителите срещу тази цена, която заплащаме?

Благодаря Ви. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, г-жо Кисьова.

Давам думата на главния секретар на Висшия адвокатски съвет г-жа Въжарова.

СТЕФКА ВЪЖАРОВА (*главен секретар на ВАДвС*):

Уважаеми колеги, надявам се да не пропусна някой от зададените въпроси. Може би ще започна отзад-напред.

Първо, абонаментът на Софийската адвокатска колегия за друга правноинформационна система е само за 3 модула. Нашите са 9. Девет модула, които сме предоставили на всички адвокати от страната.

Последната справка, която поискахме от „Лакорда“, ни предоставиха справка, че около 12 037 човека, без да съм категорична в „и 37“, които ползват правноинформационната система.

По отношение на дарението на сумите, които предоставяме за осъществяване дейността на Фондация Център за обучение на адвокати "Кръстю Цончев". Всяка година Висшият адвокатски съвет определя сума в своя бюджет, която предоставя на

Адвокатското училище, с което то финансира цялостната си дейност.

В бюджета за 2020 г. сумата беше 550 000 лв. Поради пандемичната обстановка и освобождаване на колегите от месечни вноски за 3 месеца, с което приходите в бюджета се намалиха с около 750 000 лв., ние изплатихме и доколкото си спомням, Ви показах днес – 480 000 лв. на Адвокатското училище докрая на годината.

Това се прави с договор за дарение. А е с договор за дарение, защото има такова решение от предходния мандат на Висшия адвокатски съвет. Как Адвокатското училище разходва тези средства е вече техен проблем и тяхна задача това да става законосъобразно. И няма данни те да не вършат това както трябва.

Всички тези семинари, присъствени, по колегии, в самото училище, които се провеждат, или онлайн семинарите – те се заплащат, колеги. Ние ги потребяваме безплатно и действително сме единствената професионална общност, която има такова безплатно обучение. Всеки един от нас, от вкъщи, аз съм го правила многократно, се включва и слуша семинар по определена тема, която го интересува, може да зададе въпроси и т. н.

Отчетите на Адвокатското училище също са публични. Вътре е направен анализ за какво са разходвани тези средства.

По въпроса за Единния адвокатски регистър.

Дигитализацията на адвокатурата – ще си позволя да не се съглася със становището на колегата Велик Гогов, не включва само разработването на електронна адвокатура, секция „Е-плащания“, за да Ви събираме месечните вноски. На мен ми прозвуча несериозно.

Ако някой от Вас си е направил труда да разгледа как е направен сайтът на Висшия адвокатски съвет, в секция „Е-

адвокатура“, подсекция „Е-плащания“ всеки един от нас може да заплати не само вноските си към Висшия адвокатски съвет, той може да заплати вноските си към колегията, в която е вписан, може да плати глоби по дисциплинарни дела, може да направи и редица други плащания. *(Весело оживление в залата.)*

Опциите, които съществуват...

Ако казах нещо смешно, кажете ми, колеги, да спра.

За всеки един от нас, особено по време на пандемията, опциите, които предоставя сайтът за електронни плащания, са няколко и много от колегите се възползваха. Като последното беше създаването на виртуален пос терминал.

По отношение на извършените плащания за Единния адвокатски регистър. Те са отчетени в два поредни годишни финансови отчета на две поредни годишни общи събрания на адвокатите от страната.

По първия договор през 2019 г. сумата, която е заплатена, е 197 975,23 лв.

По втория договор – за възлагане на електронизация на регистровите производства и административните пътеки в Единния адвокатски регистър, са заплатени 298 626 лв. с ДДС.

Отделно от това имаме плащания във връзка с дигитализацията на адвокатурата, по други договори. Единият от тях е с ЦАПК „Прогрес груп“ – заплатени са 47 736 лв. за извършване на одит за външна сигурност на системата, като този одит за външна сигурност на системата на Единния адвокатски регистър продължава и сега. Постъпили са два доклада, предстои депозиране на окончателен доклад.

В момента предстои одитиране на крайните точки за входове в системата по отношение на нейната сигурност. Това са 27-те точки в адвокатските колегии и една във Висшия адвокатски

съвет. За целта Висшия адвокатски съвет поръча и предоставихме на адвокатските колегии компютърни конфигурации с параметри, които да подхождат и да са подходящи, за да може да се управлява Единият адвокатски регистър.

Повечето адвокатски колегии си получиха своевременно компютър, монитор, скенерите не са дошли още – чух Ви, колега, защото просто поръчката не успя да бъде изпълнена от фирмата. Все още има няколко колегии, които не са си взели компютърните конфигурации, които се намират в залата на Висшия адвокатски съвет. Днес се срещнах с някои от тях и се разбрахме, че утре в 11,00 часа те ще си ги вземат.

Входовете в системата, за да бъдат одитирани от тази фирма, следва всяка адвокатска колегия да си е инсталирала компютърната конфигурация, за да може да се провери дали може да се направи нерегламентиран достъп до нашия Единен адвокатски регистър.

Друга сума, която сме платили за всички тези компютърни конфигурации, заедно със скенерите, е 58 670 лв.

Имаме разход за фирма, която осигурява виртуална ар-свързаност по направление 2, ко-локация, отдалечени връзки, защитна стена от ново поколение, приложен софтуер и поддръжка, и ресурс като услуга съобразно тяхна оферта. Стойността на този договор е 39 809,74 лв.

Искам да Ви кажа, че абсолютно всички разходи по тези договори са направени след вземане на съответните решения от Висшия адвокатски съвет и възлагането с тези решения на председателя да сключи тези договори. Членовете на Висшия адвокатски съвет са имали възможност да разгледат офертите и да преценят на коя от тях да се спрат. Чак тогава председателят сключва договор, започва дейността по съответния договор и след

това се извършва плащането на един или два транша, съобразно правилата на договора.

Другото, което искам да Ви кажа, което вероятно и колегата Драго Димов ще Ви отговори, е, че преразходите в перата по бюджета за 2020 г. дойдоха по няколко причини, и аз Ви ги обясних в моя Годишен финансов отчет. Ние не сме ползвали суми от сметките на Висшия адвокатски съвет, които се намират в различни банки.

Във всеки един бюджет, който се приема на заседание на Висшия адвокатски съвет след обсъждане в няколко предходни заседания, има буфер, който се нарича Резервен фонд.

В бюджета за 2020 г. Резервният фонд беше в размер на 150 000 лв. Когато по някои от перата не ни достигне сума за определено плащане, ние с решение на Съвета вземаме суми от този Резервен фонд. Затова няма, как да кажа, нито един лев взет от сметките на българската адвокатура, всичко се вмести в рамките на бюджета за съответната година.

Благодаря Ви много. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, г-жо Въжарова. Давам думата на колегата Емилия Недева.

ЕМИЛИЯ НЕДЕВА: В момента взимам думата като член на Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати във връзка с изказването на колегата Кисьова за отчетите за дейността на Центъра за обучение на адвокати.

Колеги, не само в това изказване, но и в част от предходните откривам, че някои колеги като че ли говорят, преди да се информират.

Не съм съгласна изцяло и с коментара, който направи главният секретар на Висшия адвокатски съвет, дотолкова, доколкото как се изразходва субсидията или дарението, което

прави Висшият адвокатски съвет на Центъра за обучение на адвокати, не е изцяло наша работа.

Всяко година Управителният съвет изготвя проектобюджет, който се утвърждава от Висшия адвокатски съвет. Независимо че Висшият адвокатски съвет утвърждава този бюджет, не всяка година успява да изплати на Центъра за обучение на адвокати изцяло утвърдения от него бюджета. В края обаче на всяка финансова година ние представяме на Висшия адвокатски съвет както отчет за дейността, така и финансов отчет, който се приема.

Що се отнася до твърдението, че има отчети, качени само до 2018 г., не знам на кой сайт гледате, колега, но Центърът за обучение на адвокати е качил всички годишни отчети на интернет страницата си, включително и има едно видеобобщение – ежегодно провежда Ден на Откривам днешното заседание ежегодно провежда Ден на откритите врати, в който ден всички адвокати, които се интересуват, могат да дойдат и да видят исторически как са сложени бюджетите на Центъра за обучение на адвокати и да се установи как от създаването му насам, по една или друга причина, леко се намалява субсидията, а дейността на Центъра за обучение на адвокати расте и мисля, че това е видно.

Единствено през 2020 г. не сме провели такъв Ден на отворените врати поради пандемичните мерки, които се взеха и преминаването на онлайн обучение.

Отделно от това, как се финансира и къде даваме отчетите, е визирано в Наредба №4 за обучението и квалификацията на адвокатите.

Всички сте добре дошли и на следващия Ден на отворените врати, открити сме, представили сме с тези отчети, отчетите са интернет страницата. Ако имате конкретни въпроси по тези

отчети, след като се запознаете с тях, сте добре дошли да ги дискутираме.

Благодаря Ви. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря на г-жа Недева.

Тъй като няма други колеги, записани за изказвания, давам думата и на колегата Димов, който също иска да отговори на някои въпроси.

ДРАГОМИР ДИМОВ (*председател на Висшия контролен съвет*): Уважаеми колеги, в отговор на поставените към мен въпроси от колегата, който ме прекъсна докато изнасях доклада и изрази недоволство от това, което говорим, съм длъжен да кажа следното.

Цифрите, които се повтарят в Отчетния доклад на Висшия контролен съвет и се съдържат във Финансовия отчет на главния секретар на Висшия адвокатски съвет, не се припокриват напълно. При внимателен прочит щяхте да установите това.

Отделно от това, аз искам да Ви кажа, че Висшият Контролен съвет е самостоятелен орган, който съгласно дадените му от закона правомощия, извършва проверка на финансовата дейност на Висшия адвокатски съвет и изготвя доклад, с който информира Общото събрание на адвокатите. В този доклад ние сме отразили нашите констатации – това, което сме констатирали при проверка на финансовата дейност на Висшия адвокатски съвет.

При изготвянето му ние не сме се съобразявали с данните, които се съдържат в отчета на главния секретар, още повече че ние, както казах, сме самостоятелен орган и самостоятелно извършваме проверка на това, което е извършено през текущата финансова година. В тази връзка не можем да препращаме към

финансовия отчет на главния секретар и да кажем – ето тези цифри ние ги поддържаме. Ние си правим самостоятелен отчет.

Отделно от това, по отношение на констатациите.

Аз отбелязах, че има преразход по 6 пера. Колегата постави въпроса – това нарушение ли е? Формално това е нарушение дотолкова, доколкото разходът не се е вместил в предвидената сума за съответната дейност. Но именно в структурата има „Резервен фонд“, който покрива тези разходи. И вече нарушение би било когато сумата от Резервния фонд не достига да покрият тези преразходи, които са осъществени по перата.

В настоящия случай Резервният фонд покрива напълно преразхода по 6-те пера, има известен остатък, и крайното салдо на бюджета е положително – 28 603 лв. излишък.

Другото, което се постави като въпрос – каква отговорност би могла да се търси?

Висшият контролен съвет има правомощия, които са записани в едно изречение – чл. 127 от Закона за адвокатурата, и там се казва точно това, че Висшият контролен съвет извършва проверка на финансовата дейност. Никакви други правомощия няма Висшият контролен съвет и няма как да ангажира някакъв вид отговорност, която не е предвидена в самия закон.

И тук вече *de lege ferenda*, когато говорим за изготвяне на нов Закона за адвокатурата, Ви моля да помислите за това Висшият контролен съвет да бъде действително контролен орган, като му се придадат определени правомощия, които той да има при констатиране на някакви нарушения от страна на Висшия адвокатски съвет.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Димов.

Междувременно желание да вземе думата заяви колегата Юлиан Георгиев.

Заповядайте, г-н Георгиев.

ЮЛИАН ГЕОРГИЕВ (Варненска адвокатска колегия):

Уважаеми колеги, моето изказване е продиктувано от съпоставката, която мога да направя между предходното Общо събрание на адвокатите в страната и настоящото.

Безспорно е, че в предходното Общо събрание имаше повече емоции, но се поставиха и въпроси, идентични, с които завърши колегата Драгомир Димов, а именно какви са правомощията на Общото събрание, както той разясни правомощията на Контролния съвет.

Безспорно е, че законът ограничава правомощията на това събрание, докато дава определени права на Висшия адвокатски съвет. Но така или иначе, на предходното събрание бяха приети решения, които най-малкото толерантността и демократичният принцип на ръководене на колегията изискваше Висшият адвокатски съвет да се съобрази с тези решения.

Аз отчитам тежестта на работата, която се върши във Висшия адвокатски съвет, това, което те действително са направили като успехи. Но отново поставям въпроса към Комисията по проектопредложенията, че на предходното събрание беше решено да се промени Решение №722/16.01.2009 г. на Висшия адвокатски съвет. И промяната на това решение, според мен, беше и належаща при обявяване на пандемичната обстановка в страната на 13.03.2020 г.

Вместо това, ако не се лъжа, на мартенското си заседание Висшият адвокатски съвет е решил да не уважи решението на

Общото събрание. То може да бъде взето с един глас, но този един глас е вповече от 15-те гласове на членовете на Висшия адвокатски съвет.

Предлагам или този Висшия адвокатски съвет, който не се знае колко време още ще ръководи адвокатурата в страната, или следващият, да се съобразят с решението на Общото събрание.

А действително нашият закон се нуждае от много сериозна промяна във всяко едно отношение. И тези палиативни промени, които са важни, които бяха приети през 2021 г., след промяната в 2012 г., и отново казвам, че през 2018 г. пропуснахме една възможност да бъде променен законът, макар и в една малка част, но важна част, защото тогава Висшият адвокатски съвет се намеси и спря четенето на закона на второ четене в пленарна зала.

Казвам това, защото ако ние не променим закона, ще бъдем изправени пред това да апелираме помежду си да гласуваме по съвест за хора отговорни, знаещи, можещи, които в тази своеобразна безпътица, в която е прокуратурата, могат да я изведат до по-добри времена.

В това отношение не зная Висшият адвокатски съвет кога ще пристъпи към правомощията си да раздели Софийската адвокатска колегия с този огромен брой хора на София-град и София-окръг примерно – техен проблем. Но така или иначе е ясно, че тези хора не могат да се ръководят. На тях не може да им се осигури място, на което да се съберат. Няма такава спортна зала, трябва да наемат зала „Армеец“ за провеждане на Общото събрание в София. И по този начин се получава така, както се е получило на събранията на Софийската адвокатска колегия – вместо делегатите да бъдат подредени по азбучен ред, те се подреждат по реда на предложенията.

И в този случай имаме ли реален избор на хората – питам аз? Но тези хора, тези делегати сега ще трябва да избират новия Висш адвокатски съвет. И това е проблем. Защото не може във Варна кандидатите за делегати да бъдат подредени по азбучен ред, а в София да бъдат подредени по листи. По листи, направени от един човек, което е голям проблем за мен, защото по този начин не се реализира вотът на колегията. И каквото и да направим, каквото и електронно гласуване да въведем, докато не се оправи този ред на гласуване, а това също е в правомощията според мен на Висшия адвокатски съвет, е да уреди правилата, по които работят изборителните комисии по места.

В доклада какво ми направи впечатление?

Отчитат се определени успехи, за които колегите тук говориха, и колежата Попчев, и колежата Полименова, което безспорно е факт. Защото промените, които се правят в наредбите, са важни за всички нас, ние работим по тях.

Същевременно обаче в този доклад липсваше какви са взаимоотношенията с адвокатските колегии по места, с адвокатските съвети по места. Защото когато някъде в колегията се появи проблем, това означава, че този проблем трябва да се решава и той трябва да се решава оперативно от Висшия адвокатски съвет.

Такива проблеми се появиха в Хасково, ако не се лъжа, колега Гунчева, имахте проблеми. Такива проблеми се появиха в Смолян – имаха проблеми. Такива проблеми се появиха в Бургас. Такива проблеми имаме в момента във Варна. И в други колегии, аз съм убеден, че има и в други колегии.

Единият от проблемите, който съществува във Варна, е разчитането на бюджета, защото във Варна се харчат едни пари, без да влязат в сила решенията на Адвокатския съвет, без да са

фиксиран в бюджета. И тук, когато се подаде жалба, Висшият адвокатски съвет казва – абе, ти си член на тази колегия, ама нямаш правен интерес.

Извинявайте, ама това е витиевато прикриване и измиване на ръцете. Прикриват се. Защото аз съм член на тази колегия и имам право да обжалвам. Искам реален отговор. Искам реална намеса. Защото бюджетът е закон. По този закон трябва да се ръководят средствата на Съвета. Ние заради това приемаме и бюджета на Висшия адвокатски съвет, който е задължителен за тях.

Казвам това, защото аз подадох жалба срещу решение на нашия Адвокатски съвет, което беше взето въз основа на чл. 15 от Закона за правната помощ и в противоречие с чл. 5 от Закона за адвокатурата. Няма да Ви приповтарям тези текстове, но там се говори за трудово правоотношение. Когато имаме трудово правоотношение, не можеш да бъдеш адвокат.

Нашият Адвокатски съвет прие временно преустановяване. Обжалвах това, отново Висшият адвокатски съвет ми каза – ами ти може да си член на колегията, ама нямаш правен интерес. Добре, но аз имам законов интерес.

И там е проблемът, колеги, когато в нарушение на закона се преследват някакви лични интереси на определени членове или пък на определено създадена група членове. Защото за мен законът е безспорен и когато се прикриваш, трябва да е ясно защо. Ясно е, че за да свършиш услуга на някого. И тази услуга на някого обаче е в противовес с десетките колеги, които като встъпят в трудово правоотношение, напускат коректно колегиите. Ако не напуснат, имат основание да им бъде търсена дисциплинарна отговорност.

В този аспект аз пожелавам на новоизбраните членове да се ръководят само от закона, а не и от определени интереси и да се услужи на някого, пък макар той бил и издигнат на определена длъжност, която обаче е трудово правоотношение – казва чл. 15 от Закона за правната помощ. Не може да изпращаме хора в такива отговорни длъжности, които да продължават да считат, че са адвокати. Не, те престават да бъдат адвокати. И това трябва да бъде ясно. И заради това аз Ви казвам, че не съм доволен от тази позиция на Висшия адвокатски съвет. *(Ръкопляскания.)*

По отношение на колегата Гърневска, само ще посоча към нейния доклад, че колегата Димитър Петров напусна Висшия дисциплинарен съд. И там е голям проблемът, когато напусне член, защото не може да бъде заместен от следващия под чертата, следващия, който е под 14-о място. Но Димитър Петров напусна, за да се кандидатира за председател на колегията, тъй като председателят напусна поради заемане на длъжност на трудово правоотношение, и колегата беше...казвам, че беше избран, просто да Ви поясня това обстоятелство, че не е самоволно напускане на колегата.

Благодаря Ви, колеги. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Георгиев.

Колеги, председателят на Висшия адвокатски съвет иска да отговори на един от въпросите на г-жа Кисьова.

Има думата Ралица Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА *(председател на Висшия адвокатски съвет):*

Колеги, понеже не виждам други желаещи за изказване, при това положение искам да отговоря на няколко поставени въпроса.

Не искам да обиждам никого, но докладите от последните години са доста обстойни, подробни, с всички факти. Когато се четат, разбира се, ако се четат, те трябва да се четат така, че да не бъде прочетеното избирателно.

Колегата Петър Славов постави въпроса за достъпа до съдилищата. През целия мандат, и предходен, и настоящ мандат на Висшия адвокатски съвет този въпрос е бил болезнен за всяка една колегия и за Висшия адвокатски съвет особено, защото той се намира в София, а знаете, че в София съдебните сгради са много. Включително и с колегата Иван Демерджиев говорихме по този въпрос. Много писма са изписани, много срещи са направени – отговорите преобладаващо са, че „Съдебна охрана“ няма хора, няма скенери. И въпреки всичко продължават разговорите, бих казала, и в момента. На 4 юни имам среща с ръководството на Висшия адвокатски съвет, заедно, с министъра на правосъдието, колегата Демерджиев, и се надявам да се постигне някакъв резултат в тази насока.

По отношение на исканията, които прави Висшият адвокатски съвет на основание чл. 150, ал. 4 от Конституцията.

Бих казала, че в последните 2 години в тези наши правомощия Висшият адвокатски съвет работи активно. В началото няхме практика, няхме виждания, това не може да се отрече. Но само за последната година, която отчитаме в момента, те са 6. Така че нека като гледаме нещата, вярно е, в началото не бяхме набрали инерция, нямаше и такава практика. Вие виждате, че и в момента по едно от делата всъщност на нас ни отказват на чисто процедурно основание, защото Висшият адвокатски съвет има частични правомощия за това, за което ние се борим да имаме дадени пълни правомощия, тоест да се касае

само до правата на гражданите, но и до правата на юридическите лица.

От гледна точка за дигиталната адвокатура, за която днес много се изговори, и за това кой свиква Общото събрание на адвокатите от страната. Висшият адвокатски съвет свиква Общото събрание, изпраща в определен срок поканата на адвокатските съвети със задължението те да са тези, които уведомяват избраните делегати къде и кога се провежда събранието. Но на сайта на Висшия адвокатски съвет сме качили обява, така че там се знае, който не е уведомен, но знае, че е делегат, може да потърси информация къде да отиде.

Що се отнася до адвокатската тайна, претърсванията, изземванията.

Колеги, Висшият адвокатски съвет го уведомявате, но чл. 89, т. 5 от Закона за адвокатурата е в правомощията на адвокатски съвети по места да оказват тази защита на колегите, да изпращат от адвокатските съвети свои представители. Отделно има достатъчно нормативна база в тази насока. И въпреки всичко с оглед решения на Европейския съд във всичките виждания за промени на Закона за адвокатурата е поставен въпросът поемните лица в такива случаи да бъдат адвокати, определени от адвокатски съвети, защото именно адвокатите знаят за какво става дума и кои документи са неприкосновени при едни такива действия.

Колеги, на това исках само да Ви отговоря. Благодаря Ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, г-жо Негенцова.

Колеги, обявявам обедна почивка.

* * *

(Обедна почивка 13,52- до 14,45 часа)

* * *

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колеги, моля Ви да заемете местата си, залата е ангажирана до 16,30 часа.

Давам думата на г-жа Виодорова.

НЕЛИ ВИОДОРОВА (Софийска адвокатска колегия):

Здравейте, колеги.

За младите и по-младите и най-младите тук, от мен имам предвид, които са участници, делегати или по право, ще се представя накратко.

Нели Виодорова, адвокат от САК, която е приета с протокол №3/15.02.1991 г. на Централния съвет на адвокатурата, тоест преди 30 години и оттогава до ден-днешен съм редови, делови адвокат, съдебен адвокат, цивилист и пеналист. Ще бъда кратка, знам, че имаме около 3 минути да кажем това, което мислим по отчетните доклади и това, което аз знам и мога да кажа и да предам на Вас като послания. И да отговоря на поставени два въпроса на колегите Петър Славов и Добромира Полименова.

Познавам организационната работа на адвокатурата, защото през цялото време от самото начало като юрист аз съм адвокат и през цялото време съм член на Софийската адвокатска колегия, и си обичам колегията. И така 30 поредни години съм била на общи събрания, 16 на такива на адвокатите от страната. И бидейки два поредни мандата член в Контролния съвет на Софийската адвокатска колегия и член на Висшия адвокатски съвет, но резервен, последните 2 мандата, ще взема кратко становище по докладите и това, което исках да отбележа на колегите, които говориха преди мен.

Човек, който работи в адвокатурата и то в органите на адвокатурата, независимо кои са те, трябва да е, първо, много сърцат. И второ, трябва да знае, че цялото му време почти ще бъде

посветено в тази работа и по този начин ще ощети личния си, семейния си живот и адвокатската си дейност. Но въпреки това се отделят много сили и в тази насока първо ще отговоря на двата въпроса, за да не изям времето си, фигуративно казано, а след това ще кажа и това, което имах предвид.

На колегата Петър Славов – по отношение на достъпа до съдебните сгради.

Аз лично съм писала 3 становища, едното което беше и с помощта на експерт, инженер – вещо лице, за да ми даде представа какво да предложи на председателя на Софийския районен съд, с когото съм се срещала два пъти и който ме покани при откриването на втория достъп на сградата в Гражданска колегия и веднъж в Наказателна колегия и представих едно становище, което беше представено от името на адвокат Ралица Негенцова и беше адресирано до министъра на правосъдието, до представляващия ВСС, до председателите на софийските съдилища с оглед сградите.

Привидно те се съгласиха, написаха ни отговори, но нещата са по-малко от палиативни или квази- такива. Защото вторият вход, който беше отделен в бившата сграда на ГУСВ, е само вход, където влизат абсолютно всички и никой не може да излезе.

Що се отнася до сградата, която я знаете, на бул. „Скобелев“, нещата са аналогични. Да не говоря за плачевното състояние в специализираните съдилища.

Така че като член на Висшия адвокатски съвет и като възложена ми такава задача, аз смятам, че съм положила усилия и ние всички сме положили усилия и то своевременно. Радвам се, че ще има в скоро време поредна среща със съответните представляващи, но какъв ще е резултатът, никой от нас не знае, защото не става въпрос само за достъп на нас, адвокатите, а както

е известно за защита правата на нашите подзащитни, тези, които представляваме.

Що се отнася до колегата Добромира Полименова от Адвокатска колегия – Бургас, двата въпроса, които ми направиха впечатление.

До правомощията на Общото събрание – да, аз знам какво стана миналата година, записала съм си предложенията. Те бяха формулирани от Комисията. Знам как приключи събранието в 20,40 часа, но всички ние се съобразяваме – *dura lex sed lex*, груб закон, но закон, това е *de lege lata, de lege ferenda*, дори като съм участвала в две от комисиите за изменение на Закона за адвокатурата, както знаете сега се готви и нов Закон за адвокатурата и въпреки всичко ние трябва да се съобразяваме със Закона за адвокатурата такъв, какъвто е.

Що се отнася до електронизацията, аз смятам също, че сме постигнали нужното, включително и в последната ми работа в електронизацията на ЕАР. Да, това е голямо достижение на този Адвокатски съвет.

А това, което исках да отговоря в самото начало и на колегата Александър Попчев – да, така е, тези хора, които ще бъдат в бъдещите висши органи на адвокатурата трябва да знаят, че ще бъдат натоварени с много отговорности. Защото аз само в първия си мандат съм преброила 54 пъти, в които съм изпитвала, естествено, знаете, че всичко това е про боно, в Министерството на правосъдието.

Двата мандата съм се явявала и съм един от колегите, които са гледали най-много дела срещу Висшия адвокатски съвет на Република България в различните съдилища, включително върховните, и имам не гордостта, а самосъзнанието да Ви кажа, че

нито едно от делата не съм погубила, включително биваха осъдени ответниците да дължат суми на Висшия адвокатски съвет.

Третото, което искам да Ви кажа, е във връзка с дисциплинарната дейност.

Най-трудно е, когато адвокат трябва да решава преписки, в които един адвокат се жали от друг адвокат, не от гражданин. Даже е по-лесно когато има сигнали от съдии и прокурори срещу нашата дейност като адвокати. Мъчно е, защото може би над 100 са ни проверките и докладите, когато трябва да се разрешават от нас спорове за дисциплинарни нарушения от самите адвокати, но въпреки тези преписки, около 100, и доклади, съм внесла само два обвинителни акта в Софийската адвокатска колегия и Варненската адвокатска колегия.

Смятам, че във връзка с дисциплинарната дейност и докладите, които чухме тук, тя може да бъде оптимизирана, в смисъл бързо да се образуват делата, да се гледат своевременно и на трето място, много важно според мен, да се отнасяме с достойнство към нашите колеги, дисциплинарно обвинените адвокати. Да, нямам дисциплинарни производства, нямам и преписки, но всеки един, така или иначе, може да бъде в тази хипотеза и затова трябва да има много уважение помежду ни.

Що се отнася до контролната дейност и доклада на колежата Драгомир Димов, знам Росен Воденичарски какво каза и той е прав в тази насока затова, че интересно е това, което е като несъответствие и защо това е станало, а не да се преповтарят данни.

Искам да Ви кажа, че включително и снощи задълбочено прочетох 117 страници от отчета на председателя, прочетох отново доклада на Дисциплинарния съд и на Контролния съвет също, знам какво значи контролна дейност. Участвала съм в

инвентаризация на сградния фонд и на всички движими вещи на Висшия адвокатски съвет тогава, когато дори нямаше опис и трябваше да описвам 3200 движими вещи.

Но въпреки всичко моля да приемете моите убеждения, че това, което се върши или което сме свършили дотук, е нещо, което според мен е достижение и мисля, че трябва да бъде оценено.

Иначе докладът, да, може да е непълен, на адвокат Ралица Негенцова, да не е написано това в кои комисии сме били, къде сме оценявали, как сме се борили, какво сме правили, това остава невидимо. Въпросът е да има някакъв краен резултат.

Знам, че е добре да има нов Закон за адвокатурата. Знам, че е добре, от друга страна, макар че това е палиатив, да има изменение. Е, постигнахме само три алинеи като изменение, но това е и постижение.

Благодаря Ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря на адвокат Виодорова.

Сега давам думата на колегата Димитър Вълчев.

ДИМИТЪР ВЪЛЧЕВ *(Адвокатска колегия – Бургас):*

Здравейте, колеги. Тъй като времето ни пришпорва, ще се опитам да бъда максимално кратък и да засегна само няколко точки, които съм си записал изрично във връзка с коментарите, които правиха колегите малко по-рано.

На първо място, вече много години се тиражира упадъкът на адвокатурата и как трябва да работим за уважението и утвърждаването на адвокатурата. Днес чух тук призив да се правят пиар кампании.

Ами колеги, аз не считам, че пиар кампаниите са нещото, което ще ни утвърди в обществото и ще върне доверието към нас. На първо място ние трябва да се фокусираме върху качеството на

работата ни. И ще дам само един кратък пример, който вече няколко пъти повдигам аз с нашите колеги на нашите общи събрания, а именно за служебните защиты и затова, че всички адвокати са свободни да се вписват в списъците по всякакви дейности, които практикуват, за може да получават всевъзможни служебни защиты, независимо от сферата на дейност, в която те на практика са специалисти. Няма никакъв механизъм, по който да се контролира дали един колега е цивирист, дали е пеналист. Колеги, извинявам се, но е несериозно да твърдим, че ние знаем всичко и че можем всичко и че можем да защитаваме адекватно и изцяло интересите на всички, по всеки един казус.

В тази връзка ще предложа да се изгради механизъм, достатъчно сме интелигентни, считам, че можем да го измислим как да го направим.

На първо място, моето предложение е такова, че адвокатските съвети да търсят обратна връзка, в случая коментирам основно за наказателните дела, тъй като масово, разбира се, по гражданските дела лицата, които представляваме, отсъстват. Да търсят обратна връзка от представляваните лица за качеството според тях на получената услуга. Да, те не са специалисти, но най-малкото могат да кажат дали са имали достатъчно добър диалог с адвоката, който ги е представлявал и дали им е обяснявал какво се случва в процеса на практика.

На следващо място, днес при нас при откриването присъстваше директорът на НИП г-жа Тачева, която много приятно се изказа как трябва да започнем да имаме някакви общи обучения между адвокати и магистрати. Ще се обърна към нея, надявам се да стигне това послание до нея и да я помоля на първо място да спрат в НИП да се обръщат към младите магистрати и да им обясняват как не трябва да сядат на кафе и на вечеря с адвокати.

На практика младите колеги прокурори, младите колегии съдии по някакъв начин се чувстват уплашени да седнат да изпият едно кафе с хора, които те познават дори от детските си години. Само полицаите сядат с нас и то с идеята да получат малко оперативна информация за някой наш клиент.

Третият въпрос, който ще поставя, е във връзка с таксата вписване на колеги, на които им се е наложило поради някаква причина да се отпишат. Този проблем възникна с една колега в нашата колегия. Наблюдавал съм случаи в други колегии, някои от тях са взели мерки и са намалили таксите значително.

Аз апелирам към Висшия адвокатски съвет и към бъдещото ново ръководство да вземат мерки за това. Колеги, не е оправдано да събираме на хора, които вече са били вписани, доскоро са действали като адвокати, отново същата такса. Има различни причини, животът е много шарен, поради което се са спрели дейност, в случая са се отписали, а не спрели, няма смисъл да им събираме отново такса, за мен не е оправдано, достатъчно пари имат и колегиите, и Висшият адвокатски съвет.

И накрая във връзка с колегата, който по-рано каза за някакви списъци, които се тиражирани по отношение на гласуването.

Ами аз ще помоля кандидатите за председатели, тъй като за другите органи изключително много хора са, нямаме време да ги изслушаме, но вместо да обикалят по коридорите и да призовават да гласуват за тях, просто да излязат, да се представят с няколко думи и по този начин хората, които не ги познаваме, аз не познавам всички, поне да ги чуем как говорят пред нас.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Вълчев.

Няма други колеги, които да са в списъка за изказвания. Призивът на колегата Вълчев едва ли ще намери отзвук.

В момента виждам колега, който вдига ръка.

Заповядайте, колега.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Аз съм кандидат за Висшия адвокатски съвет. Благодаря Ви.

Искам да помоля всички да не гласуват за мен, оттеглям кандидатурата си като кандидат за член на Висшия адвокатски съвет.

С интерес изслушах дискусиата. Участвал съм доста пъти в общи събрания. Миналата година тук имаше едно, както бе споменато, по-емоционално, по-бурно събрание, но по-истинско събрание. Просто се чу наистина какво мислят колегите от страната.

Днес в този приспивен тон предстои един избор, както се вижда, не може да се уплътни времето дори до 16,30 часа. Миналия път както каза колегата Вържарова, завършихме в 20,40 ч. гласувайки 13 решения на общото събрание.

Нито едно от тях, госпожо Негенцова, не бе изпълнено и ако наистина Висшият адвокатски съвет няма ангажимент да изпълни решенията на общото събрание, защото така е по закон, както правилно ни припомни колегата Вържарова, председателят на Висшия адвокатски съвет по същия закон е длъжен да изпълнява решението на общото събрание на адвокатите от страната.

И затова, колеги, аз приключвам, няма да злоупотребявам с Вашето търпение. Пожелавам Ви да изберете достоен Висшия адвокатски съвет, да хвърлите тези листчета, които са Ви дали, да пренебрегнете уместната забележка на колегата Рангелов, че едва

ли ще се случи да се представят пред Вас кандидатите за председател. Едва ли ще се случи да се представят. И да гласувате за хората, които лично познавате, на които имате доверие и които знаете, че са честни, принципни, можещи, знаещи и ще свършат работа. Оставете схемите и сметките, запазете достойнството, независимостта и самоуправлението на адвокатурата!

Благодаря Ви. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Величков.

Заповядайте, колега Златев.

ВЛАДИМИР ЗЛАТЕВ (*председател на Избирателната комисия*): Колега Величков, Вие във Вашето изказване направихте едно изявление, което се нарича „оттеглям кандидатурата си“. Моята молба е да го оттеглите, защото всички бюлетини вече са готови. По-скоро да остане само Вашето изявление да не гласуват колегите за Вас, защото всичко ще трябва да направим отново, само за да...

Това беше молбата ми към Вас.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Всъщност аз мисля, че коректно го казах – оттеглям кандидатурата си, моля Ви не гласувайте за мен. Точно това беше смисълът. Не искам да бъркам изборния процес. Моля Ви не гласувайте за моята кандидатура. От това общо съгласие, което тук цари, аз съм леко излишен.

Благодаря. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колеги, има ли други делегати, които искат да вземат думата.

Колегата Цветанов, заповядайте.

ЙОРДАН ЦВЕТАНОВ (*председател на ЦОА "Кръстю Цончев"*):

Здравейте, многоуважаеми колеги!

Казвам се Йордан Цветанов Йорданов, адвокат от Великотърновската адвокатска колегия, понастоящем председател на Управителния съвет на Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев" и кандидат за председател на Висшия адвокатски съвет, едновременно с това и за член на Висшия адвокатски съвет.

Кандидатурата ми е издигната от много колеги, включително от председателя на Великотърновската адвокатска колегия, тоест аз имам подкрепата на моята колегия. Имам подкрепата и на други колегии, надявам се това да бъде оповестено.

Аз няма да кажа – аз не искам, но те ме натискат, затова се кандидатирах. Точно обратното, аз искам да бъда избран за председател на Висшия адвокатски съвет. И програмата ми, която съм почти обективирал в интервюто си пред Lex.bg, съм казал много неща. Там съм казал, че това не е самоцелно мое хрумване, то е плод на дълбоко обмислено решение.

Смея да твърдя, че познавам минимум 80% от присъстващите в залата и мисля, че няма да сгреша, ако кажа, че и те ме познават мен. Така че аз съм бил постоянно по места при адвокатските съвети, при адвокатските колегии, постоянно от Центъра за обучение на адвокати имаме пряка връзка с колегиите, с адвокатите. Присъствал съм на всички обучения по право на Европейския съюз в цялата страна.

Мисля, че заедно с колегите от Центъра за обучение на адвокати свършихме една много добра работа през нашия мандат. Отчетите за това са налични на сайта. Оказа се, с колегата Кисьова се изяснихме, че тя прави връзка, опитва се да влезе в сайта на ЦОА чрез бързата връзка на сайта на Висшия адвокатски съвет. Уви, не става! Няколко пъти ги предупредих колегите, но промяна

няма, съжалявам. Но когато се влезе директно на сайта на Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев", цялата информация е там.

Благодаря на колегата Недева, че обясни това, но тя пропусна само да каже, че на сайта се намират и счетоводните отчети и одитните доклади за всичките години, включително за изтеклата 2020 г., както и пропусна да каже, че даваме отчет на Висшия адвокатски съвет на всеки 6 месеца за дейността, но това е налично. Последният ни отчет, който публикувахме, е за най-важното, което сме извършили в мандата си през тези 5 години.

Смело заявявам, че се гордеем с обученията, които сме провели, гордостта ни е правото на Европейския съюз, където вече около 1000 адвокати получиха диплома от Юридическия факултет на Софийския университет за следдипломна квалификация по право на Европейския съюз.

Организирахме и проведохме посещения във всички съдилища в Европа и в европейските институции – Европейския съд по правата на човека, Страсбург, Съвета на Европа, Страсбург, Съда на Европейския съюз, общият съд, Международния съд към ООН, Международния Наказателен съд, Трибунала за Босна и Херцеговина, Европейска комисия, Европейския парламент.

Не успяхме обаче да проведе обучение и посещение в Комитета по правата на човека към ООН, чието седалище е в Женева, и това ми е болка, но от проучването установихме, че те не провеждат такива посещения.

Искам всеки да знае, че на нито един адвокат, който е желал да бъде включен в тези посещения, в обучения или в семинари ние не сме отказали. Повтарям, не сме отказали достъп до обучение или посещение в европейски институции и европейски съдилища

на нито един адвокат. Всеки адвокат, който желае, намираме начин да бъде записан, да бъде обучен и т. н.

Също така съвсем отговорно заявявам пред Вас, че познавам по-голямата част, естествено не мога да познавам всички проблеми на българската адвокатура, но аз имам и мнение те как да бъдат решени.

Най-популистко в последно време е да казваме – нов Закон за адвокатурата, нов закон, нов модерен закон. Какво се крие зад това обаче, на мен все още не ми е ясно. Аз смея да твърдя, че в сега действащият Закон за адвокатурата има много хубави неща, които трябва да останат, но има и такива, които спешно трябва да бъдат изменени.

Едно от спешните неща, за което може и да имаме наказателна процедура, е неизпълнението на решенията на Съда на Европейския съюз за адвокатските хонорари. Член 36 от Закона за адвокатурата в спешен порядък трябва да бъде изменен и да бъдат записани в него критериите, обективните критерии и принципите, на които се базира и се обосновава адвокатският хонорар. Като един активно практикуващ пред Европейския съд по правата на човека адвокат от България, казвам, защото може би не всички го знаят, този съд приема за нормална почасова ставка между 80 и 100 евро и ги изплаща като хонорари на адвокатите, които представляват страни пред този съд.

Ами какъв по-голям критерий от този ние да заложим? Трябва да се съобразим с това.

Има и други проблеми. Моето верую е, че Общото събрание на адвокатите, тоест всички присъстващи тук са върховният орган и всички решения трябва да бъдат изпълнявани. Ако бъде избран за председател, отчетният ми доклад ще започва със: „На миналогодишното общо събрание...“

Колега Гигова, нещо притеснявам ли Ви? Ако трябва да приключа, кажете? Призоваха кандидатите, поканиха ме. Явно нещо говоря, което е неправилно или нередно, не знам. Така възприемам жестикулациите Ви, че трябва да слеза от трибуната, извинявайте.

Докладът ми ще започва със: „На миналогодишното общо събрание на адвокатите от страната се взеха тези, тези и тези решения. Това и това е изпълнено, това не е изпълнено, защото...“

Има и други неща, които исках да кажа, надявам се да сте прочели интервюто ми, което е и моята програма. Но завършвайки, искам да уверя всички, че ако бъде избран за председател, първото нещо, което ще направя, е да посетя всички адвокатски колегии, да направя срещи с адвокатските съвети и със желаещите адвокати. Среща няма да откажа на нито един адвокат, който да сподели проблемите си, да ги обсъдим и както обичаме да казваме – да вземем информирано решение в полза на адвокатурата.

Смея да твърдя, в заключение, че както Управителният съвет на Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев", чийто председател съм аз, се ползва с изключително голямо уважение извън адвокатурата от други органи и организации, в момента напливът съвместно да провеждаме мероприятия е голям, така ще издигна и авторитета на българската адвокатура, но това може да го направим всички ние, защото без личния пример няма как да стане.

Завършвам с един отговор към адвокат Славов – каза за посещенията в съдебните палати. Преди 3 месеца – не мислех да го споделям, но го споделих вече с Явор Нотев, нареждам се на опашката минавам, съдебният служител от охраната казва – върнете се отзад. Аз съм адвокат. Член 29 от Закона за адвокатурата ми дава право, предимство и т. н, аз върша служебна

работа. – Върнете се, Вашият закон не ме интересува. Благодаря. Вашите имена. – И се качих залата. В залата наказателно дело, двама подсъдими, трима адвокати. Да се даде ли ход на делото? – Уважаеми господин съдия, да не се дава ход на делото. Когато влизах в съдебната палата се случи това, – което Ви разказах. – Аз съм разстроен, не можа да осъществя ефикасна защита на клиента си, на моя подсъдим, моля да отложите делото.

Следващият адвокат каза – абсолютно споделям. Отложихме делото. *(весело оживление, ръкопляскания)*

Колегите от Велико Търново са тук – оттогава съдебна охрана като види адвокат и го кани да влезе. Така трябва, с личните си примери да отстояваме ежедневно и ежечасно авторитета на адвокатурата, за което Ви уверявам, ще го правя.

Благодаря Ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Цветанов.

Давам думата на колегата Ивайло Дерменджиев.

ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ *(Софийска адвокатска колегия):* Здравейте, колеги.

Кандидат съм за председател на Висшия адвокатски съвет. Принципно смятам, че е справедливо и правилно да се изкажат всички кандидати за председатели, в случая ние сме двама в залата, намирам го за уместно. Даже да Ви кажа очаквах някакси да ни поканят от сегашния Висш адвокатски съвет, за да можем да го направим, да се изкажем, хората искат да чуят, разбирам го това. Понеже се изказа колегата Йорданов, някакси се чувствам длъжен и аз да го направя, независимо че явно не е предвидено и в програмата.

Колеги, това, което ще Ви кажа като моя програма, едно на ръка и съм съгласен с това, тя седи в добрата инициатива на

правния сайт, който накара всички председатели да си дадат концепциите, предполагам всички сте го чели. Сигурен съм, че сте прочели моята концепция, на колегата Йорданов, на другите колеги. Така че аз какво да Ви говоря по нея, ми е трудно, но ще Ви кажа някои неща, които ще бъдат някакси и по-разбираеми.

Аз съм може би единственият кандидат, който се явява тук пред Вас с екип хора, които сме предложили за Съвет. Този Съвет сме се опитали да го балансираме, така че да бъдат представени всички хора вътре. В екипа имаме представители на т. нар. големи кантори или корпоративни дружества, г-н Георгиев е между нас на „Камерън и Маккена“, имаме представители на преподавателите – г-н Ангел Калайджиев, които са важна част от адвокатската част. Има и представители на обикновените адвокати, например нашият колега Димитър Вълчев представител на адвокатите, които ходят по съдилищата и познават проблемите отвсякъде в адвокатурата.

Колеги, когато сме се опитвали да правим това, сме търсили баланс. Балансът, който сме намерили, е в рамките на един вътрешен избор, който ние сме направили той достигна до избора на моята кандидатура, на вътрешен избор да бъде представен тук като председател пред Вас. Това е така, защото, от една страна, имам моята преподавателска дейност в Софийския университет, Юридическия факултет, също така бих казал, че представлявам част от тези големи дружества, които Вие всички познавате. Но също така трябва да Ви кажа, че преди 30 години, когато съм започнал работа, съм започнал в VIII консултация и съм почнал като редови адвокат и дълги години съм обикалял съдилищата като всички Вас и всички нас.

Така че, колеги, това е нещото, което Ви казвам, каквото ни е в програмата и каквото съм.

Сега обаче ще Ви кажа нещо друго, което е по-важно и дето се казва, да хванем бика за рогата и да си кажем нещата, които се говорят. Ще Ви кажа какво не съм, за да се знае все пак от хората, които не ме познават. В тази зала сигурно има едни 100 човека, които не ме познават лично и се познаваме лично с тях. Със сигурност тези 100 човека знаят, че като съм казал нещо и като го казвам, го казвам аз, а не го казва някой друг. Тоест гарантирам Ви, че това, което се случва, ще се случва колективно, решенията ще бъдат вземани по този начин и дали решение ще бъде поискано, включително и от някои от моите конкуренти в момента и иска да бъде вкарано в дневен ред или изслушано, ще бъде изслушано. И може би неговото мнение ще бъде взето така, както ще бъде взето мнението на всеки един член на съвета, защото това е един демократичен орган и председателят е човекът, който го представлява, но нищо повече от това. Той е равен член като всички останали.

Другото, което не съм, с което се спекулира и се говори, е, че съм бил представител на корпоративния капитал и какво ли не още.

Трябва да Ви кажа, колеги, че това е една мантра, която се разпространява и която въобще не е вярна. И не за друго, а защото всички тези корпоративни сдружения, адвокатски дружества с 50 човека адвокати, 40 човека и прочие бройка вътре вписани адвокати, те всъщност са конкуренти помежду си. Първо, те са конкуренти помежду си, и след това са конкуренти с всеки един от другите адвокати, които са вписани.

Тези кантори нямат еднакви интереси, даже много често се случва те да си вземат клиентите, така както го правят и всички други адвокати, това е конкурентна среда. Неслучайно това, което предполагам, че знаете, че адвокатските сдружения са възприети

от Закона за защита на конкуренцията като предприятия и като такива са предмет на образуване на производства пред Комисията по конкуренция за нелоялна конкуренция. И аз лично като управляващ съдружник на адвокатско дружество съм водил такъв иск, и то е срещу голяма корпоративна кантора за нелоялна конкуренция по дела, по поръчка, която се явявахме за конкретен казус.

Решението на Комисията по конкуренция беше с глоба на съответната адвокатска кантора, 3-членен състав на Върховния административен съд отмени това решение, но 5-членният състав остави в сила това, което беше решено от Комисията по конкуренция.

Трябва да Ви кажа, че въпреки това, което е постигнато и решението е било факт, аз не съм предприемал никакви действия срещу въпросната кантора не за друго, защото смятам, че в качеството на адвокат това не е етично. Но така или иначе съм свършил нещо, което донякъде отговаря на визията на адвокатурата за създаване на конкурентна среда и именно за избягване на нелоялната конкуренция, която съществува между адвокатите. Даже чувам, че въпросната кантора си е окачила решението на 5-членния състав в преддверието на кантората и като дойде някой клиент и почват да говорят за това, че трябва да се намаляват хонорари ли нещо друго, те казват – не, не виж там на стената, има едно решение и са ни осъдили, така че хонорарите са дотук. Така че нещо в това отношение е свършено.

Другото, което също се разпространява, е че нямам опит в органите на адвокатурата. Вярно е, колеги, признавам си го съвсем откровено пред Вас. За 30 години адвокатски стаж никога не съм изпълнявал функция в нито един орган на адвокатурата, но пък за сметка на това съм управлявал адвокатско дружество пак толкова,

30 години. И смятам, че управлението на дружество, управлението на адвокатурата в крайна сметка си приличат достатъчно, за да може човек да придобие опит и там. И нещо друго, липсата на опит в адвокатурата в крайна сметка може би не е недостатък, може би е плюс. Това, разбира се, ще се разбере, когато и ако решите да ме изберете и ако това се случи. Като направим анализ след изтичането на мандата, ще се разбере плюс ли е, минус ли, има ли плюсове или минуси в такъв един избор.

Уважаеми колеги, проблемите на адвокатурата са много. Смятам, че всеки от нас ще се съгласи с тях, включително и хората, които са кандидати за Съвета, включително и моите конкурентни. Това е недоверието в адвокатската професия, ниските доходи, които са в адвокатската професия, пренебрежението на органите към нас. Това е така, никой от нас няма да каже различно.

За мен един от основните проблеми са ниските доходи и липсата на достатъчно финансови средства, за да съществува един адвокат така, че да бъде справедливо и достойно.

Бях на събрание преди време на Нотариалната камара. В Нотариалната камара се говореше всичко друго, освен за пари. Думата „пари“ при тях е мръсна дума, те не я използват по никакви поводи.

Колеги, за да завърша, само това бих искал да кажа, надявам се някой ден, ако бъда избран аз и екипа, който също е предложен от мен, някой ден, когато се съберем на събрание, да не говорим само за пари и за членски внос и за друго, а да говорима за принципи и за адвокатски практики.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря на колегата Дерменджиев.

Колегата Аврамова има думата.

РАЙНА АВРАМОВА (Софийска адвокатска колегия):

Уважаеми колеги, аз съм адвокат Райна Аврамова. Аз покъсно пристигнах, очевидно е започнало предизборно представяне на колегите кандидати за председател и естествено, на някои от колегите, кандидати за органи. Всеки от тях има своите качества, както и всеки един от Вас. Всички ние, адвокатите от страната, близо 14 000, правим каквото можем, за да допринасяме за просперитета на адвокатурата и за това да имаме истинското уважение от всички органи и институции. До момента лично аз такава не съм усетила.

Не искам това да прозвучи като критика към органите на управление, защото те имат и доста добри практики, които се надявам бъдещите колеги, които ще бъдат избрани в органите, да продължат да развиват. И искам да Ви поздравя, че сте намерили време, отделили сте от своето време, включително колегите от страната, и сте дошли на този толкова важен форум. Това са наистина едни много важни избори и смятам, че всеки от Вас ще гласува по съвест и ще даде възможност в органите да влязат лица, колеги, които не са от една конкретна група.

Смятам, че във всеки един орган трябва да има коректив. Този коректив е именно участието на колеги, индивидуално участващи, които не са включени в листи.

Благодаря Ви, колеги. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, г-жо Аврамова.

Колеги, тъй като времето напредва и няма други желаещи за изказване, аз предлагам да преминем към следващата точка от дневния ред. Подлагам на гласуване Отчета за дейността на Висшия адвокатски съвет за 2020 г. и Финансовия отчет на Висшия

адвокатски съвет за 2020 г. Те са включени в една точка за съвместно приемане.

Преди това ще помоля преброителите да проверим колко делегати присъстват в залата.

(Проверка на кворума.)

В момента в залата присъстват 271 делегати.

Моля Ви, колеги, да не влизате и излизате, защото това евентуално би могло да промени после и резултатите от гласуването.

Който е съгласен да бъде приет Отчетът на Висшия адвокатски съвет за 2020 г. и Финансовият отчет за 2020 г., моля да гласува.

"За" – 139. "Против" – 38. "Въздържали се" – 33.

При такова гласуване отчетите са приети.

(Реплика от залата, не се чува.)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: С 271 присъстващи започнахме.

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: "За" – 139, "против" – 38, "въздържали се" – 33. Кворумът е толкова, падащ.

Общото събрание на адвокатите в страната със 139 гласа "за", 38 "против" и 33-ма "въздържали се" прие следното

РЕШЕНИЕ:

Приема Отчета за дейността на Висшия адвокатски съвет за 2020 г. и Финансовия отчет на Висшия адвокатски съвет за 2020 г.

По следващата точка от дневния ред гласуваме приемане на Отчета на Висшия контролен съвет.

Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 126. "Против" – 39. "Въздържали се" – 29.

Приема се отчетът.

Общото събрание адвокатите в страната със 126 гласа "за", 39 "против" и 29 "въздържали се" прие следното

РЕШЕНИЕ:

Приема Отчета на Висшия контролен съвет за 2020 г.

Подлагам на гласуване приемане на Отчета на Висшия дисциплинарен съд.

Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 172. "Против" – 21. "Въздържали се" – 22.

Приема се отчетът.

Общото събрание на адвокатите в страната със 172 гласа "за", 21 "против" и 22-ма "въздържали се" прие следното

РЕШЕНИЕ:

Приема Отчета на Висшия дисциплинарен съд за 2020 г.

МЕГЛЕНА ГУНЧЕВА (Хасковска адвокатска колегия):

Адвокат Рангелов, имам едно питане, тъй като не стана ясно дали Отчетът на Висшия адвокатски съвет и Финансовият отчет е приет и Отчетът на Висшия контролен съвет.

Моля повторете бройките и обявете приети ли са или не са приети.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Не сте чули.

МЕГЛЕНА ГУНЧЕВА: Не, не, не сте обявили, за да чуем, защото от гласуването за приемане на Отчета на Висшия адвокатски съвет и Финансовия отчет гласувалите "за" са под 50% от кворума по моя преценка. Обявете и за Контролния съвет. Обявете резултата отново, моля. Смятам, че това поне няма да отнеме много време.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Приканих всички, които ще гласуват, да не се движат, но движение в залата има очевидно.

Дори при кворума, за който Вие говорите от 271 първоначално, за приемането на отчета гласуваха 139 делегати.

МЕГЛЕНА ГУНЧЕВА: Няма кворум.

АТАНАС СТОЯНОВ: Какъв кворум няма? Кворумът е падащ, какъв кворум да има?

Гласували "за" - 139, „против" - 38, "въздържали се" – 33-ма.

МЕГЛЕНА ГУНЧЕВА: Добре, обявете приет ли е, не е ли приет.

АТАНАС СТОЯНОВ: Колегата Рангелов обяви, че е приет за всеки един от отчетите и докладите. Слушайте внимателно.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Не сте обърнала внимание. Не се засягам, но не сте ме чули.

МЕГЛЕНА ГУНЧЕВА: Колеги, обявете, моля за Контролния съвет как беше гласуването.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: За Висшия контролен съвет "за" – 126, "против" – 39, "въздържали се" – 29.

МЕГЛЕНА ГУНЧЕВА: Приет ли е според Вас?

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Приет е.

АТАНАС СТОЯНОВ: Приет е. Беше обявено, колега Гунчева, моля Ви.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Давам думата на колегата Валя Гигова. Заповядайте, колега Гигова.

ВАЛЯ ГИГОВА (Софийска адвокатска колегия):

Добър ден, колеги! Надявам се, че сме вече в точката за предложения, защото аз малко се обърках какво стана.

Колеги, каквото и да си говорим, а каквито и проблеми на адвокатурата да става реч, които всички знаем и всички споделяме, и всеки един от нас се надява да бъдат разрешени, ние имаме два много сериозни проблема, които стоят за решаване, колкото и парадоксално да звучи, по-другата седмица.

Както вероятно всички знаете, Висшият съдебен съвет в лицето на пленума прие, така да се каже, на първо четене идеята си за реформа на съдебната карта, която предвижда две неща. Закриване на 55 районни съдилища – представяте си за какво става реч, и превръщането им в териториални поделения.

Едновременно с това, въпреки много ясната позиция на Висшия адвокатски съвет относно промяната на подсъдността, това, което беше прието като компромис, е в районните съдилища да останат исковете с цена на иска до 2000 лв. На практика това прави районните съдилища мирови съдилища и обезсмисля в голяма степен въобще идеята, че целта на Районния съд е да бъде първоинстанционен, да бъде най-близко до човека. И по тази причина ние считаме, голяма част от хората и от адвокатите, че всъщност България в момента, под маската на подобряване на съдебната карта, всъщност се прави едно рязко влошаване на съдебната карта, което би довело до ограничаване на достъпа до съд на гражданите и юридическите лица. Това пряко рефлектира върху нашата дейност, защото бидейки професионални защитници, не само ще затрудни нашата дейност, а ще ограничи защитната дейност на адвоката. Защото когато в близост до човека няма съд, той няма да потърси и адвокат да си защити правата.

По-другата седмица пленумът на ВСС трябва да вземе окончателно решение по т. нар. палиативен вариант между модел 4 и направения компромис по отношение на промяна на подсъдността.

Аз Ви предлагам да приемем една много рязка декларация и да предизвикаме един обществен дебат. Защото съдебната система не се прави за удобство на съдиите, нито на съдебната администрация, дори не само за удобството на адвокатите, а за

удобството на обществото, тъй като основна функция на държавата е предоставяне на правосъдие на нейните граждани.

Така че Ви призовавам да приемем една Декларация и да предизвикаме другата седмица повсеместен обществен дебат, за да не се случи това.

Само ще Ви припомня един исторически факт, който вероятно сме забравили. През 1934 г., когато ЗВЕНО идва на власт, веднага приема Наредба-Закон за устройство на съдилищата. И този закон предвижда точно това, което в момента се прави. Българските адвокати, заедно с българските съдии, провеждат изключително сериозна разяснителна кампания на населението и успяват да се преборят тази Наредба-Закон да бъде отменена.

Сега призивът ми към Вас е – нека да не чакаме да бъде приет Модел 4, макар и в компромисния вариант, а да направим активни действия в рамките на следващата седмица, така че тази работа да не се случи. Вие знаете, че колегите съдии чрез различни свои организации, чрез подписка много остро реагираха на този модел.

Затова моля Ви, призовавам Ви да вземем такова решение, да излезем с декларация и който както може – по медии, на места, по съдилища, да проведе активна кампания тази работа да не стане. Ако трябва, ще направим и мълчалив протест пред съдилищата, защото нашите думи трябва да бъдат чути и трябва да стане ясно, че няма как без адвокатите да се прави прекрояване на съдебната карта. Нито един български адвокат не участва в тази работна група и в този формат по прекрояване на съдебната карта.

Само за пример ще Ви кажа. Предвижда закриване на съда в Сандански. Давам Ви го като пример, защото всеки един от Вас

знае всъщност какъв голям град е Сандански и какъв бизнес има там, колко хора има.

Аз смея да твърдя, че не съм видяла и не е изнесено в публичното пространство социален демографски и обществено социален анализ защо се прави тази работа.

Това е моето предложение.

Ще направя и още едно предложение, което касае електронното правосъдие.

Знаете, че миналата година успяхме да се преборим и ГПК да не влезе в сила в този твърде необмислен вариант на промяната към електронно правосъдие. Засега работата е отложена за след една година. Тоест от 1.07.2022 г. връчването на съобщение, книжа и актове ще става само чрез ЕПЕП.

Проблемът, колеги, обаче е, че в Закона за съдебната власт от 1 юли тази година влиза системата за администриране на дела на съдилищата по електронен път. И независимо че ние ще можем да получаваме съобщения на електронен адрес, тоест на електронна поща, или с квалифицирана пощенска електронна услуга, опасението за невъзможност да правим проверки по делата и да получаваме актове стои със страшна сила.

Направихме опит в краткия живот на Народното събрание тази дата, 1.07.2021 г. да бъде отнесена на 31.12.2021 г. или 1.07.2022 г. Парламентът отказа да промени този срок. Така че трябва да бъдем готови на 1 юли какво ще правим. И понеже голяма част от колегите, по-възрастните, не искам да обидя никой, не си служат с електронни средства за комуникация и разчитат единствено на хартиения носител на делата, трябва по места да се намери разрешение на възможността те да правят справки по електронен път. И тази работа е задача на съответните колегии. Споделени офиси ли ще правим, компютри ли ще слагаме, така че

да има някой, който да им поверява делата по електронен път, ние трябва да помогнем на онази част от нашите колеги, които не могат да се справят с електронната комуникация.

Първото ми предложение е Декларацията, ако я одобрите като текст, няма да я цитирам, не виждам смисъл. И второ, да се поеме тази инициатива за подпомагане на колегите, които не могат да се справят с електронната комуникация.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Гигова.

ВАЛЯ ГИГОВА: Колеги, разбрах, че Декларацията не се чете и затова ще я прочета.

О Б Р Ъ Щ Е Н И Е

на делегатите на Общото събрание на адвокатите от страната

Ние, българските адвокати, водени от разбирането, че правосъдието е основа на държавността и достъпът до съд е гаранция за нормалното функциониране на правовата държава, че без българската адвокатура е невъзможно осъществяването на професионално, обективно и справедливо правосъдие, адвокатите, на които е възложена обществената роля да оказват съдействие и защита на българските граждани и юридическите лица, заради прекия си контакт с хората в най-голяма степен познават проблемите на правосъдието и на обществото като цяло, изразяваме категоричното си несъгласие с предприетата от Висшия съдебен съвет инициатива по промяна на съдебната карта и избора на т. нар. Модел 4 за прекрояване на съдебната карта у нас.

Възприетият от Висшия съдебен съвет Модел 4 предвижда закриване на множество районни съдилища в страната и

превръщането им в териториални поделения, без да е направен детайлен и задълбочен икономически, социален и демографски анализ за необходимостта от тази промяна и да са преценени резултатите, до които тя би довела; промяна в подсъдността по множество граждански и наказателни дела, което превръща окръжните, вместо районните съдилища в основен първоинстанционен съд и обезсмисля модела на изграждане на съдийското съсловие като професионална общност.

Планираната съдебна реформа не намира оправдание в специфичните обществени икономически условия у нас и няма да направи правосъдието нито по-бързо, нито по-евтино, нито по-достъпно, като не съответства и на дългогодишните традиции на устройство на съдилищата в България. Напротив, предвижданата промяна ще отдалечи правосъдието от българските граждани, което на практика е абдикация на държавата от основната ѝ функция да осигури реален достъп до съд. А правова е само тази държава, която гарантира на своите граждани защита на правата и интересите, и чрез лично и непосредствено участие в съдебните производства, което е невъзможно когато съдът вместо да се доближава, се отдалечава от човека.

Концепцията за реформа на съдебната карта, съчетана с липсата на ефективно работещо електронно правосъдие, с достатъчно гаранции за сигурността в комуникацията между съда, адвокатите и гражданите, и за процесуалните права на всички участници в съдебните производства, води до основателно съмнение дали у нас ще има достъп до съд и ефективни правни средства за защита, ако тези намерения бъдат реализирани.

Ето защо ние, българските адвокати, като изразяваме тревогата си от проблемите, които би могъл да породи т. нар. Модел 4, в съчетание с липсата на работещо електронно

правосъдие, се обръщаме с призив за провеждане на сериозен професионален и обществен дебат по въпроса за реформата на съдебната система. Надяваме се този дебат да доведе до преосмисляне на нуждата от радикално прекрояване на съдебните райони и промяна на подсъдността, което не е в интерес на обществото и гражданите.

Като инициираме този дебат, вярваме, че институциите и в частност Висшия съдебен съвет, както и всички обществени организации и граждани, съпричастни към ценностите на правовата държава, ще подхождат разумно и отговорно, и няма да допуснат самоцелни радикални реформи, които ограничават достъпа до съд и като краен резултат ограничават способите за защита правата на българските граждани.

Това е проектът на текста за Декларация, която Ви предлагам. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Заповядайте, колега Виодорова, за допълнение към декларацията.

НЕЛИ ВИОДОРОВА: Колеги, това допълнение е само фактическо – на 29 май 2021 г., нали Общото събрание е днес, да се напише датата.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Заповядайте, колега Кисьова.

ЖАНА КИСЬОВА (Софийска адвокатска колегия): Колеги, аз искам да подкрепя напълно това, което колегата Гигова е подготвила като текст, но искам да кажа и нещо друго.

Трябва, освен декларациите и изказванията, да бъдем по-конкретни. Трябва да разясняваме на адвокатите какво ги чака – прочетете този Модел 4 и вижте конкретно какво ни чака.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Заповядайте, Елена Радева – Смолян.

ЕЛЕНА РАДЕВА (Адвокатска колегия – Смолян): Колеги, имам предложение за допълнение на декларацията. Адвокатска колегия – Смолян категорично е за подкрепата на тази декларация, защото по Модел 4 ние изразяваме становище още от момента на възникването на тази идея. И моля да бъде допълнено в декларацията, че липсва географски анализ на разположението на съдилищата. За планински район, какъвто е нашият, това ще доведе категорично не само до ограничаване на достъпа до правосъдие, но и до снижаване качеството на това правосъдие, защото придвижването на едни и същи съдии, които трябва да заседават в различни териториални поделения, ще доведе до ограничаване на практика на времето, в което те ще могат да си гледат делата.

На следващо място, ние самите вече сме предприели такива действия, като активно работим и с местните държавни структури, както и с общинските органи, това да не се случи. Ако има координирана и целенасочена работа от всички, смятам, че това би могло да бъде предотвратено и апелирам това да се случи наистина координирано.

Предложението ми е да бъде допълнен текст, че липсва и географски анализ, както и да бъде допълнено, че това ще се отрази и на качеството на правосъдието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Г-жа Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА (Софийска адвокатска колегия):

Благодаря, колеги.

Аз изцяло харесвам текста на декларацията, той е изчистен. Но ми се струва, че трябва да добавим едно изречение – акцент, че

по този начин се злоупоставят законни и конституционно защитени права и интереси на гражданите и юридическите лица, в общия смисъл. Защото това е същността, цялото това съдържание, ако не прекараме през нашия поглед и правосъдието, всъщност лишава гражданите от възможност да защитят правата си.

Току-що Ви беше посочена Смолянска област, където разстоянието между две населени места не е по правата линия, ами слизаш долу до полето и след това се връщаш обратно горе в Балкана. Такава е ситуацията и в община Родопи, и във всичките общини и наши съдебни райони, които обхващат полупланински и планински райони.

Едно изречение за акцент, че се злоупоставят конституционно уредени и защитени права и интереси. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колеги, аз предлагам да гласуваме за приемане на Декларацията с допълненията, които колегите направиха, като редакцията на тези допълнения ще бъде направена от вносителя г-жа Гигова, за да не губим време в изчистване на запетайки.

Който е да приемем Декларацията във връзка със съдебната реформа, моля да гласува.

"За" – 204. За приемането на Декларацията са гласували 204 делегати. *(Ръкопляскания.)*

"Против" – 1. "Въздържали се" – 4.

Общото събрание на адвокатите от страната с 204 гласа "за", 1 "против" и 4-ма "въздържали се" прие

РЕШЕНИЕ:

Приема Декларацията, с която изразява категоричното си несъгласие с предприетата от Висшия съдебен съвет инициатива по промяна на съдебната карта и избора на т. нар.

Модел 4 за прекрояване на съдебната карта у нас, с направените допълнения от делегатите.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колеги, предлагам да преминем към следващата точка и да дадем думата на председателя на Избирателната комисия, който с нетърпение чака да дойде неговият ред.

Заповядайте, колега Златев.

Извинявайте, колега Ядков, не Ви видях да вдигате ръка. Заповядайте.

ЕМИЛ ЯДКОВ (Адвокатска колегия – Благоевград):

Колеги, извинявам се, че най-накрая ще направя своето предложение, но то е във връзка с гласуваната Декларация и Обръщение.

От Отчетния доклад чухте колко обръщения и позиции сме направили и всички ние следим за техния резултат. Затова, за да не се окаже, че това Обръщение отново ще има тази съдба, аз предлагам – Висшият адвокатски съвет разполага с такива ресурси, да бъде медийно представена тази декларация в публицистични предавания по национални телевизии, в правни сайтове и в национални ежедневници. В този смисъл, ако не бъде поставен на дебат въпросът за модела на реформа на съдебната карта, отново тази наша Декларация ще остане така.

Аз не считам, че само публикуването на сайта на Висшия адвокатски съвет на тази Декларация или излизането ѝ в утрешното издание на lex.bg или на „Правен свят“, ще доведе до разгласяване сред обществеността на необходимостта от дебат за това каква да бъде съдебната карта.

Може би за колегите, които практикуват в по-големи съдилища, това не е проблем, но за тези, които практикуваме в малки съдилища, това е проблем, изключително сериозен, не само

териториален, не само професионален, не само икономически, а това води и до заличаване на определени традиции в определени райони. Затова нека да бъдем на висотата на времето, което се изисква от нас.

Затова аз предлагам още в понеделник или във вторник това нещо да бъде организирано от Висшия адвокатски съвет, медийното разгласяване на тази Декларация. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ (от място): По декларацията. Ако искате да има ефект, ако имаме номера, кажете. Имам предложение за декларацията за 1 минута, тъй като заседанието на Висшия съдебен съвет е след 5 дни.

Председателят на Висшия адвокатски съвет да поиска среща с председателстващия Висшия съдебен съвет, който днес ни поздрави, така, и с министър Янаки Стоилов, както и с г-н Магдалинчев като представляващ Висшия съдебен съвет да връчи лично тази декларация и да изиска запознаването поименно с членовете на Съвета преди решението на Висшия съдебен съвет. Пряк контакт. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колега Величков, извинявайте, такава среща вече е уговорена с министъра на правосъдието.

ВАЛЯ ГИГОВА: Колеги, единственият начин да станат нещата, няма да стане само с декларация, трябва да започне обществен дебат, което означава хората, политическите сили, които се готвят за избори, които сега са на зор, да бъдат активирани да мислят в руслото какво би се случило при тази съдебна реформа.

Аз смятам, че Висшият адвокатски съвет трябва да поиска участие на пленума, където се взимат тези решения. Много хубаво,

срещи с г-н Магдалинчев, с останали членове на Съвета. Но Висшият адвокатски съвет е структурата, която стои начело на адвокатурата, ВСС стои начело на съдилищата.

Ние институционално сме равни с този орган и това, което трябва да се направи, е искане, публично оповестено, за участие в самия пленум, който взима решения. Иначе какво ще се получи?

Да, ще има някаква позиция, ще има някакви срещи. Както знаете, пленумите се излъчват директно, тоест всички ги виждат, и българските адвокати трябва да защитят българските граждани. Ние не го правим самоцелно за нас. Така че това трябва да се направи. Но за това едва ли е необходимо решение. Не ни трябва решение за това.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Колега Гигова, докато активираме обществения дебат, Висшият съдебен съвет ще приеме своето решение на 11 юни. Дотогава пак ще тичаме след събитията.

Въпросът, който беше поставен, е да предизвикаме такъв дебат, да предизвикаме такива срещи, да се опитаме да обединим обществото за това нещо като представим своите аргументи. И това не може да стане, ако ние нашата Декларация си я приемем тук като Общо събрание и нищо повече не направим. Без да положим усилия да бъде информирано обществото чрез средствата за масова информация и то още в понеделник или във вторник, това няма да стане. Ако ние не направим срещи с представители на Министерството на правосъдието, с представители на Висшия съдебен съвет, това няма как да се случи. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колеги, предложенията, които прави колегата Ядков, са резонни, подразбиращи се. Ние всъщност това започваме да го правим от следващата седмица.

ДЕЛЕГАТ: Отсега!

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Добре, отсега започва да го прави Висшият адвокатски съвет. За това не е необходимо специално решение и гласуване, то следва от приемането на тази Декларация, тя не е самоцелна, просто да се напише и да стои на сайта на Висшия адвокатски съвет, тя предполага действия и те се съдържат в исканията, претенциите, които се правят в нея.

Давам думата на колегата от втория ред. Извинявайте, колежке, Вие ще се представите.

ГЕРГАНА ВЪРБАНОВА (Варненска адвокатска колегия): Колеги, заговорихме за електронно правосъдие и, честно казано, това е темата, която мен ме вълнува. Спомена се тук ВСС и да Ви кажа, след 30 юни това ще ни е най-малкият проблем.

Ние изпуснахме процесите и уредбата, която имаме в момента по ГПК, ще е сериозен проблем за нас след 30 юни.

ВАЛЯ ГИГОВА: 30 юни догодина.

ГЕРГАНА ВЪРБАНОВА: 30 юни догодина е нормата в Закона за адвокатурата, 30 юни тази година...

ВАЛЯ ГИГОВА: Не, не, ГПК...

ГЕРГАНА ВЪРБАНОВА: Вие говорите за връчването, колега Гилова.

ВАЛЯ ГИГОВА: Да.

ГЕРГАНА ВЪРБАНОВА: Аз говоря изобщо за промените, които се приеха през м. декември 2020 г., които касаят електронното правосъдие, и ние там ще имаме сериозни проблеми. Защото, ако обърнете внимание, в Закона за адвокатурата и в ГПК начинът на връчването е уреден различно. Законът за адвокатурата ни казва – ЕПЕП плюс Единен портал „Електронно управление“, а ГПК ни казва – ЕПЕП плюс квалифицирано връчване. За нас не е предвидена възможност за връчване по имейл, това е предвидено

само за страните. Ние няма да се ползваме от това. Така че има сериозен проблем, първо, при нашия устройствен закон, и след това в ГПК, ако говорим за връчването. Но това Ви е най-малкият проблем, за връчването.

Имате много по-сериозни проблеми като натоварването с държавна такса тогава, когато ние изпратим по електронен път, а документите ще бъдат връчвани на страните като преписи, и това като заверени преписи. В един момент държавната Ви такса за иска ще стане по-малка от държавната такса, която Вие ще трябва да платите за заверени преписи. Кое му е електронно на това?

Аз смея да твърдя, че съм от адвокатите, които имат най-много заседания чрез видеоконферентна връзка. И знаете ли какво се случи след измененията? Състави, които досега са ни допускали видеоконферентна връзка по скайп, сега ми отказват, защото нямат техническа възможност, тъй като няма оборудвана зала.

Кому е нужно в 21 век ние да се легитимираме с лична карта пред служителите на съда?

Извинявайте, има Закон за електронната идентификация. Има временни атрибутивни удостоверения, които теглят буквално директно от Национална база данни „Население“ и не може да се идентифицираме. Ние пропуснахме процесите и сега тези неща ще трябва да ги оправяме.

Ще видите какво ще стане и с чл. 62 досежно връчването, защото има тотално неразбиране и у съда, а и честно казано и у мен остават известни колебания, 24-ия час ще се счита ли за спасен, ако ни е изпратен по електронен път. Не е много сигурно дали ще е така. И текстът не е прецизен.

Така че, колеги, имаме много сериозни проблеми във връзка с електронното правосъдие и лично моето мнение е, че то се случи така, че да не се случи.

Нямам "против", всеки от Вас знае, че аз в тази област имам и научен интерес, на никой не съм отказала, няма и да откажа да покажа кое как се случва. Но знаете ли, проблемът е, че ние ще имаме достъп до ЕПЕП, но няма никаква гаранция и никой не може да задължи съда да Ви поддържа пълно електронното дело. Защото когато говорим за електронно правосъдие, идеята е от корица до корица Вие да имате достъп до делото. Това не се случва и няма механизъм, който да санкционира съда. Ние сме направили едно удобно правосъдие за съда, но не и за страните по него.

Кой ще санкционира съдилищата? – Никой.

Аз съм от адвокатите, които идват от съдебния район на Варна, в който АСС работи. Извинявайте, проблемът с АСС не е дали ще имате достъп до делата им, не проблемът с АСС е, че се вижда кой колко работи и че един съдебен акт не може да излезе, ако той не бъде подписан с КЕП. И той като не се подпише навреме, просто не се визуализира. И тогава ще се види кой колко работи. Това е проблемът с АСС. Аз имам дела, които са абсолютно пълни и са сканирани. Проблемът е в задапаратното устройство.

Колеги, проблемът е, че никой не го санкционира и няма норма, няма текст, който да ни гарантира това.

Така че следващия път, когато говорим за електронно правосъдие, на мен наистина ми се иска Висшият адвокатски съвет, който и да е той, след това наистина за вземе предвид мнението и становището на експертите, а не да се налага те да пишат писма и становища, които ние дори да не погледнем и да обсъдим.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Заповядайте, колега. Моля Ви, кратко.

БОРИС ХАРИЗАНОВ (*Адвокатска колегия- Благоевград*):

Уважаеми колеги, през 2016 г. адвокатите от нашата колегия се уверихме, че единственият начин да се постигне нещо е чрез ефективни действия, поради което и във връзка с Декларацията, която колегата Гигова ще подложи на гласуване след малко...

ВАЛЯ ГИГОВА: Ние я гласувахме вече.

БОРИС ХАРИЗАНОВ: ...предлагам да предприемем ефективни действия, протестни действия в подкрепа на тази Декларация и да се опълчим на тази т. нар. съдебна реформа.

Благодаря. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Заповядайте, колега. След 10 минути залата става с 3200 лв. по-скъпа. (*весело оживление*)

ВЛАДИМИР ЗЛАТЕВ (*Председател на Избирателната комисия*): Уважаеми колеги, много Ви моля да ме изслушате, защото ще Ви излезе много скъпо. Колкото по-бързо, толкова по-добре.

Започваме работа и това действително е работа, и то много сериозна, по последната точка от дневния ред на Общото събрание на адвокатите в страната, а именно изборите на висши органи за адвокатурата.

Много моля, тъй като това е в прерогативите на Избирателната комисия да следи, моля председателстващия събранието да обяви за протокола кои двама неангажирани с изборния процес колеги Общото събрание е избрало, за да може по този начин да се счита уведомена Избирателната комисия.

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Колегите Десислава Миразчийска и Катерина Граматикова.

ВЛАДИМИР ЗЛАТЕВ: Колегите в залата ли са? (*В залата са.*) Чудесно, много моля да се видим след като сляза от катедрата.

Благодаря Ви.

На следващо място, изборите ще започнат, имаме готовност, Избирателната комисия, изборните бюра имат готовност да започнат изборите веднага. Но все пак 10-15 минути са необходими за да стигнем оттук до сградата на ул. Калоян №8, където ще се проведат изборите за висши органи на адвокатурата.

Тоест изборите ще започнат в 16,30 часа и ще продължат до 19,00 часа днес.

Утре, в неделя, изборите ще започнат в 9,00 часа на същото място и ще приключат в 17,00 часа.

Много моля по реда на извършването на избора да внимавате с попълването на бюлетините на място в помещението за провеждането на избора, което е целият четвърти етаж. Ще намерите всякакви указания за това как да се гласува. Закачени са на стените, закачени са образци на бюлетини, за да може бързо да се ориентирате. Изборът е доста сложен.

Това, което ние сме обявили в помещението за гласуване, аз няма да Ви го чета.

Много моля в помещението за гласуване да се спазват правилата против епидемията. Много моля всички да бъдем с маски и да не се допуска струпване. Аз виждам тук, че маските не са налице, но там Ви моля да бъдете достатъчно съзнателни, за да си ги сложите така, както трябва.

Освен това, пак казвам, струпване няма да допуснем, особено сега, когато започнем избора.

На основание чл. 108, ал. 1 от Закона за адвокатурата, ако в резултат на избора, който ние ще проведем – основният избор, днес и утре, не бъде попълнен някой от органите, обявявам допълнителен избор на 6.06.2021 г., следващата неделя, от 9,00 до

17,00 часа на същото място в сградата на ул. Калоян №8, на ет. 4 и ще се проведе по реда за провеждане на основния избор.

Избирателната комисия и изборните бюра са на наше разположение. Когато имате нужда, обръщайте се към нас, ние ще бъдем в полза, за да можем да свършим работата така, както е предвидена по закон и така, както желае цялото Общото събрание.

Благодаря Ви. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Давам думата на Стефан Марчев по предложенията за решения.

СТЕФАН МАРЧЕВ (Софийска адвокатска колегия):

Колеги, само ако може малко да задържа Вашето внимание, ще бъда изключително кратък. Има две конкретни предложения за решения, които обобщихме с Комисията по предложенията.

Първото предложение е следното, то беше формулирано на база на предложение на колегата Димитър Вълчев от Адвокатската колегия – Бургас.

Общото събрание на адвокатите от страната предлага на Висшия адвокатски съвет да вземе решение, с което да намали въстъпителните вноски при последващо приемане на адвокат, който е бил отписан, като се съобразят конкретните основания и продължителността на отписването му.

За да спестим време, предлагам ако има някой "против" това предложение, да гласува. Ако някой се е въздържал, да гласува, защото предполагам, че ще ги приемем с единодушие. Да спестим време.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колеги, който е съгласен с направеното предложение за решение, моля да гласува.

"За" – 83. "Против" – Няма. "Въздържали се" – 7.

Общото събрание на адвокатите от страната с 83 гласа "за", без "против" и 7 "въздържали се" прие следното

РЕШЕНИЕ:

Препоръчва на Висшия адвокатски съвет да вземе решение, с което да намали встъпителните вноски при последващо приемане на адвокат, който е бил отписан, като се съобразят конкретните основания и продължителността на отписването му.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Второто конкретно предложение е по повод Декларацията и предизвикания от нея разгорещен дебат.

Конкретното предложение, обобщено от Комисията, е следното:

„Висшият адвокатски съвет да организира медийно разгласяване на обръщението, прието днес от Общото събрание на адвокатите от страната по повод Концепцията за съдебна реформа, като наред с това председателят на Висшия адвокатски съвет и членове на Висшия адвокатски съвет вземат участие в заседанието на пленума на Висшия съдебен съвет, на което ще бъде взето окончателно решение за модела на съдебната реформа в страната.“

Това е конкретното предложение за решение.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Моля, който е съгласен, да гласува.

"За" – 101. "Против" – Няма. "Въздържали се" – Няма.

Общото събрание на адвокатите от страната със 101 гласа "за", без "против" и "въздържали се" прие следното

РЕШЕНИЕ:

Препоръчва на Висшия адвокатски съвет да организира медийно разгласяване на Обръщението, прието днес от Общото събрание на адвокатите от страната по повод Концепцията за съдебна реформа, като наред с това председателят на Висшия адвокатски съвет и членове на Висшия адвокатски съвет вземат участие в заседанието на пленума на Висшия съдебен

съвет, на което ще бъде взето окончателно решение за модела на съдебната реформа у нас.

А сега, колеги, заповядайте да гласувате, които от Вас желаят да гласуват днес, които желаят, могат и утре да гласуват.

(В 16,27 часа присъствената част от Общото събрание приключи. Делегатите са поканени да гласуват на ул. Калоян №8 в днешния и утрешния ден.)

* * *

Неделя, 30 май 2021 г.

(23,21 часа)

ВЛАДИМИР ЗЛАТЕВ (председател на Избирателната комисия):

Уважаеми колеги, с

ПРОТОКОЛ № 7/30.05.2021 г.

Избирателната комисия установи и посочи резултатите от избора.

С нарочно Решение на основание чл. 114, ал. 1, във връзка с чл. 101, ал. 1, изречение второ от Закона за адвокатурата и споменатия вече протокол обявява решението си:

Обявява за избран за председател на Висшия адвокатски съвет

Ивайло Иванов Дерменджиев - със 176 гласа „за“.

Обявява за избрани за членове на Висшия адвокатски съвет:

1. Ангел Симеонов Калайджиев- със 195 гласа „за“
2. Инна Николаева Лулчева - със 184 гласа „за“
3. Валя Симеонова Гигова - със 183 гласа „за“
4. Ели Иванова Христова - със 183 гласа „за“

5. Красимир Иванов Краев - със 172 гласа „за“.

Насрочва допълнителен избор за членове на Висшия адвокатски съвет за попълване на състава му на 6.06.2021 г. от 9,00 до 17,00 часа в сградата на Висшия адвокатски съвет на ул. Цар Калоян №8 по реда за провеждане на основния избор.

Допуска до участие в допълнителния избор за членове на Висшия адвокатски съвет:

1. Албена Георгиева Пискова
2. Александър Александров Пелев
3. Александър Емилов Кашъмов
4. Асен Георгиев Георгиев
5. Ася Олегова Манджукова-Стоянова
6. Атанас Тодоров Стоянов
7. Бойко Цветанов Ботев
8. Валентин Кирилов Савов
9. Валентина Виденова Адиркова
10. Валя Георгиева Иванова
11. Велика Димитрова Андонова
12. Велислав Величков Величков
13. Владимир Радославов Дончев
14. Галина Пеева Пенчева
15. Галя Димитрова Грошинова
16. Георги Петров Спасов
17. Георги Цветанов Леков
18. Грета Борисова Ганева
19. Даниела Григорова Байданова
20. Детелина Димитрова Попова
21. Димитър Радев Вълчев
22. Динела Иванова Велкова
23. Драгомир Георгиев Димов

24. Елка Бойчева Пороминска
25. Емил Петров Ядков
26. Жанет Георгиева Желязкова-Трунгова
27. Златимир Бориславов Жечев
28. Ивайло Димитров Данов
29. Ивайло Иванов Дерменджиев
30. Иван Кръстев Чолаков
31. Иванка Емилова Георгиева
32. Иво Александров Стефанов
33. Ирина Петкова Алексова
34. Йордан Цветанов Йорданов
35. Зорница Дачева Трифонова
36. Катерина Добрева Михайловска
37. Красимир Янков Недев
38. Красимира Рангелова Иванова
39. Лидия Георгиева Атанасова
40. Мариана Славчева Митова
41. Марина Иванова Маврова
42. Мария Николова Николова
43. Мария Симеонова Ганева
44. Минчо Викторев Спасов
45. Михаил Захариев Мерджанов
46. Никола Димитров Рангелов
47. Николай Стефанов Руневски
48. Нина Николова Седефчова
49. Пейчо Йорданов Пейчев
50. Петромир Иванов Кънчев
51. Петър Владиславов Славов
52. Пламен Илиев Джуров
53. Райна Иванова Аврамова

54. Румен Максимов Кирилов
55. Румен Цветанов Петков
56. Светлана Несторова Проданова
57. Снежина Христова Христова
58. Станислав Йорданов Тонов
59. Стефан Ангелов Левашки
60. Стефан Марков Гугушев
61. Стефка Видева Манева
62. Стефка Ганева Въжарова
63. Таня Пеева Иванова
64. Христо Тодоров Христов
65. Цветелина Миткова Димитрова-Узунова
66. Ценимир Братоев Братоев
67. Илиян Александров Спасов.

Обявява за избрани за членове на Висшия контролен съвет:

1. Валентин Габриел Бенатов - с 214 гласа „за“
2. Николинка Христова Мянкова - с 206 гласа „за“.

Насрочва допълнителен избор за членове на Висшия контролен съвет за попълване на състава му на 6.06.2021 г. от 9,00 до 17,00 часа в сградата на Висшия адвокатски съвет на ул. Цар Калоян №8 по реда за провеждане на основния избор.

Допуска до участие в допълнителния избор за членове на Висшия контролен съвет:

1. Галина Пеева Пенчева
2. Димитринка Стефанова Герганова
3. Иван Кръстев Чолаков
4. Милен Райчев Райков
5. Наско Николов Станев
6. Нели Любомирова Виодорова
7. Пейчо Йорданов Пейчев

8. Пламен Илиев Джуров
9. Румен Кръстев Николов
10. Снежина Христова Христова
11. Стефка Ганева Въжарова.

Обявява за избран за председател на Висшия дисциплинарен съд:

Илонка Николова Иванчева-Райчинова - със 168 гласа „за“.

Обявява за избрани за членове на Висшия дисциплинарен съд:

1. Милен Борислав Ралчев – 207 гласа „за“
2. Стефка Димчева Влахова – 195 гласа „за“
3. Цветанка Иванова Чуклева-Недялкова – 177 гласа „за“
4. Илонка Николова Иванчева-Райчинова – 169 гласа „за“.

Насрочва допълнителен избор за членове на Висшия дисциплинарен съд за попълване на състава му на 6.06.2021 г. от 9,00 до 17,00 часа в сградата на Висшия адвокатски съвет на ул. Цар Калоян №8 по реда за провеждане на основния избор.

Допуска до участие в допълнителния избор за членове на Висшия дисциплинарен съд:

1. Валентин Петров Маринов
2. Валентин Тодоров Иванов
3. Владимир Радославов Дончев
4. Галин Илиев Попов
5. Георги Стоянов Хорозов
6. Георги Цветанов Леков
7. Георги Янчев Добрев
8. Димчо Кънчев Тодоров
9. Динела Иванова Велкова
10. Елка Бойчева Пороминска
11. Емил Георгиев Йорданов

12. Жанет Георгиева Желязкова-Трунгова
13. Здравко Андонов Стойчев
14. Златина Христова Георгиева
15. Иво Александров Стефанов
16. Маргарита Рангелова Козалиева
17. Мария Николова Николова
18. Мариана Величкова Попова
19. Милена Валентинова Калчева
20. Милка Николова Кърпачева
21. Нели Любомирова Виодорова
22. Мариана Енчева Стефанова
23. Росен Йорданов Воденичарски
24. Румен Цветанов Петков
25. Жана Христова Енчева
26. Таня Пеева Иванова
27. Тихомир Веселинов Горанов
28. Чавдар Петров Пенков.

На основание чл. 106, ал. 3, предложение последно от Закона за адвокатурата, настоящото решение да се обяви на 31.05.2021 г., понеделник, на таблото на Висшия адвокатски съвет и на интернет страницата на Висшия адвокатски съвет.

Настоящото решение може да бъде обжалвано по реда на чл. 116, ал. 1 от Закона за адвокатурата в 7-дневен срок от обявяването му чрез Висшия адвокатски съвет пред Върховния касационен съд.

Следват подписи на председателя и членовете на Избирателната комисия.

С това работата на Избирателната комисия по основния избор приключи.

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред обявявам Общото събрание на адвокатите от страната за закрито.

(23,28 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:

Атанас Стоянов

Людмил Рангелов

Изготвил протокола:

(Е. Бончевска)