

# **ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

---

Стенографски протокол

## **ОБЩО ГОДИШНО ОТЧЕТНО СЪБРАНИЕ НА АДВОКАТИТЕ ОТ СТРАНАТА**

**Събота, 23 февруари 2019 г. – Софийски университет  
"Климент Охридски", 272-ра аудитория  
София**

(8,30 часа)

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, часът е 8,30. Съгласно изпратената покана от Висшия адвокатски съвет до адвокатските съвети началото на общото събрание на адвокатите от страната е обявено за 8,30 часа. Към момента не е налице изискуемият се от закона кворум от 2/3 от делегатите, поради което на основание чл. 111, ал. 3, изречение 2-ро от Закона за адвокатурата, отлагам общото събрание, като началният час ще бъде от 9,30 часа.

\* \* \*

(9,45 часа)

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, часът е 9,50. Събранието се провежда при условията на спадащ кворум съгласно чл. 111, ал. 3 от Закона за адвокатурата.

Откривам работата на настоящото общо отчетно събрание на адвокатите от страната.

*(Звучи Химнът на Република България и Химнът на Европейския съюз. Всички стават.)*

Уважаеми колеги, преди да започнем работата, предлагам със ставане и едноминутно мълчание да почетем паметта на починалите през изминалата година български адвокати.

*(Всички стават. Едноминутно мълчание.)*

Благодаря.

Общото събрание ще протече по предварително обявения дневен ред, който е изпратен съгласно изискванията на Закона за

адвокатурата до всички адвокатски съвети и до делегатите, а именно:

I. Отчет за дейността на Висшия адвокатски съвет през 2018 г.

I. 1. Отчет на Висшия адвокатски съвет за дейността през 2018 г.

Доклад на председателя на Висшия адвокатски съвет Ралица Негенцова.

I. 2. Финансов отчет на Висшия адвокатски съвет за 2018 г.

Доклад на главния секретар на Висшия адвокатски съвет Стефка Въжарова.

II. Доклад на Висшия контролен съвет.

Докладва председателят на Висшия контролен съвет Драгомир Димов.

III. Отчет на Висшия дисциплинарен съд.

Докладва председателят на Висшия дисциплинарен съд Добринка Гърневска.

Около 11,30 ч. – Кафе-пауза

IV. Изказвания и обсъждане на докладите и отчетите, приемане на решения по тях.

V. Предложения и препоръки за работата на висшите органи на адвокатурата.

Сега имам удоволствието да Ви представя и гостите на нашето събрание.

Адвокат Явор Нотев, зам.-председател на Народното събрание (*ръкопляскания*).

Г-н Филип Попов, зам.-председател на Комисията по правните въпроси (*ръкопляскания*).

Г-н Владислав Славов, председател на Съюза на юристите в България (*ръкопляскания*).

Г-жа Елена Чернева, председател на Националното бюро за правна помощ (*ръкопляскания*).

Г-н Стоян Якимов, зам.-председател на Камарата на частните съдебни изпълнители (*ръкопляскания*).

След като приключихме с представянето на гостите, давам думата на г-н Владислав Славов.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Думата е за приветствие.

Уважаема госпожо Председател,

Уважаеми гости,

Уважаеми колеги,

Благодаря за поканата от името на Съюза на юристите в България да Ви приветствам по повод годишното общо събрание на адвокатите в България. Винаги в този момент на приветствия съм се старал да бъда по-различен от стандарта и с нещо прагматично да занимавам аудиторията и днес не мога да не започна с това, че случилото се през изминалите дни и със Закона за защита на личните данни, и по повод Закона за прането на пари и особено с Избирателния кодекс ме кара да изпитвам срам. Изпитвам и гняв и си задавам въпроса след толкова години професионални усилия от всички нас къде е правовата държава? Къде е конституционно регламентираната парламентарна република?

Колегите в Правната комисия, повечето от които са адвокати, се опитах да ги поканя, защото ми се струва, че има нужда от това – да направим една кръгла маса и едно обсъждане на тема „Принципи на законодателния процес”. Написах

официално писмо от името на Съюза до председателя на парламента, дълго време чаках, нямаше отговор, случайно споделих със заместник-председателя и наш колега Явор Нотев тази идея, той с удоволствие каза – дай ми копие от писмото, ще съдействам. Разбрах, че два пъти е правил усилия и е получил обещание за някакъв отговор. Нямаме отговор. Лично се срещнах, даже в присъствието на министъра на правосъдието с председателя на парламента, която, ако си спомняте, в Народния театър, когато Ви поздрави виртуално, Ви нарече орли на правосъдието, но и досега нямаме отговор на това предложение. Очевидно е, че има нужда от такова нещо да се проведе за нашите народни представители юристи в парламента.

Сигурен съм, че днес ще имате едно тежко общо събрание, но се надявам да намерите време и да попитате народните представители докога ще законодателстват на тъмно. Докога ще нарушават принципите на законодателния процес? Докога ще нарушават конституцията и Закона за нормативните актове? Или мисля си, че вече е крайно време да ги поканим да си ходят.

Уважаеми колеги, желая Ви успешна работа.  
*(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ:** За приветствие има думата г-н Стоян Якимов, заместник-председател на Камарата на частните съдебни изпълнители.

**СТОЯН ЯКИМОВ:** Добро утро, колеги. Аз съм Стоян Якимов, заместник-председател на Камарата на частните съдебни изпълнители.

Позволете ми от името на председателя на Камарата г-н Георги Дичев да прочета приветствие към работата на общото събрание.

„Уважаема госпожо Негенцова,

Уважаеми колеги,

От мое име и от името на членовете на Камарата на частните съдебни изпълнители ми позволете да пожелаем успех и ползотворна работа на годишното общо събрание на адвокатурата.

Вярвам, че адвокатите и адвокатските съвети от цялата страна, участващи във Вашия форум, ще продължат с енергия и професионализъм да отстояват принципите на българската адвокатура и да издигат достойнството на нелеката, но много общественоразличима и отговорна професия на адвоката.

Убеден съм още, че ръководството на Висшия адвокатски съвет ще съумява и занапред да посреща всички предизвикателства във Вашата ежедневна работа, за да могат членовете на гилдията Ви да работят със спокойствие и всеотдайност за защита правата на гражданите.

Накрая ми позволете да Ви пожелаем здраве и успехи както в професионалното поприще, така и в личен план.

С уважение:

Георги Дичев, председател на Съвета на Камарата на частните съдебни изпълнители”.

Колеги, от свое име, аз много се вълнувам, че съм на това общо събрание, тъй като започнах своята юридическа кариера като адвокат и няколко години упражнявах адвокатската

професия, затова Ви желая много лично и семейно щастие, здраве, късмет и много професионални успехи!

Ползотворна работа. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е приветствие от омбудсмана на Република България Мая Манолова.

„Уважаема госпожо Негенцова,

Уважаеми представители на българската адвокатура,

Поздравявам Ви по повод организирането и провеждането на годишното общо събрание на адвокатите в страната.

Оценявам изключително високо работата на Висшия адвокатски съвет и ролята на адвокатските колегии у нас. Като юрист и национален омбудсман подкрепям Вашите усилия да защитавате свободата независимостта и самоуправлението на българската адвокатура и справедливостта в обществото ни.

Вярвам, че отговорните решения, които вземате днес, ще издигнат още повече авторитета на родната адвокатура.

Пожелавам Ви ползотворна работа.

Мая Манолова, омбудсман на Република България”.  
*(Ръкопляскания.)*

Сега давам думата на председателя на Висшия адвокатски съвет да изнесе отчета на Висшия адвокатски съвет за 2018 г.

Заповядайте, г-жо Негенцова.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми госпожи и господа,

Скъпи колеги,

Знам, че всички се интересувате от това какво става последните дни и свързаните неща със Закона за мерките срещу изпиране на пари, но законът ме задължава първо да направя

отчета за дейността на Висшия адвокатски съвет, а след това ще се спра и на тези въпроси.

Днес ще направим равностметка на извършеното от Висшия адвокатски съвет през втората година от мандата. За да може всеки един от Вас, а и адвокатите от отделните колегии да са се запознали с дейността на Висшия адвокатски съвет, отчетният доклад е качен още в началото на м. февруари на сайта на Висшия адвокатски съвет, така че днес ще направя едно резюме на този доклад.

Преди да започна с фактите, искам да изкажа във Ваше лице благодарност към адвокатските съвети от цялата страна, към всички органи на българската адвокатура и към всички отделни колеги адвокати, с които работихме, за да отстояваме принципите на българската адвокатура, както и позициите ни как трябва да се работи, за да бъдат защитени правата и интересите и на нашите клиенти, и на колегите адвокати.

По данни на Единния адвокатски регистър адвокатите в страната към 31.12.2018 г., след проведените изпити на Изпитната сесия за адвокати и младши адвокати, са 13 860, от които 6563 са мъже и 7214 жени. В общата бройка се включват и 528 младши адвокати и 83-ма чуждестранни адвокати. В сравнение с предходната година броят на адвокатите в страната запазва известна стабилност.

В Единния регистър на чуждестранните адвокати са вписани общо 83-ма адвокати от 13 държави – членки на Европейския съюз.

Утвърждаване на конституционния статут на адвокатурата.

С последното допълнение на конституцията от м. декември



2015 г. бе създадена нова ал. 4 на чл. 150, съгласно която Висшият адвокатски съвет може да сезира Конституционния съд с искане за установяване на противоконституционност на закон, с който се нарушават права и свободи на гражданите. Нееднократно сме изтъквали, че тези допълнителни задължения и отговорности са признание за мястото и ролята на адвокатурата в обществото.

През отчетния период Конституционният съд допусна и разгледа две искания на Висшия адвокатски съвет по чл. 150, ал. 4 от Конституцията.

Едно от исканията беше уважено, свързано с разпоредби на Наказателно-процесуалния кодекс, а искането за установяване на противоконституционност на разпоредбите на §15 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, беше отхвърлено.

Създадената към Висшия адвокатски съвет Комисия по правни въпроси обединява потенциала както на адвокати - специалисти в отделни области на правото, така и на редица конституционалисти и експерти - юристи, научни работници.

Висшият адвокатски съвет разчита на всички вас, колеги, на всички Ваши предложения, професионални правни знания и практическия опит, за да можем да изпълним задълженията си по чл. 150, ал. 4 от Конституцията на Република България и задълженията по чл. 122, ал. 1, т. т. 11 и 12 от Закона за адвокатурата.

Благодаря на всички, които отделиха от времето си и направиха своите предложения, които както Комисията по

правни въпроси, така и Висшият адвокатски съвет разгледа.

През отчетния период постъпиха 31 броя предложения за разглеждане от комисията, към някои от които имаше и допълнения.

Бих искала да благодаря на колегите доц. Боряна Мусева, Валя Гигова, Валентин Брайков, Валентина Бакалова, проф. Дончо Хрусанов, Кина Чутуркова, Любомир Денев, Милен Ралчев, проф. Пенчо Пенев, Сибила Игнатова, Тодор Табаков, които работиха за професионалното изготвяне на становище по поставените въпроси.

Адвокатурата и съдебната реформа.

Всички сме наясно, че българската адвокатура е неразделна част от съдебната система и без нас не би могло да се осъществи съдебната реформа. Това е било и отправна точка на Висшия адвокатски съвет, за да се включи активно в работата за осъществяване на тази реформа.

Това, че адвокатурата е неразделна част от извършването на съдебната реформа се вижда и от факта, че в създадения Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система е включен и представител на Висшия адвокатски съвет, това е заместник-председателят Людмил Рангелов, който взе участие в работата на Съвета, а в работната група по промените в Закона за съдебната власт са включени колегите Христо Христов, Валентина Адиркова, Стефан Ботев.

През изминалата година продължи работата по изготвянето на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата. Работната група в състав Емил Ядков, Атанас

Стоянов, Людмил Рангелов, Албена Пискова, Веселка Коева, Христо Христов, Нели Виодорова и Димитър Петров продължи своята работа.

През 2018 г. работната група обобщи всички постъпили предложения за включване на нови текстове, допълнение и изменение на конкретни текстове в законопроекта.

В първата половина на 2018 г. се проведеха срещи и в отделните адвокатски колегии.

Есенната национална конференция на българската адвокатура, проведена в гр. Русе, бе посветена на „Обсъждане на залегналите в законопроекта за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата въпроси, свързани с обхвата на адвокатската дейност, адвокатските възнаграждения, адвокатските регистри, обжалваемост на актовете на органите на адвокатурата, дисциплинарни производства и медиация.

Именно въз основа на решенията на Есенната конференция Висшият адвокатски съвет реши, че основните направления, в които следва първоначално да бъде изменен Законът за адвокатурата, са свързани с вписването на адвокатите, отписването и временното преустановяване на адвокатската дейност, адвокатските възнаграждения, адвокатските избори и дисциплинарното производство.

На 30.11.2018 г. Висшият адвокатски съвет прие окончателно проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата.

Към настоящия момент се изготвят останалите части от законопроекта, а именно мотиви към него и оценката на въздействие, които ще бъдат предмет на обсъждане от Висшия

адвокатски съвет, а знаете, че на всички адвокатски колегии бе изпратен приетият от Висшия адвокатски съвет текст за запознаване с него.

Висшият адвокатски съвет участва в дискусии и работни групи, организирани от Президентството, Народното събрание, Министерството на правосъдието и други институции. Подробно участието и участниците в тези групи може да видите в пълния текст на отчетния доклад.

Бих искала да изкажа сърдечна благодарност на колегите Валя Гилова, проф. Дончо Хрусанов, Златка Стефанова, Емил Ядков, Людмил Рангелов, Милен Ралчев, Ралица Топчиева, Стефка Въжарова, Цветана Чуклева за изключително задълбоченото им и професионално участие в дейността на адвокатурата в областта на законодателството.

Наши участници и участие на Висшия адвокатски съвет има и при законодателните обсъждания, даваните становища, можете да се запознаете с тях в секцията на Висшия адвокатски съвет, а също така и в пълния текст на отчетния доклад.

Искам да благодаря на колегите, които активно се включиха – Валя Гилова, Веселка Коева, Георги Атанасов, Десислава Миразчийска, проф. Дончо Хрусанов, Емил Ядков, Златина Йовчева, Калина Петрова, Кирил Александров, Милен Ралчев, Мариета Димитрова, Румен Кирилов, Надя Шибани и доц. Венелина Тодорова за участието им в тази дейност.

От 25 май 2018 г. в Европейския съюз започна прилагането на нов и единен набор от правила за защита на личните данни. Висшият адвокатски съвет действа като администратор на лични данни по смисъла на Общия регламент относно защитата на

лични данни. Бяха предприети редица действия и мерки, свързани с привеждане на дейността на Висшия адвокатски съвет в съответствие с изискванията на новата правна рамка по защита на личните данни Регламент (ЕС) 2016/679 в следните насоки.

В изпълнение на нормативно установените си правни задължения в срока за обществено обсъждане на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни Висшият адвокатски съвет даде своето подробно и аргументирано становище по проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни, като бележките и предложенията на Висшия адвокатски съвет за необходимите промени в законопроекта бяха изцяло възприети и намериха отражение във внесените в Народното събрание на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни.

На 16 юни 2018 г. основна тема на Националната конференция на българската адвокатура бе „Общият регламент за защита на данните, Регламент (ЕС) 2016/679 и адвокатурата“.

Бих искала да благодаря на всички колеги, които работиха в тази насока и на длъжностното лице по защита на личните данни, което компетентно и неотклонно следи за изпълнение на задълженията на Висшия адвокатски съвет и прави своевременни предписания за стриктното изпълнение на всички изисквания.

Редовните заседания на Висшия адвокатски съвет се провеждаха веднъж месечно, обикновено в последния петък на месеца. Нито един от членовете на Висшия адвокатски съвет не е отсъствал по неуважителни причини. Председателите на Висшия контролен съвет и на Висшия дисциплинарен съд присъстват на

заседанията на Съвета.

През отчетния период са проведени общо 23 заседания, от които 11 редовни и 12 извънредни.

През отчетната година във Висшия адвокатски съвет са заведени 2880 бр. преписки и изведени 1609 броя документи. Това налага извод, че броят на жалбите нараства. Съветът отделя огромно време за разглеждането им. Голяма част от тях са подадени обаче от две лица.

Едното от тях изтърпява наказание „лишаване от права”. Това са за миналата година над 168 подадени молби, искания, становища, съобщения. От началото на годината бройката само за два месеца е изключително голяма. Имаме над 50 заведени съобщения, с които се иска търсене на дисциплинарна отговорност на членове на органи.

Вторият от тези жалбоподатели, сигнализатори е колега адвокат също така с изключително голяма бройка на заведени най-различни документи, които отнемат ценно време от работата на Висшия адвокатски съвет, защото в голямата си част тези искания са недопустими, те биват оставени без разглеждане или бива отказано образуване на дисциплинарно производство, но цялата машина с всичките процедури, които трябва да бъдат проведени, се върти.

През отчетния период Висшият адвокатски съвет разгледа жалби срещу откази за вписване в регистъра на адвокатските колегии, жалби срещу отписвания от регистъра, жалби срещу решения за промяна статута на младши адвокат и адвокат, жалби срещу откази за определяне на възнаграждения, молби за вписване и отписване на чуждестранни адвокати и за промени в

регистъра на чуждестранните адвокати, жалби срещу откази на адвокатски съвети да образуват дисциплинарни производства, молби за социална помощ, молби за финансово подпомагане на авторски издания на колегите.

Общо за отчетния период Висшият адвокатски съвет е постановил 1019 решения. Това е до края на миналата година. Всички решения на Висшия адвокатски съвет се вписват в картотека. Нито едно решение не е обжалвано от Висшия контролен съвет, а взетите решения се публикуват своевременно на публичната секция на сайта на съвета.

Работни групи и участие като представители в други органи.

Висшият адвокатски съвет изпълнява задължението си да определя представители на адвокатурата, които участват в работата на държавните институции. Наш постоянен представител в Националния съвет за подпомагане и компенсация на пострадали от престъпления е колегата Никола Рангелов. Наши представители в Съвета по изпълнение на наказанията към министъра на правосъдието са колегите Христо Христов и Румен Петков, но за 2018 г. няма заседания на този орган.

През целия период Висшият адвокатски съвет изпълняваше задължението си да изпраща свои представители за членове на комисиите в провежданите от Министерството на правосъдието изпити за юридическа правоспособност.

Членове на Висшия адвокатски съвет се явяват пред Върховния касационен съд по всички жалби срещу решенията на Висшия адвокатски съвет, както и по други дела, по които

Висшият адвокатски съвет е страна. Образувани са 16 дела, от които 5 са насрочени за първо заседание. Водени са 11 дела, по които Висшият адвокатски съвет е бил представляван или подпомаган от адвокатите Веселка Коева, Иван Стойнев, Йосиф Герон, Нели Виодорова, Светлана Проданова, Снежина Христова, Христо Христов, Цветана Чуклева, на които искам да изкажа благодарност.

Във връзка с осъществяване дейността на Висшия адвокатски съвет бяха определени нови и продължиха дейността си стари работни групи, които можете да видите подробно в пълния текст на отчетния доклад.

През отчетния период продължи да действа приетото в началото на мандата разпределение на членовете на Висшия адвокатски съвет за осъществяване на връзка с адвокатските колегии от страната и изготвяне на доклади по жалби срещу решения на адвокатските съвети и по дисциплинарни и други преписки. Подробно отговорниците и адвокатските колегии са посочени в отчетния доклад.

Беше изготвено и прието разпределение за участие на председателите на адвокатските колегии в заседанията на Висшия адвокатски съвет на ротационен принцип.

Стана традиция ръководството на Висшия адвокатски съвет да провежда срещи по места с адвокатските съвети и адвокатските колегии от страната.

През отчетния период също бяха провеждани такива срещи. Те бяха в адвокатските колегии в Плевен, Ямбол, Пловдив, Хасково, Благоевград, Стара Загора, Сливен и Перник.

На 30.06.2018 г. председателят на Висшия адвокатски съвет



и членът на Съвета Милен Ралчев взеха участие в организираната от Висшия контролен съвет среща на Висшия контролен съвет с контролните съвети на адвокатските колегии, като участие взеха представители на контролните съвети на 24 от адвокатските колегии и целият Висш контролен съвет.

През настоящата година продължи разкриването на консултативни центрове към адвокатските съвети, като за миналата година това беше разкритият център при Адвокатска колегия – Перник.

Е-адвокатура.

С оглед приоритетите на Висшия адвокатски съвет, един от които е развитието на е-адвокатура, както и в изпълнение на решенията на Общото събрание на адвокатите от страната, проведено през 2018 г., Висшият адвокатски съвет продължи и през настоящата година работата си по това направление в следните насоки.

Първото е сайт на Висшия адвокатски съвет и сайтове на адвокатските колегии.

През отчетния период Висшият адвокатски съвет извърши актуализация на сайта си. Тя се състоеше в цялостно обновяване на визията и функционалностите му. Улеснена беше възможността за получаване на информация от адвокатите и от гражданите, като сайтът бе ориентиран изцяло към възможността за предоставяне на информация. Създадени бяха две основни секции - публична и закрыта, с нива за достъп на адвокатите, на адвокатските съвети и на Висшите органи на адвокатурата.

В изпълнение на целите и задачите на електронното правосъдие бе разработена и специална секция на сайта „Е-

адвокатура“, чрез която бе поставено началото на реализацията на приетите от Висшия адвокатски съвет цели, а именно: електронно сезиране, безхартиен обмен, електронно подписване и удостоверяване навреме, електронни разплащания, интегриране на Единния регистър на адвокатурата със сайта и сайтовете на адвокатските колегии.

С оглед цялостната реализация на електронното правосъдие и подготовката на адвокатурата за това, Висшият адвокатски съвет предвиди през 2018 г. да бъдат изработени нови сайтове на всички адвокатски колегии. Към настоящия момент по тяхна заявка са приключили и са изработени, разбира се, сайтовете на адвокатската колегия в Сливен, Шумен и Габрово.

В изпълнение на програмата и решенията на Висшия адвокатски съвет за създаване на „Е-адвокатура“ бе извършена миграция на данните от Единния адвокатски регистър от LEX.BG в собствено хранилище в облачното пространство.

С оглед оптимизация на деловодната работа във Висшия адвокатски съвет и ефективното управление на информацията, с която Съветът работи, както и за оптимизация на дейността и за сигурността на обработваната информация от Висшия адвокатски съвет беше преценено, че е необходимо въвеждането на единна деловодна система.

Работата на Висшия адвокатски съвет във връзка с дефиниране на съдържанието на обема информация и съвместимостта на адвокатските регистри с информационните системи на Висшия съдебен съвет и с междурегистровия обмен REGIX. В тази връзка бе открита процедура по изменение на Наредба №3 за водене и съхраняване на регистрите от

адвокатските съвети.

И през отчетния период Висшият адвокатски съвет беше конституиран като заинтересувана страна по конституционни дела и даде становища по 8 от тях. Участие имаше на Висшия адвокатски съвет в тълкувателната дейност на върховните съдилища. Така участието на Висшия адвокатски съвет беше в 15 тълкувателни дела, становищата са качвани на сайта на Съвета с линк към тълкувателните решения.

Искам да изкажа искрена благодарност на колегите адвокати Александър Тонев, Валя Гилова, Георги Атанасов, проф. Дончо Хрусанов, Ивайло Костов, Красимира Иванова, Снежана Василева, Траян Конов, Таня Градинарова за задълбочената им и безкористна работа на изключително високо професионално ниво в подпомагане на дейността на Висшия адвокатски съвет във връзка с даване на становища по тълкувателни дела на Върховния касационен и Върховния административен съд, по конституционни дела и, колеги, искам да заявя, че нито един от колегите не е получил каквото и да било възнаграждение за това, че е защитавал интересите на адвокатурата.

Обучение и квалификация.

По отношение на продължаващата квалификация на адвокатите изминалата година беше успешна. Висшият адвокатски съвет финансира фондация „Център за обучение на адвокати „Кръстю Цончев“ с цел системно, задълбочено и качествено обучение на адвокатите в страната не само с оглед съобразяване с изискванията на Наредба №4 за обучение и квалификация на адвокати, но и изпълнявайки един от основните

приоритети на Съвета. Така адвокатурата е единствената професионална общност, в която отделният адвокат не заплаща каквато и да било такса за участие в провежданите семинари на територията на страната.

Обучителната дейност се провежда чрез Центъра за обучение на адвокати „Кръстю Цончев”, който изпълнява своята програма, като съдейства за провеждане на планираните и от Висшия адвокатски съвет мероприятия.

Центърът за обучение на адвокати „Кръстю Цончев” беше ръководен от Управителния съвет в състав: председател Йордан Йорданов и членове проф. д-р Дончо Хрусанов, Емилия Недева, Любомир Денев, Ели Христова - до 12.03.2018 г., а след това, от 12.10.2018 г., колегата Румен Кирилов. Бих искала да благодаря за работата на колегите.

Центърът за обучение на адвокати „Кръстю Цончев” осъществява дейността си главно в две направления - семинари, организирани съвместно с адвокатските съвети по места, и семинари, които се провеждат в сградата на Висшия адвокатски съвет на ул. Цар Калоян №8, където се помещава Центърът.

През 2018 г. бяха проведени общо 199 семинара с 6784 участници, от които в страната - 119 семинара с 5488 участници и в учебните зали на Центъра на ул. Цар Калоян №8 - 80 семинара с 1296 участници. Подробната информация за проведените семинари може да намерите в Отчетния доклад и на сайта на Центъра.

Председателят на Висшия адвокатски съвет и главният секретар, а понякога и заместник-председателите на Висшия адвокатски съвет участват в заседанията на Центъра за обучение

на адвокати "Кръстю Цончев".

През 2018 г. със съдействието на доц. д-р Светла Маргаритова продължи активно да функционира специално създадената в сайта на Висшия адвокатски съвет рубрика, посветена на делата срещу България, заведени пред Европейския съд по правата на човека.

Висшият адвокатски съвет счита, че работата по продължаващото обучение и повишаване на квалификацията на българските адвокати следва да продължи да бъде основен приоритет в дейността му. Целта е квалификационната дейност да се развива така, че да се работи за повишаване на качеството и ефективността на защитата на правата и законните интереси на гражданите и юридическите лица.

През настоящата година в съответствие с изискванията на Наредба №2 за условията и реда за провеждане на изпити за адвокати и младши адвокати бяха проведени две сесии на изпити - пролетна и есенна. На пролетната сесия от явилите се на изпита 459 кандидати успешно издържаха са 114, което представлява успеваемост 24,45%. А на есенната изпитна сесия от явилите се 513 успешно издържаха 204 кандидати, което представлява 39,77%.

И през отчетния период изпитите, организирани от Висшия адвокатски съвет, се провеждат при спазване на нормативната уредба и много добра организационна подготовка и висок професионализъм на изпитващите, което се изтъква от всички на събития, когато се преценява обективността и критериите при приема на адвокати в сравнение с достъпа до други правни професии. Тези изпити са една гаранция, че в адвокатурата

влизат достойни млади колеги, добре подготвени, отговарящи на съвременните европейски изисквания.

#### Дисциплинарна дейност.

През отчетния период Висшият адвокатски съвет разгледа 265 дисциплинарни преписки. Образувани са 213 дисциплинарни преписки по жалби срещу решения на адвокатските съвети, с които е отказано образуване на дисциплинарно производство, без уважение са оставени 87 жалби, а без разглеждане - 88 жалби. Уважени са 19 жалби, като Висшият адвокатски съвет е отменил решенията на адвокатските съвети и е върнал преписките за ново разглеждане с указания по тях в 15 от случаите, отменил е решенията и е прекратил производството по 1 преписка, а по 2 преписки е отменил решенията и е образувал дисциплинарни производства, които е поддържал и пред съответните дисциплинарни съдилища при колегиите. По този начин потвърдените решения на адвокатските съвети са 90,20%. Така се налага изводът, че съветите обективно и законосъобразно осъществяват дисциплинарната дейност.

Жалбите, образувани срещу адвокати, които са членове на органите на адвокатските колегии или на висшите органи на адвокатурата, се разглеждат от Висшия адвокатски съвет като първа инстанция. При тях Висшият адвокатски съвет отказа да образува дисциплинарно производство в 52 от случаите. През отчетния период бе внесено едно дисциплинарно обвинение за разглеждане от Висшия дисциплинарен съд срещу адвокат, член на орган на адвокатска колегия.

За 2018 г. Висшият дисциплинарен съд се е произнесъл по едно обвинение, внесено от Висшия адвокатски съвет, и е

наложил наказание „порицание”.

Искам да изкажа благодарност на колегите Людмил Рангелов, Христо Христов, Нели Виодорова, Лидия Атанасова, Румен Петков Валентина Адиркова, Йосиф Герон и Валя Иванова, които принципно и професионално участват в заседанията на Висшия дисциплинарен съд.

Конференции на българската адвокатура.

По наложила се традиция Висшият адвокатски съвет провежда по две национални конференции годишно.

Пролетната национална конференция на българската адвокатура се състоя през м. юни 2018 г. и бе на тема „Общият регламент за защита на данните Регламент (ЕС)/2016/679 и адвокатурата“ със съпътстваща тема „Взаимоотношенията между Висшия адвокатски съвет и адвокатските съвети“.

И Есенната национална конференция на българската адвокатура, която се проведе през м. септември 2018 г. в гр. Русе и бе на тема „Обсъждане на залегналите в Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата въпроси, свързани с обхвата на адвокатската дейност, адвокатските възнаграждения, адвокатските регистри, обжалваемост на актовете на органите на адвокатурата, дисциплинарни производства и медиация“ със съпътстваща тема „Дискусия по актуални въпроси“.

Позволете ми да изкажа благодарност на всички, взели участие в организацията на конференциите, на адвокатските колегии, които се включиха особено активно в тази насока.

Други конференции.

На 22.06.2018 г. се проведе международна конференция на

тема „Предизвикателствата пред правната професия, произтичащи от принципите на Европейския съюз за дигитализация“ с основното участие на еврокомисаря Мария Габриел, която бе и основен лектор, както и презентации на Цеца Цачева - министър на правосъдието, Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, Атанас Темелков, председател на Държавна агенция „Електронно управление“, колегите Георги Димитров, Гинка Христова и Десислава Кръстева.

Бих искала да изкажа благодарност както на лекторите, така и на модераторите Ели Христова, Георги Димитров и Емил Ядков, както и на членовете на Висшия адвокатски съвет, които се включиха при организацията на мероприятиято - Албена Пискова, Георги Димитров и Красимир Краев.

Бих искала да благодаря и на колегите Ана Велкова и Христо Христов за съдействието при организацията на тази международна конференция.

През м. април 2018 г. в гр. Благоевград се състоя организираната международна конференция на тема „Съвременната медиация - постижения, предизвикателства и перспективи в България“, която беше организирана от Висшия адвокатски съвет, Сдружение „Адвокати за правна култура и европейско сътрудничество“ с подкрепата на ЮЗУ „Неофит Рилски“ - Благоевград, Сдружение „Център за разрешаване на спорове“, Адвокатска колегия - Благоевград, Адвокатска колегия - София и Националната асоциация на медиаторите.

Комуникационна политика.

През 2018 г. работата на Висшия адвокатски съвет, в т. ч. и



представяне на неговите становища по законопроекти, конституционни дела пред Конституционния съд, тълкувателни дела пред върховните съдилища, декларации по общественозначими теми, конференции, кръгли маси е широко отразявана в публичното пространство. Над 800 репортажи, публикации, интервюта в над 40 медии са имали за предмет дейността и инициативите на висшия орган на адвокатурата.

Доколкото комуникацията е и управленски въпрос, сме наясно, че работата по него трябва да бъде постоянна в посока повишаване на нейната ефективност.

Акцент в празничната програма за 2018 г. на Висшия адвокатски съвет беше и отбелязването на 130-годишнината от приемането на първия Закон за адвокатите и тържественото честване в Народния театър „Иван Вазов“.

Честване на важни за адвокатурата събития.

Първо, 22 ноември - Ден на българската адвокатура, и 130-годишнината от първия Закон за адвокатите тази година бяха отбелязани изключително тържествено. Бяха направени поздравления чрез основни печатни издания „24 часа“, електронните сайтове „Правен свят“, „Де факто“, „Offnews“ и електронното издание на в. „24 часа“ излъчиха специални банери с поздравления от името Съвета. Създаден бе инициативен комитет, свързан с честването на бележитата годишнина.

На 19.11.2018 г. в пресцентъра на БТА се състоя пресконференция на Висшия адвокатски съвет във връзка с честването на 130-годишнината от приемането на първия Закон за адвокатите, а на 21.11.2018 г. в Народния театър „Иван Вазов“ се състоя тържественото честване на 130-годишнината от

приемането на първия Закон за адвокатите и отбелязване на Деня на българската адвокатура.

Всички знаят, наши гости бяха президентът на Република България Румен Радев, изключително много представители на държавни институции, колеги от други правни професии, гост беше и Микеле Лукерини, председател на FBE, както и представители от Румъния, Сърбия, Македония, Гърция, Словения. Проф. д-р Пенчо Пенев представи книгата си „Адвокатът, конституцията, приложимото право“, издадена от Висшия адвокатски съвет по случай годишнината, за да покаже възможността за пряко приложение на конституцията ни при правораздаването. Вие разполагате с тази книга, която днес Ви беше дадена.

На честването беше връчен юбилеен знак по случай 130 години от първия Закон за адвокатите на адвокати, определени от адвокатските колегии за принос към българската адвокатура.

На председателите и секретарите на адвокатските колегии бе връчена почетна грамота за принос в утвърждаване престижа на адвокатурата, а също така за втори път бе дадена и голямата награда на името на адвокат „Тодор Бурилков“ за значим принос в изграждането на авторитета и развитието на българската адвокатура, в защита на правата и законните интереси на гражданите, както и за защита на професионалните права на българските адвокати. Наградата бе връчена на адвокат Траян Марковски от Софийската адвокатска колегия.

През отчетния период Висшият адвокатски съвет продължи членството си в международните адвокатски организации - Съвет на европейските адвокатури и правни общества със седалище в

Брюксел, Международния адвокатски съюз със седалище в Париж, Международния адвокатски съюз със седалище в Лондон и Федерацията на европейските адвокатури със седалище в Страсбург.

Висшият адвокатски съвет взе решение за съвместно провеждане със Софийския адвокатски съвет на конгрес на Федерацията на европейските адвокатури, който е насрочен за 2020 г. Подробна информация можете да намерите в пълния текст на Отчетния доклад.

Взаимоотношения с Националното бюро за правна помощ.

Към 31.12.2018 г. общият брой на адвокатите, вписани в Националния регистър за правна помощ е 6023. Налице е устойчива тенденция на нарастване броя на служебните защитници. През 2018 г. за администриране на правната помощ Националното бюро за правна помощ е изплатило общо 7 730 966,86 лв.

През 2018 г. Националното бюро за правна помощ е изплатило на адвокатските колегии за администриране на правната помощ сума в размер 695 561,50 лв. Това са т. нар. 10%.

Искам да изкажа благодарност на председателя на Националното бюро за правна помощ Елена Чернева, на заместник-председателя Вилма Василева, както и на тримата представители на Висшия адвокатски съвет в бюрото, колегите Албена Пискова, Милен Ралчев и Нели Виодорова за тяхната активна дейност в Бюрото.

Висшият адвокатски съвет поддържа отлични взаимоотношения със Съюза на юристите в България, а също така и с редица други организации. Подробна информацията за

участията в отделните форуми и организаторите им можете да намерите в пълния текст на Отчетния доклад.

Като цяло в резултат на добрите ни контакти с неправителствените организации получаваме ценна литература за библиотеките на адвокатските колегии и тази традиция продължи и понастоящем.

Списание „Адвокатски преглед“, издавано от Висшия адвокатски съвет, се ползва с авторитет и признание поради високото си научно и информационно равнище. През отчетния период редакционната колегия продължи да бъде в състав - Даниела Доковска - главен редактор, Васил Начков, Ели Христова и Ина Лулчева. В списанието сътрудничат адвокати от различни колегии, научни работници, съдии и юристи от различни специалности.

Висшият адвокатски съвет изказва сърдечна благодарност на редакционната колегия и на авторите на списание „Адвокатски преглед“, които поднасят на читателите стойностна и качествена литература.

Благодарим на тези хора, които поддържаха високото равнище на списанието и през 2018 г.

Относно дейността на библиотека „Петко Добчев“ и филиала към нея подробна информация можете да намерите в пълния текст на Отчетния доклад. Само бих искала да кажа, че в библиотеката са постъпили дарения от частни лица и държавни институции на стойност 1457 лева. Дарители са били колегите Даниела Доковска, Валя Гигова, Светлана Атанасова, Христо Христов, нотариус Красимир Спасов, Снежана Христова, проф. Атанас Семов, Гаврил Благоев.

Към края на 2018 г. във филиала на Библиотека „Петко Добчев” при Висшия адвокатски съвет има 1558 тома.

Уважаеми колеги, постарях се да направя едно резюме на Отчетния доклад, който предполагам, че Вие сте прочели подробно. Не мога да кажа, че ние сме свършени, нито пък че сме могли да свършим цялата работа. Но мога да уверя, че нашето желание е именно да работим и да влагаме нашата енергия, време и отговорност за благо на адвокатурата. Доказателство за това е и динамиката на всички събития, които стават от началото на годината. Мисля, че всички се вълнувате от това, защото първите два месеца бяха изключително активни и не мисля, че станалото и извършеното по тях трябва да отчитаме след 1 година.

Първо, бих казала, че се проведеха общите събрания на адвокатските колегии и Висшият адвокатски съвет разгледа 20 жалби, свързани с избори - било за органи на адвокатските колегии, било за делегати.

Най-активна в последните дни беше дейността на Висшия адвокатски съвет, свързана със Закона за мерките срещу изпиране на пари. Висшият адвокатски съвет още през 2016 г., когато се постави въпросът за въвеждане в съответствие на директивата с действащия Закон за мерките срещу изпиране на пари, даде своето становище и още тогава заостри вниманието на законодателя във връзка с това, че нашата уникална професия трябва да бъде съобразена при транспониране на директивата. Ето защо след като колегите адвокати имат различни тълкувания, колкото са юристите, толкова са и вижданията по приложението на даден закон, имаше различни становища какво трябва да бъде

направено, в спешен порядък бе направена среща с държавна агенция „Национална сигурност”, на която присъства председателят ѝ, ръководителят на „Финансово разузнаване”, юристите, които са в ДАНС, във връзка с приложение на закона и правилника за приложението му, на която се изясни, че в крайна сметка планът за въвеждащо обучение ще бъде даден само и единствено от Висшия адвокатски съвет. Оттам нататък започнаха и всички въпроси, които са свързани с приложението на закона, а също така и тези въпроси, че в най-скоро време ще бъде въведена и ще бъде изменян законът и на базата на т. нар. пета поправка на Директивата.

Първоначално срещата беше с председателя на Правната комисия, за да изясним спецификата на адвокатската професия, задължението да спазваме и да браним адвокатската тайна и оттам нататък се тръгна и на другите срещи, защото водеща комисия при обсъждане на този законопроект не е Правната комисия, а е Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред. Така на 21 февруари се състоя среща в Народното събрание, на която участваха председателят на Народното събрание Цвета Караянчева, под нейна егида беше тази среща, заместник-председателят на Народното събрание колегата Явор Нотев, който тук е и като действащ адвокат и избран делегат от Софийската адвокатска колегия, представители на Държавна агенция „Национална сигурност”, председателят ѝ Димитър Георгиев, финансово разузнаване, юристи, експерти, референти, Председателят на комисията по вътрешна сигурност и обществен ред, председателят на Комисията по правни въпроси Данаил Кирилов. Беше поставен много остро въпросът за

нуждата да бъде прецизиран текстът на закона, при което в спешен порядък бе създадена такава работна група, която ще започне да действа от вдругиден, вторник, за да може да бъде съблюдаван както общественият интерес, свързан с приложението и защитата срещу прането на пари, така и индивидуалният интерес на всеки един наш клиент, като се защити адвокатската тайна, запази се името на адвокатурата, защото в този случай и намирането на този баланс е изключително важен както за нас, адвокатите, за нашите клиенти, така също и за доверието не само в нас, но и доверието в правосъдието.

Това, на което беше наблегнато изключително много е, че може да има в Народното събрание постъпили и други искания за промени. Адвокатската професия е изключително специфична, при нас има наличието на тази адвокатска тайна и именно тази работна група следва да работи само и единствено във връзка с това приложение. Разбира се, ще бъдат съобразени и промените, които в най-скоро време трябва да бъдат направени. Имахме уверението, че когато се работи, има възможност тези единни правила, които готви Висшият адвокатски съвет и които всеки един, който иска, може и да се присъедини или пък да до разшири и чийто срок е през м. май, евентуално да бъде удължен малко срокът, за да може всички специфики да бъдат включени в тези правила.

Също така беше направена и среща с представляващия Висшия съдебен съвет, поводът беше не много приятен, а именно трагичната кончина на колегата Евгени Мосинов, когато е бил в заседание, и поставихме въпроса пред представляващия Висшия

съдебен съвет за началото на делата, за възможността за организация на съдебните сгради, защото в София не е единствената палата и единствената съдебна сграда, такива проблеми съществуват и в другите градове, в някои градове съдебните сгради са включително и в молвете. Няма достатъчно добър достъп.

Ето защо имаме уверението на Висшия съдебен съвет, че ще бъдат разгледани тези въпроси. Те имат идеята да бъде решен въпросът за съдебните сгради в София. Вие знаете, че Съдебната палата е изключително тясна за всички съдилища, които се намират вътре, залите не са много и това създава трудности да се слагат по-рано делата и да има по много да чакаме, по часове. Ето защо има едно уверение от Висшия съдебен съвет, че се обсъжда възможността на Механотехникума, който се намира при МОЛ – София на ъгъла на бул. Стамболийски и ул. Опълченска, също да бъде направен за съдебна сграда и така да може да се освободят помещения в Съдебната палата.

Така че, колеги, бих казала, че това беше свършено през тези няколко дни, а пък в сряда, другата седмица, имаме среща и с председателя на Върховния касационен съд, колегата Лозан Панов.

Уважаеми колеги, настоящият състав на Съвета е на мнение, че има още задачи за изпълнение с оглед на поставената пред нас дългосрочната програма за модернизиране на българската адвокатура. Основните направления в тази насока са дейността, свързана с възможността Висшият адвокатски съвет да сезира Конституционния съд с искане за установяване на противоконституционност на закон, с който се нарушават права



и свободи на гражданите; работа по внасяне и приемане от Народното събрание на ЗИД на Закона за адвокатурата; задълбочаване на взаимоотношенията между Висшия адвокатски съвет и адвокатските съвети, борбата с нелоялната конкуренция, повишаване на квалификацията на адвокатите; утвърждаване и разширяване на е-адвокатура; реализация на Комуникационната стратегия; разширяване обхвата на международната дейност.

Не на последно място, бих искала да кажа, че бихме искали ние да бъдем едни от първите, които да работим в битката с фалшивите новини, като имаме уверението от редица институции, които са съгласни да работят в тази насока заедно с нас.

От името на Висшия адвокатски съвет и лично от свое име искам още веднъж да благодаря на всички адвокатски съвети за ползотворното ни сътрудничество и съвместна работа. Надявам се Висшият адвокатски съвет и отделните адвокатски колегии да доразвият съвместно с нас работата за постигане на обща за всички цел, а именно издигане престижа на българската адвокатура. Нека потърсим нещата, които ни обединяват, защото заедно, колеги, ще можем да постигнем всички тези идеали, за които се борим и вярваме.

Желая на всички Вас здраве, професионални успехи, мъдрост и сили през следващата година за постигане на целите, за които ние всички милеем и се борим.

Благодаря Ви, колеги. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Думата има главният секретар на Висшия адвокатски съвет Стефка Въжарова, която ще изнесе пред Вас финансовия отчет за 2018 г.

СТЕФКА ВЪЖАРОВА: Уважаеми колеги, предлагам на Вашето внимание годишния финансов отчет за 2018 г. на Висшия адвокатски съвет.

Този отчет е неразделна част от отчета, който изнесе пред Вас председателят на Висшия адвокатски съвет Ралица Негенцова.

На своите заседания Висшият адвокатски съвет прие няколко решения, които имат съществена роля не само във формиране на приходната част на бюджет 2018 г., но са и от съществено значение за многоаспектната работа на Висшия адвокатски съвет. Това са решения за повишаване на встъпителните вноски за лица с различен осигурителен стаж, решение №481/12.01.2018 г. за увеличаване на месечните вноски към Висшия адвокатски съвет, решение №627/17.02.2018 г., в което са предложени различни преференции за своевременно плащане на месечните вноски за младши адвокати и за плащане по електронен път.

Тези решения, както на всеки един от Вас е известно, не бяха еднозначно приети от колегите и от адвокатските съвети в страната. Промяна на размера на месечната вноска към Висшия адвокатски съвет бе дискутирана на различни форуми по различен повод, което наложи провеждането на спешна среща между Висшия адвокатски съвет и председателите на адвокатските съвети в страната, която се състоя на 26.03.2018 г. в Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев", където всички наболели проблеми в българската адвокатура бяха подробно дискутирани.

Дискусията „за“ и „против“ увеличения размер на

месечните вноски реално продължи през цялата финансова година, което се отрази на приходната част на бюджета. Целият ми финансов доклад е публикуван своевременно на сайта, затова ще си позволя част от цифрите да не ги цитирам.

Причините за увеличаване на месечните вноски подробно съм изложила във финансовия си доклад, представям Ви резултатите от приемането и прилагането на бюджета на Висшия адвокатски съвет за периода 1.01.2018-31.12.2018 г.

Висшият адвокатски съвет с единодушно прието решение №399/2017 г. прие нова структура на Бюджет 2018. Бюджетът за отчетния период е одобрен с поредица от решения на Висшия адвокатски съвет и той съдържа обща финансова рамка, раздел I. приходна част. В началото на нашия бюджет са посочени сумите, налични към 31.12.2017 г. в депозитните ни сметки, разплащателните ни сметки и касовите наличности. Общата наличност на парични средства към 31.12.2017 г. е 1 935 288 лева.

Подробно съм посочила в доклада си наличността към 31.12.2018 г. по разплащателни сметки, разплащателни сметки в евро, разплащателни сметки в щатски долари, депозитни и срочни сметки в лева, депозитни срочни сметки в евро, депозитни сметки в щатски долари.

Общата наличност по банковите сметки на парични средства в лева към 31.12.2018 г. е 2 757420,43 лева.

Наличността на каса в лева е 1791 лева.

Наличността на каса във валута по легова равностойност е 1057 лева, или общата наличност по банкови сметки и касата на Висшия адвокатски съвет в лева към 31.12.2018 г. е 2 760 269,82

лева.

През отчетния период депозитите от левови и валутни сметки на Висшия адвокатски съвет се диверсифицират чрез разпределение в различни банки, с цел по-голяма сигурност и стабилност на паричното имущество.

Изпълнение на приходната част от бюджет 2018.

Очакваните приходи и тяхното изпълнение.

Дължими месечни вноски от адвокатите по списък, публикуван в ДВ, бр. 101/19.12.2017 г., предвидена е сума 2 881 200 лева, събрана е сума 2 243 391 лева или изпълнението е 78%.

През 2018 г. имаше сериозни проблеми със събираемостта на месечните вноски по причини, които Ви изложих. С тази дейност Висшият адвокатски съвет активно проведе срещи, разговори с адвокатски съвети, с председатели и секретари на адвокатски съвети с цел своевременното изплащане на дължимите месечни вноски.

През отчетния период започна и процесът по въвеждане на е-адвокатура като част от реформата на адвокатурата, като бе въведена възможност за централизирано заплащане на дължимите вноски към адвокатските съвети и Висшия адвокатски съвет, както и на осигурителни вноски през сайта на Висшия адвокатски съвет в секция „Е-адвокатура”, подсекция „Е-плащания“. През тази страница всеки адвокат може да заплати по електронен път месечните си вноски, такси или други финансови задължения чрез въвеждане на адвокатски номер или ЕГН. Плащанията се извършват чрез ePay с банкова карта или чрез EasyPay - на някоя от касите в страната.

През 2018 г. през секция „Е-адвокатура”, подсекция „Е-плащания“ са заплатили своите задължения 218 адвокати на обща стойност 92 428 лв.

Бяха извършени електронни плащания по адвокатски колегии както следва: Благоевград - 8 адвокати, заплатили 3538 лв., Бургас - 1 адвокат е заплатил 30 лв., Варна - 14 адвокати са заплатили 4083 лв., Велико Търново – 2-ма адвокати са заплатили 192 лв., Видин – 3-ма адвокати - 406 лв., Враца - няма данни за извършени плащания, Габрово – 2-ма адвокати са заплатили 220 лв., Добрич — 5-ма адвокати са заплатили 1015 лв., Кърджали — 1 адвокат е заплатил 49 лв., Кюстендил - няма данни за електронни плащания, Ловеч - няма данни за електронни плащания, Монтана – 3-ма адвокати са заплатили 663 лв., Пазарджик - няма данни за електронни плащания, Перник – 2-ма адвокати са извършили плащанията, Плевен – 5-ма адвокати са заплатили 2049 лв., Пловдив – 22-ма адвокати са заплатили 3600 лв., Разград - няма данни за електронни плащания, Русе – 4-ма адвокати са заплатили 2921 лв., Силистра - няма данни за електронни плащания, Сливен – 4-ма адвокати са заплатили 2264 лв., Смолян - 1 адвокат е заплатил 144 лв., София - 41 адвокати са заплатили общо 26 351 лв., Стара Загора – 3-ма адвокати са заплатили 2354 лв., Търговище - 1 адвокат е заплатил 35 лв., Хасково - 85 адвокати са заплатили общо 13 336 лв., - това е най-активната колегия, която извършва електронни плащания на задълженията си, Шумен - 1 адвокат е заплатил 195 лв., и Ямбол – 5-ма адвокати са заплатили 1092 лева.

Към 31.12.2018 г. събираемостта на месечните вноски към Висшия адвокатски съвет е 85%. Подробно съм изброила в

отчетния си доклад към 31.12.2018 г. коя колегия какви плащания е извършила.

Адвокатските колегии в страната продължиха и през м. януари и м. февруари да извършват плащания за дължимите месечни вноски, така че към 20.02.2019 г. осем колегии са изплатили на 100% дължимите месечни вноски към Висшия адвокатски съвет, над 95% са 12 колегии, над 90% са 3 адвокатски колегии и 4 адвокатски колегии са под 90%.

Изпълнението на изплащането на дължимите месечни вноски, както Ви казах, е 80% към 31.12, а към 20.02 вече е 96%.

Дължими месечни вноски за минали години, в т. ч. предходна година.

Предвидена сума 80 000 лв., събрана сума 54 580 лв. или 68% изпълнение.

За минали години.

Предвидена сума 20 000 лв., събрана сума 3270 лв. или 16%.

Съгласно взето решение на Висшия адвокатски съвет са изпратени за пореден път писма до адвокатските колегии с искане за прецизиране на справки от всяка адвокатска колегия за уточняване на дължимите суми за периода 2011 - 2016 г., в резултат на което са отписани част от задълженията на адвокатските колегии.

Встъпителни вноски от нововписани адвокати.

Предвидена сума 420 000 лв., събрана сума 546 686 лв., или изпълнението е 130%. Постъпилите встъпителни вноски от нововписани адвокати през 2018 г. са от 477 младши и 292-ма адвокати.

Лихви по банкови сметки.

Предвидена сума 1000 лв., събрана сума 1128 лева.

Такси за изпити.

Предвидена сума 50 000 лв. , събрана сума 50 670 лева.

Общо очаквани приходи.

Предвидена сума 3 452 200 лв., събрана сума 2 899 725 лв. или 84% изпълнение в проценти на общо очакваните приходи за годината.

Възстановителни постъпления – изпълнение.

Погасителните вноски от безлихвени заеми. Известно Ви е, че на част от адвокатските колегии в страната по различно време от различни състави на Висшия адвокатски съвет са предоставяни суми за закупуване на сгради и имущество. Тези безлихвени кредити се изплащат регулярно от всяка една адвокатска колегия в страната, затова няма да Ви ги чета, те са в финансовия доклад.

За издадени адвокатски карти стикери - предвидената сума е 30 000 лева, събрана сума - 25 402 лева, или 85%.

Точка 9 – Други.

Предвидена сума 5000 лв., събрана сума 29 367 лв., или 587%;

Постъпилите суми в това перо са от дисциплинарни дела, възстановени суми от държавни такси по заповедни производства, изплатени обезщетения по щети от застрахователни събития. Тук са включени и сумите от положителни и отрицателни валутни разлики на наличните средства в различни банки в щатски долари и обороти във валута през отчетния период.

Общо възстановителни постъпления.

Предвидена сума 202 380 лв., събрана сума 181 149 лв., или 90%.

Общо приходи за годината.

Предвидена сума 3 654 580 лв., събрана сума 3 080 874 лв., или изпълнението е 84% .

Разходна част - изпълнение

Чисти разходи. Това са предвижданията за разходи, които не подлежат на възстановяване и не водят до придобиване на друго имущество.

Разходи по трудови договори, разходи за държавно обществено осигуряване и ДЗПО, социални разходи, възнаграждения за труд по граждански договори, командировъчни разходи в страната и чужбина, разходи за електронни регистри на адвокатурата, разходи за провеждане на общо събрание на адвокатите в страната, национални и международни конференции.

Искам да Ви посоча детайлно разходите за електронния регистър на адвокатурата и електронни сайтове на адвокатските колегии.

Предвидената сума е 106 000 лв., изразходвани са 60 318 лв., или 57%;

Финансирано е изработването на сайтове на всяка една от адвокатските колегии от страната с решение на Висшия адвокатски съвет и се прави след заявка от съответната адвокатска колегия в страната. До този момент, както и председателят посочи в своя доклад, са изработени сайтовете на адвокатската колегия в Сливен, Шумен и Габрово. В момента се



изработват сайтовете на адвокатската колегия в Силистра и Перник.

Разходи за провеждане на общото събрание на адвокатите в страната, национални и международни конференции, семинари и др. подобни форуми.

Предвидена сума 200 000 лв., изразходвана сума 195 578 лв., или 98%;

Дарения - социални помощи.

Предвидената сума е 200 000 лв., изразходвана сума - 77 100 лв., или 39%. В тази точка влизат сумите, отпуснати за финансово подпомагане на адвокати от различни адвокатски колегии от страната.

Дарение на фондация „Център за обучение на адвокати "Кръстю Цончев".

Предвидена сума 300 000 лв., изразходвана сума 300 000 лв. или изпълнението е 100%;

Други спомоществателства.

Предвидената сума е 100 000 лв., изразходвана сума 99 721 лв., или 100% изпълнение. В тази точка от бюджета влизат разходи за финансирането на отделни адвокатски колегии по различни поводи, присъждане на ежегодни годишни награди на студенти - юристи, дарение за Българската Коледа, дарения за Централния съвет на Съюза на юристите в България, дарения за финансиране издаването на книги от адвокати, и други.

Финансирано е и издаването на следните книги.

За издаване на „История на Адвокатска колегия - Ямбол“ - 7000 лв. Историята е издадена и 30 броя от нея са предоставени на Висшия адвокатски съвет .

За издаване на Алманах, посветен на 110 г. от създаването на Русенска адвокатска колегия - 9 400 лв.

За издаването на „История за Адвокатска колегия - Габрово“ - 15 000 лв.,

За финансиране на втори том от „История на Великотърновската адвокатура“ - 10 000 лв.

Разходи за Правно-информационна система за адвокатите от страната.

В бюджета са предвидени 255 000 лв., изразходвани са 255 000 лв., или 100%;

Разходи за представителни цели.

Предвидената сума е 20 000 лв., изразходвана сума 10 199 лв., или 51%;

Консумативни разходи.

Предвидената сума е 190 000 лв., изразходваната сума е 190 000 лв. Сума в размер на 12 550 лв., надхвърля предвидената в перото сума и е взета от Резервен фонд. В перото „Консумативни разходи“ се включват разходи за недвижимите имоти, които притежава Висшият адвокатски съвет, за ел. енергия, топлинна енергия, телефони, застраховки имущество, пощенски пратки, вода, поддръжка на софтуер и хардуер, наем гараж, паркинг, гражданска отговорност и застраховка за автомобил, гориво, авточасти, СОТ, пожароизвестяване, канцеларски материали, куриерски пратки, закупена литература за адвокатските колегии в страната, календар - бележници за всички адвокати за 2019 г.

Общо за издателска дейност и списание „Адвокатски преглед“.

Разходи за издателска дейност.

Предвидена сума 70 000 лв., изразходвана е сума 22 600 лв.;  
Разходи за списание „Адвокатски преглед”.

Предвидена сума 30 000 лв., изразходвана сума 35 577 лв.

Всеки месец се издават 1000 броя от списание „Адвокатски преглед” на хартиен носител и се изпращат на отделните адвокатски колегии и институции. Списание „Адвокатски преглед“ редовно се публикува и в електронен вариант на сайта на Висшия адвокатски съвет.

Разходи за ремонти.

Предвидена сума 20 000 лв., изразходвана сума 635 лв., или 3%;

Разходи за местни данъци и такси.

Предвидена сума 18 000 лв., изразходвана сума 15 659 лв., или 87%;

За членски внос към международни организации.

Предвидена сума 65 000 лв., изразходвана сума 61 527 лв., или 95%. В тази сума са включени разходите за членски внос за Международния адвокатски съюз със седалище Париж, Международния адвокатски съюз със седалище Лондон, Федерация на европейските адвокатури със седалище Страсбург, Съвета на европейските адвокатури и правни общества със седалище Брюксел и други.

За Висшия дисциплинарен съд.

Предвидена сума 70 000 лв., изразходвана сума 70 000 лв., или 100%. Сума в размер на 231 лв., надхвърляща предвидената сума, е взета от Резервния фонд.

За Висшия контролен съвет.

Предвидена сума 40 000 лв., изразходвана сума 20 979 лв.,

или 52%;

Публикации в медии или т. нар. точка „Други”, в която се включва и обнародването в "Държавен вестник" на нашия списък.

Предвидена сума 100 000 лв., изразходвана сума 16 780 лв., или 17%;

Общо чисти разходи.

Предвидената е сума 2 838 000 лв., изразходваната сума е 2 199 836 лв., или изпълнението е 78%.

Разходи, подлежащи на възстановяване. Това са разходите, направени за авансово плащане на адвокатски карти и годишни стикери за тяхната заверка.

Предвидената сума е 30 000 лв., изразходвана сума 17 955 лв., или 60%;

Общо разходи, подлежащи на възстановяване – това са същите цифри, които Ви посочих преди малко.

Разходи, водещи до трансформация на паричното имущество. Това са разходите за закупуване на материални активи, респективно оборудване.

Предвидената сума е 50 000 лв., изразходваната сума е 29 613 лв., или 59%;

В това перо влизат следните суми.

За закупени 11 бр. настолни компютри и 1 бр. лаптоп за стенографа с решение на Висшия адвокатски съвет, авансово платени 50% за поставяне на дискуссионна система в заседателната зала на Висшия адвокатски съвет, отново с решение на Висшия адвокатски съвет, мрежово оборудване, рутери, шкафове, инсталация и обновяване с прехвърляне на

софтуер на работното място на стенограф, за запис и документиране на информация.

За попълване библиотечния фонд и абонаменти за библиотеката.

Предвидената сума в бюджета е 10 000 лв., изразходваната сума е 5101 лв.

За други абонаменти.

Предвидената сума е 5000 лв., изразходваната сума е 3387 лв., или изпълнението е 68%.

Изразходваната сума е за абонамент за 2019 г. на адвокатските съвети и за списание „Общество и право“, абонамент 2019 г.

Общо разходи, водещи до трансформация на паричното имущество.

Предвидената сума е 65 000 лв., изразходваната сума е 38 101 лв., или 59% изпълнение.

Резервният фонд в бюджета. Предназначението на Резервния фонд е да покрива евентуален преразход в което и да било друго разходно перо.

Предвидената сума в Резервния фонд на бюджета е 500 000 лв., изразходваната сума е 17 856 лв., или 4% са взети от Резервния фонд. Изразходваната сума от Резервния фонд е общо 17 856 лв., поради преразход, както Ви казах, от 5075 лв. в т. 5 „Командировъчни разходи“ за Висшия дисциплинарен съд и 12 550 лв. по т. 16 „Консумативни разходи“.

Общ размер на разходна част на бюджета.

Предвидената сума е 3 433 000 лв., изразходваната сума е 2 255 893 лв. или 66% изпълнение на разходната част на Бюджет

2018.

Раздел „Планиран остатък“.

Това е положително число. Предвидената сума е 221 580 лв., налична сума 824 982 лв., или 372% изпълнение. Раздел „Планиран остатък“ включва Раздел I (обща финансова рамка) минус Раздел II „Разходната част“. Това е предвидената разлика между планираното в Раздел I и Раздел II на бюджета на Висшия адвокатски съвет за 2018 г.

Разходната част по план е определена в по-малък размер от приходната. При това положение при изработването на бюджета за 2018 г. е очертан остатък, който е планиран и обособен като самостоятелен заключителен раздел и в бюджета той е изпълнен на 372%.

Анализът на изпълнението на бюджета за 2018 г. води до следните изводи.

Като цяло приходната част на бюджета е изпълнена на 84%, за сравнение през 2017 г. е 93%.

Като цяло разходната част на бюджета е изпълнена на 66%, за сравнение, през 2017 г. е 91%.

Като цяло планираният остатък е изпълнен на 372%, за сравнение, през 2017 г. е 131%.

Уважаеми колеги, усилията на Висшия адвокатски съвет са насочени към стратегически важни за адвокатурата проекти, както и към гарантирането на финансовата независимост на адвокатурата като независима, самоуправляваща се и самоиздържаща се институция.

Работата по дигитализация на адвокатурата е една от приоритетните задачи на Висшия адвокатски съвет и тя

продължава.

Продължава работата по всички поставени приоритетни задачи - финансиране изработването на сайтове на адвокатските колегии, разширяване обхвата на международната дейност на Висшия адвокатски съвет, повишаване квалификацията на адвокатите от страната, разширяване на „Е-адвокатура“ като част от реформата на адвокатурата, внедряване и използване на информационни и комуникационни технологии, реформа в Единния регистър на адвокатурата, електронно сезиране, безхартиен обмен, електронно подписване и удостоверяване на време чрез интегриране на портал за електронно подписване на документи в съответствие с изискванията на Регламент 910/2014. Предстои създаването на електронни адвокатски карти, електронна правна помощ - на този етап само няколко колегии работят по този начин, увеличение обхвата на финансовото подпомагане на адвокати. Към годишния финансов отчет са приложени няколко документа, които представляват неразделна част от него – това са бюджетът за 2018, наличностите по банковите сметки към 31.12.2018 г. и справка за дължимите месечни вноски към отделните адвокатски колегии към 31.12.2018 г.

Благодаря за Вашето внимание. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: С доклада на Висшия контролен съвет ще Ви запознае адвокат Драгомир Димов, председател на Висшия контролен съвет.

ДРАГОМИР ДИМОВ: Уважаеми колеги,

Висшият контролен съвет в състав Драгомир Димов, Меглена Гунчева, Валентин Бенатов, Александър Даскалов и

Александър Попчев в изпълнение на правомощията си по чл. 127 от Закона за адвокатурата предлага на Вашето внимание отчетния доклад за изтеклата 2018 г., обхващаш периода 1.01.2018-31.12.2018 г.

По изпълнението на бюджета на Висшия адвокатски съвет.

Структурата на бюджета за 2018 г. със съответните раздели и отделните бюджетни пера по приходната и разходната част е приета с решение №399/8.12.2017 г. Самият бюджет е приет с решения от №483 до №509 от 12.01.2018 г. Отчетът за изпълнението на бюджета е приет с решение на Висшия адвокатски съвет №1513 от 11.01.2019 г. Междинен преглед за изпълнение на бюджета за първото полугодие на 2018 г. е направен на заседанието на Висшия адвокатски съвет, състояло се на 13.07.2018 г.

По приходната част на бюджета.

Предвидените приходи за 2018 г. са общо в размер на 3 654 580 лв.

Постъпленията са в размер на 3 080 874 лв.

От изложеното следва, че за отчетния период общото изпълнение на бюджета в приходната му част е в размер на 84%. За сравнение, през предходната 2017 г. изпълнението на приходите е било 70%.

Изпълнението по отделните пера в приходната част на бюджета е както следва.

Членският внос за 2018 г. - постъпили 2 243 391 лв. при заложен приход от 2 881 200 лв., изпълнението е 78% или с 637 809 лв. по-малко от предвиденото. За сравнение през 2017 г. изпълнението по това перо е било 92%.



Дължим членски внос за минали години - реализиран приход 57 850 лв., при заложен 100 000 лв., изпълнението е в размер на 58%. Следва да се отбележи, че намалените постъпления по това приходно перо се дължат и на отписване на погасени по давност вноски към бюджета на Висшия адвокатски съвет от предходни години.

Встъпителни вноски от новоприети адвокати - реализиран е приход в размер на 546 686 лв. при предвидени 420 000 лв., изпълнението е в размер на 130%

Лихви по банкови сметки. Предвидени постъпления в размер на 1000 лв., постъпили са 1128 лв., изпълнението е в размер на 113%.

Такси от изпити за адвокати - предвидени 50 000 лв., постъпили 50 670 лв.

Общото изпълнение на бюджета в частта за чистите приходи е постъпления в размер на 2 899 725 лв. при заложен приход в размер на 3 452 200 лв., изпълнението е в размер 84 %. За сравнение, предходната 2017 г. изпълнението в раздела за частта за чистите приходи е било 86%.

В другото приходно перо - възстановителни постъпления - реалните постъпления са 181 149 лв. при заложен 202 380 лв., изпълнението по това перо е в размер на 90% .

Основното приходно перо в бюджета това е членският внос, който съставлява 78% от реалните постъпления в бюджета. През отчетния период по отношение събираемостта на членския внос се наблюдава спад с 14% спрямо 2017 г., тогава събираемостта е била 92%. Най-висока е събираемостта на членския внос в адвокатските колегии в Благоевград, Пазарджик и Разград - по

100%. Най-ниска е била събираемостта в Адвокатска колегия - Хасково - 63%, но следва да се отчете обстоятелството, че на 4.01.2019 г. от Адвокатска колегия - Хасково е постъпила сумата 12 843 лв., която е събран членски внос за изтеклата година, но приходът ще бъде отнесен към настоящата година.

При анализа на изпълнението на постъпленията от членски внос за изтеклата 2018 г. следва да бъдат отчетени следните обстоятелства.

С решение №481/12.01.2018 г. Висшият адвокатски съвет увеличи месечните вноски от 10 на 20 лв., като с последващо решение №482/12.01.2018 г. се прие увеличението да бъде с начална дата 1.04.2018 г.

Така за първото тримесечие се събираше членски внос по 10 лв. месечно, а за месеците от април до декември се събираше месечна вноска от по 20 лв.

С друго свое решение №627/17.02.2018 г. Висшият адвокатски съвет прие за дейностите по събиране на вноските към Висшия адвокатски съвет и за водене на Единния регистър на адвокатите, адвокатските съвети да получават 10% от събраните вноски; при заплащане на всички дължими месечни вноски за съответната година до 31 януари адвокатите да ползват 5% отстъпка, както и при заплащане на вноските по електронен път адвокатите ползват същата отстъпка в размер на 5%; младшите адвокати да заплащат определена месечна вноска към Висшия адвокатски съвет, намалена с 15%.

Изложеното по-горе обяснява част от причините за неизпълнението на това приходно перо. При заложені постъпления в бюджета от по 20 лв. месечно за периода от април

до декември включително, реално постъпващите суми от адвокатите бяха по 18 лв. месечно след приспадане на 10% от месечната вноска в полза на адвокатските съвети. В резултат на това се стигна до неизпълнение в приходната част в размер на 213 266 лв., останали за адвокатските съвети, и непостъпила сума от 60 422 лв., представляваща отстъпка от дължимия членски внос на основание решение №627/17.02.2018 г.

Тук следва да се отбележи, че това несъответствие между заложен приход и реално очакван приход в бюджета за настоящата 2019 г. е отстранено, като в разходната част са заложили сумите, оставащи за адвокатските колегии.

Прави впечатление ниската събираемост на присъдените суми по дисциплинарните дела - от присъдени 2200 лв. са събрани само 150 лв. Налице е трайна тенденция на спад на събираемостта по това перо. За сравнение, през 2015 г. са събрани от 2681 лв., през 2016 г. са събрани 1530 лв., през 2017 г. - 600 лв., а през изтеклата година само 150 лв.

По разходната част на бюджета.

Общият размер на предвидените разходи е 3 433 000 лв., а действително изразходваните средства са 2 255 893 лв. Съпоставянето на посочените суми показва изпълнение на бюджета в разходната му част 65,71%.

Прегледът на изпълнението на бюджета по отделните пера сочи, че по три от бюджетните пера има преразход на средства.

Така по перото „Командировъчни разходи в страната“ при заложен разход в размер на 100 000 лв. действителните разходи са в размер на 105 075 лв., налице е преразход в размер на 5075 лв.

По перото от бюджета „Консумативни разходи“ при заложен разход в размер на 190 000 лв. реалните разходи са в размер на 202 550 лв. Изразходвани са повече от заложените 12 550 лв.

Разходите за Висшия дисциплинарен съд са превишени с 231 лв. - при заложени 70 000 лв. са разходвани 70 231 лв.

Посочените по-горе разходвани суми, надвишаващи заложените по съответните пера в общ размер 17 856 лв. са покрити от фонд „Резервен“, който по бюджета е бил в размер на 500 000 лв.

Към 31.12.2018 г. общата парична наличност по банкови сметки в левова равностойност е 2 757 420,43 лв., разпределени както следва:

- разплащателни сметки в лева - 1 170 742,87 лв.;
- разплащателни сметки в евро - 80 217,17 евро, равняващи се на 156 891,15 лв.;
- разплащателни сметки в щатски долари - 3562,47\$, равняващи се на 6085,23 лв.;
- депозитни срочни сметки в лева - 4919,87 лв.;
- депозитни срочни сметки в евро - 331 092,13 евро, левова равностойност 647 559,92 лв.;
- депозитна срочна сметка в щатски долари - 451495,12\$, левова равностойност 771 221,39 лв.

Касовата наличност към 31.12.2018 г. в лева е 1791,45 лв. и във валута по левова равностойност 1057,94 лв.

Или общата парична сума, с която Висшият адвокатски съвет разполага към 31.12.2018 г., е 2 760 269,82 лв. За сравнение, към 31.12.2017 г. тя е била 1 935 288 лв.

Със заповед №А-106/31.12.2018 г. на председателя на Висшия адвокатски съвет е назначена комисия, която да извърши инвентаризация на материалните активи на Висшия адвокатски съвет. След извършена проверка на материалните активи комисията е установила, че съгласно решение №1037/6.06.2018 г. на Висшия адвокатски съвет са извадени от употреба и са заменени с нови 7 броя стационарни компютри, 3 броя преносими компютри, една копирна машина и харддиск, всички с изтекъл амортизационен период, които са предложени за бракуване. Наред с тях са предложени за бракуване и 1 брой хладилник, офис стол, озвучителна система от заседателната зала и компютърна конфигурация. С решение на Висшия адвокатски съвет от 8.02.2019 г. посочените по-горе материални активи са бракувани.

По отношение на недвижимото имущество.

Висшият адвокатски съвет притежава следните недвижими имоти.

Сградата с идеална част от земята на ул. „Калоян” №1А;

Четвъртият етаж на ул. „Калоян” №8 и три помещения на ул. „Алабин” №29.

Висшият контролен съвет намира, че недвижимото имущество се стопанисва добре. Имотите се поддържат в добро състояние, същите са своевременно застраховани и се ползват съобразно предназначението им.

През отчетния период съгласно чл. 120, ал. 3 от Закона за адвокатурата председателят на Висшия контролен съвет присъстваше на почти всички заседания на Висшия адвокатски съвет и имаше непосредствени впечатления от упражняването на

бюджета. Не бяха установени основания за обжалване на решенията на Висшия адвокатски съвет съобразно дадените от Закона за адвокатурата правомощия на Висшия контролен съвет и неговия председател.

На проведено заседание на Висшия адвокатски съвет на 13.07.2018 г., на което се отчиташе изпълнението на бюджета за полугодieto, бяха поканени и присъстваха всички членове на Висшия контролен съвет. След направения анализ на изпълнението на бюджета, членовете на Висшия контролен съвет в изпълнение на правомощията си за осъществяване на превантивен контрол направиха препоръки с оглед подобряване на събираемостта на членския внос и оптималното разходване на бюджетните средства. Крайният резултат от изпълнението на бюджета за 2018 г. показва, че Висшият адвокатски съвет се е съобразил с тези препоръки и през 2018 г. разходваните средства са с 323 355 лв. по-малко от разходваните средства през 2017 г.

Изводи и препоръки.

Анализът на бюджета показва, че извършените разходи са в рамките на предвидените средства по съответните бюджетни пера. Надвишени са разходите по три от перата, като преразходът е покрит със средства от фонд „Резервен”. Няма извършени разходи за дейности и активи, които не са заложиени в бюджета.

Чистите приходи през годината са в размер на 2 899 725 лв., а чистите разходи са в размер на 2 181 981 лв., или приходите надвишават разходите със 717 744 лв.

Общите приходи за годината са в размер на 3 080 874 лв., а брутният разход е в размер на 2 255 893 лв. Посочените цифри

показват, че за изтеклата 2018 г. приходите надвишават разходите с 824 981 лв.

Значителният размер на бюджетния излишък поставя въпроса доколко е било наложително месечната вноска към Висшия адвокатски съвет за изтеклата година да бъде увеличена в двоен размер. Това увеличение беше обосновано с необходимостта от финансови средства за изпълнение на приетата от Висшия адвокатски съвет програма за дейността му през 2018 г. В доклада на председателя на Висшия адвокатски съвет се отчита, че тази програма е изпълнена, при което остава излишък на средства в посочения по-горе размер. Изложеното налага извода, че за нуждите за дейността на Висшия адвокатски съвет средства биха били осигурени в достатъчна степен и при месечна вноска към Висшия адвокатски съвет в по-малък размер. Натрупаните средства следва да бъдат използвани за финансиране на изпълнението на дългосрочните програми на Висшия адвокатски съвет.

Следва да се подобри и дейността по събиране на основното приходно перо в бюджета - членския внос. Налице е тенденция на спад в събираемостта. Докато през 2016 г. събираемостта е била 95%, през 2017 г. тя е била 92% , а през отчетната 2018 г. е 78%.

Необходимо е също да се активизира дейността по събиране на присъдените суми по дисциплинарните дела. Събираемостта за изтеклата година е едва в размер на 7%.

По дейността на контролните съвети на адвокатските колегии.

През отчетния период на 29.06 до 1.07.2018 г. в к. к., Св. св. Константин и Елена“, гр. Варна, беше проведена работна среща с

председателите на контролните съвети на адвокатските колегии, на която бяха обсъдени съществуващите по места проблеми в работата на контролните съвети и набелязани мерки за тяхното решаване, взаимодействието между контролните съвети и адвокатските съвети, контрола върху отчетността и стопанисване на имуществото на колегиите, контрола по отношение изпълнението на бюджетите и други. Въз основа на постъпилите отчетни доклади на контролните съвети се налагат следните изводи.

Контролните съвети не са установили нарушения и злоупотреби през отчетния период в дейността на адвокатските съвети. За осъществените приходи и разходи са съставяни първични счетоводни документи, отразяващи съответните счетоводни операции в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството. Извършените разходи са одобрявани от адвокатските съвети.

При отчитане на изпълнението на бюджетите в отделните колегии е констатирано, че във всички колегии приходите надвишават разходите, в резултат на което се е увеличила паричната наличност на колегиите.

Контролните съвети на адвокатски колегии във Велико Търново, Враца, Кюстендил, Монтана, Пазарджик, Разград, Шумен и Хасково са извършили проверки на финансовата и счетоводна дейност на колегиите.

В адвокатските съвети във Видин, Ловеч и Кърджали са извършени финансови ревизии с участието на експерт-счетоводител.

Инвентаризации на материалните активи са извършени в



адвокатските колегии в Благоевград, София, Смолян, Стара Загора, Монтана, Сливен и Хасково, при които не са констатирани липси и злоупотреби. В останалите отчети липсват данни за извършени инвентаризации.

През отчетния период няма постъпили доклади от контролните съвети за упражняване на правомощията им по чл. 95, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Благодаря за Вашето внимание. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Отчетът на Висшия дисциплинарен съд ще бъде изнесен от адвокат Добринка Гърневска, председател на Висшия дисциплинарен съд.

ДОБРИНКА ГЪРНЕВСКА: Уважаеми колеги,

Висшият дисциплинарен съд и през отчетния период е в състав от 15 члена - адвокати, председател и 14 членове. Промяна в състава на Висшия дисциплинарен съд не е налице. Предполагам, че тъй като докладът още в началото на м. февруари беше качен на сайта на Висшия адвокатски съвет, надявам се, че тези от Вас, които са проявили интерес, са го прочели и имат представа от неговото съдържание. Ще се опитам да наблегна само на онези части, които смятам, че биха представлявали най-сериозен интерес за Вас.

През отчетния период - 1.01.2018-22.02.2019 г. Висшият дисциплинарен съд е разгледал общо 62 дисциплинарни дела, от които 7 са образувани през 2017 г., разгледани са през 2018 г., а 55 са образувани само и разгледани през 2018 г. Част от тях, тези 62 дисциплинарни дела, се включват и 18 производства по реабилитация на дисциплинарно наказани адвокати. При това положение броят на делата, по които Висшият дисциплинарен

съд се е произнесъл по същество въз основа на постъпили жалби от дисциплинарно наказани адвокати срещу решения на първата инстанция, или по жалби от представители на съответния адвокатски съвет, или жалби на заинтересувани страни възлизат общо на 44 броя.

Като първа инстанция за посочения отчетен период Висшият дисциплинарен съд е разгледал само едно дело.

За да не чета подробно броя на делата, които са разгледани във всяка една колегии, ще обърна внимание само на това, че логично е, най-много дисциплинарни дела да са разгледани срещу решение на Дисциплинарния съд – София поради броя на колегите, членове на Софийската адвокатска колегия, те са 34 на брой.

Най-голям брой бележат също така и делата срещу решения на Дисциплинарния съд при Адвокатска колегия – Варна, 9 на брой.

Останалите колегии са повечето са с от 1 до 4 дела годишно.

От изпратените справки от председателите на отделните дисциплинарни съдилища, която се изисква ежегодно, се установява, че най-много дисциплинарни дела са от Дисциплинарния съд при Адвокатска колегия – София, отново Варна, Бургас и Хасково.

Останалите колегии, някои от тях въобще нямат проведени дисциплинарни производства, между които са адвокатските колегии във Враца, Кърджали, Ловеч, Монтана, Плевен, Силистра, Разград, Търговище и Сливен.

Към настоящия момент във Висшия дисциплинарен съд

висящи са образувани 7 дела, които са в състояние на висящност, като в проведеното заседание на 21.02. данните са, че са решени 4 от тези дела.

Общата оценка на проведените дисциплинарни производства налагат обобщаващия извод, че като се изключат производствата по реабилитация, останалите дела през отчетния период бележат все по-усложняваща се фактическа и правна сложност, повечето от които са свързани със сериозни нарушения от страна на дисциплинарно обвинените адвокати за допуснати от тях дисциплинарни нарушения по Закона за адвокатурата и Етичния кодекс на адвоката. Наблюдава се намаление на дисциплинарните производства във връзка с неиздължаване на задълженията към адвокатската колегия.

В процеса на работата на Висшия дисциплинарен съд и поради констатираните усложнения от фактическа и правна страна на разглежданите дела и по-специално относно това заседанията по дисциплинарните дела следва ли да бъдат публични или не, каквото искане настоятелно е правено от дисциплинарно обвинен адвокат, се наложи този въпрос специално да бъде поставен на специално разглеждане на Висшия дисциплинарен съд в семинар, заедно с председателите на дисциплинарните съдилища, който семинар беше проведен в периода – 25.05.-27.05.2018 г. в гр. Кърджали. Темата беше „Проблеми при разглеждането на делата във Висшия дисциплинарен съд, свързани с това дали производствата са публични или не, може ли, трябва ли и при какви условия заседанията могат да се провеждат публично”. А вторият разгледан въпрос е „Като каква инстанция действа Висшия

дисциплинарен съд - въззивна или касационна?”

Следва да Ви съобщя колеги делегати, че дискусиата по тези въпроси беше изключително разгорещена, част от колегите считаха, че тези заседания не могат да бъдат публични поради специфичния характер на дисциплинарната дейност и възможността да бъде запазен авторитетът на адвокатската професия, на гилдията. Мисля, че това беше преобладаващото становище, но въпреки това ние стигнахме до общо решение, че когато става дума за наложено в първата инстанция наказание „Лишаване от право да се упражнява адвокатска професия“, следва да бъде осигурена възможността за публичност на заседанията на Висшия дисциплинарен съд.

През времето от 23 до 25 ноември 2018 година в с. Житница беше проведен семинар на Висшия дисциплинарен съд, отново с председателите на дисциплинарните съдилища от страната, който семинар беше свързан с изцяло с предложенията за изменение на Закона за адвокатурата в частта за дисциплинарното производство. Лектор на семинара беше членът на Висшия дисциплинарен съд, колегата Димитър Петров, който е участвал и в работната група на Висшия адвокатски съвет, подготвила предложенията за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата. Дискусиата по поставената тема беше доста интересна, оживена, като повечето от участниците проявиха интересни и обосновани свои предложения.

Редом с тази дискусия във връзка с изменението на Закона за адвокатурата специално в частта за дисциплинарното производство, беше обсъден и още един въпрос от процесуално естество, отнасящ се до администрирането на постъпилите във

Висшия дисциплинарен съд дела по жалби на дисциплинарно наказани адвокати, а именно ако жалбата е просрочена, следва ли да се образува дисциплинарно производство или жалбата следва да бъде върната като просрочена и да не се образува дисциплинарно дело.

Това, което искам в завършек да кажа, е, че още в първите месеци след встъпването в длъжност на настоящия състав на Висшия дисциплинарен съд, имам предвид и по-миналата година, 2017 г., се наложи извод, че се допускат редица процесуални нарушения при провеждането на дисциплинарното производство както в проучвателната му фаза, така и при провеждането на дисциплинарното производство от дисциплинарите съдилища. Този състав на Висшия дисциплинарен съд се възползвахме от установената практика на предходния състав, който беше изработил едни специални, много интересни и полезни методически указания, които бяха раздадени още на първия семинар, който се проведе през 2017 г. с участието на отделните дисциплинарни съдилища. Въпреки възникналите проблеми на този семинар, не само бяха гледани и дискутирани, но както казах, всички присъстващи бяха снабдени с тези препоръчителни, не задължителни, а препоръчителни методически указания, които бяха изработени от предишния състав на Висшия дисциплинарен съд и които ние възприехме изцяло.

За съжаление, следва да констатирам, че въпреки това и до ден-днешен отделните дисциплинарни съдилища не се съобразяват с тези общи решения, които сме взели на отделни семинари с участието на Висшия дисциплинарен съд и

председателите на дисциплинарни съдилища. И досега, неоснователно при насрочването на дисциплинарните дела, съдилищата не се съобразяват със съответните разпоредби на Закона за адвокатурата, а процедурат единствено и само при условията на Наказателно-процесуалния кодекс, чието приложение, както е добре известно, е субсидиарно по отношение на дисциплинарните производства. Някои дисциплинарни съдилища имат много малко на брой дела и в повечето случаи те не стигат до разглеждане във Висшия дисциплинарен съд поради необжалване на първоинстанционните решения.

Делата, които се разгледат обаче във Висшия дисциплинарен съд, определено може да се каже, че се характеризират с усложнена фактология, като в преобладаващата част, за съжаление, са свързани с много сериозни нарушения от страна на дисциплинарно обвинените адвокати, свързани са с неизпълнение на поети задължения, злоупотреба с доверието на клиентите и нарушаване на етичните правила, установени в Етичния кодекс на адвоката.

Всичко това налага работата на дисциплинарните съдилища, в това число и на Висшия дисциплинарен съд да бъде изключително точна и прецизна, в каквато насока, по мое убедено виждане, трябва наистина да се работи много сериозно и задълбочено. Дисциплинарната дейност, не защото аз съм председател на Висшия дисциплинарен съд, винаги съм мислила така, е много важна част от самоуправлението на адвокатурата и не бива да бъде възприемана като самоцелна репресия спрямо адвокатите, а като част от самоконтрола и самоуправлението на

нашата организация.

През отчетния период дейността на Висшия дисциплинарен съд бе финансово обезпечена, както се посочи в доклада на председателя на Висшия адвокатски съвет и на главния секретар, за съжаление, този бюджет ние го надвишихме със сумата от 241 лева.

По проведените дисциплинарни производства общо е присъдени за миналия период сумата от 2200 лв., от които, както се посочи в доклада, са заплатени само 150 лв.

Благодаря Ви, че отделихте вниманието си за мен.  
(*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. АТАНАС СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, следва кафе – пауза.

*(Кафе-пауза от 11,50 до 12,40 часа)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Уважаеми колеги, приканвам всички делегати да заемат местата си.

Информирам Ви, че от избрани 347 делегати, са регистрирани 278. За да започнем обаче законосъобразно работа, първо трябва да преброим колко всъщност присъстват в залата. А за да стане това, трябва да изберем преброители.

Предлагам за преброители следните колеги: в десния сектор - Димчо Тодоров, в левия сектор – колегата Димитър Димитров, в централния сектор от 1 до 10 ред колегата Марио Марков, от 10 ред до края – колегата Димитър Костов.

Колеги, предлагам всеки, който притежава делегатска карта, да я вдигне и съответно преброителите да започнат, за да видим какъв е броят на делегатите в залата.

Колеги, към момента на преброяването в залата присъстват 224 делегати. Динамична е обстановката, но ние не можем да следим постоянно кворума. Нараства броят на присъстващите, вече са 227.

Като се доверяваме към този момент на това, което ни съобщават преброителите и след като сме проверили кворума, аз Ви предлагам именно тези преброители да ги изберем и след това да продължат с отчитане на гласовете по различните предложения и решения, които ще взимаме.

Който е съгласен колегите Димчо Тодоров, Димитър Димитров и Марио Марков да бъдат избрани за преброители, моля да гласува.

„За“ – 228. „Против“ – няма. „Въздържали се“ – няма.

Можем да пристъпим към избиране на Комисия по предложенията и решенията. Има ли предложения за състав на такава комисия?

ДЕЛЕГАТ: Милена Петкова от Хасково.

ДЕЛЕГАТ: Калоян Кръстевич от Бургас.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Предлагам комисията да се състои от трима души. Който е съгласен с такъв брой на членовете на комисията, моля да гласува.

„За“ – 213. Общото събрание приема Комисията по предложенията и решенията да се състои от трима души.



По реда на постъпване на предложенията, който е съгласен колегата Емил Ядков да бъде избран в Комисията по предложенията и решенията, моля да гласува.

„За“ – 176; „Против“ – 43; „Въздържали се“ – 13.

Общото събрание избра колегата Ядков за член на комисията.

Следващата кандидатура е на Милена Петкова от Адвокатска колегия – Хасково. Който е съгласен с тази кандидатура, моля да гласува.

„За“ – 210; „Против“ – 3; „Въздържали се“ – 17.

При този резултат от гласуването общото събрание избира колегата Милена Петкова също за член на комисията.

Следващото по реда предложени е това за колегата адвокат Снежина Христова от Адвокатска колегия – Силистра. Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

„За“ – 175; „Против“ – 7; „Въздържали се“ – 32.

С мнозинство от гласовете на делегатите колегата Снежина Христова също е избрана в Комисията по предложенията и решенията.

Сега, има четвърто предложение. Ще гласуваме и четвъртото предложение. Всеки от предложените дотук кандидати получи повече от половината гласове. При условие, че преди това гласувахме за 3-членен състав на комисията, смятам, че изборът за членове на комисията приключи. *(Реакция в залата.)*

Подлагам на гласуване кандидатурата на колегата Калоян Кръстевич от Адвокатска колегия – Бургас.

„За“ – 146.

Колегата Калоян Кръстевич получи 146 гласа, които са по-малко от гласовете, които всеки от останалите кандидати получи, следователно Комисията по предложенията и решения е в състав: колегата Емил Ядков, колегата Милена Петкова и колегата Снежина Христова. Аз ги моля, за да могат да следят непосредствено предложенията, които делегатите на събранието ще направят, да заемат мястото си тук, на първата банка.

КАТЯ ИВАНОВА (*Адвокатска колегия – Перник*): Уважаеми колеги, с оглед големия брой колеги делегати, заявили желание да направят изказване и с оглед оптимизиране и по-добра организация на настоящото общо събрание, предлагам да бъде въведен някакъв регламент по отношение продължителността на изказванията. Моето предложение е максималната продължителност да бъде до 5 минути. (*неодобрителна реакция в залата*).

ДОБРОМИРА ПОЛИМЕНОВА (*Адвокатска колегия – Бургас*): Всички сме дошли тук, събранието е предвидено за два дни. 3-4 слушахме доклади, смятам, че ограничение от 5 минути не е разумно. (*Ръкопляскания.*) Моето предложение е да няма ограничение или както предлага колегата Каров – 20 минути. Предлагайте, но за 5 минути аз ще Ви кажа добър ден и ще Ви поздравя.

РАДИ ДИШОВСКИ (*Софийската адвокатска колегия*): Значи, считам, че достатъчно интелигентни хора са се събрали тук, които могат да систематизират изказванията си в по-малко време, затова правя предложение за 3 минути. (*Ръкопляскания.*)

ИВАЙЛО ДАНОВ (*председател на Софийската адвокатска колегия*): Колеги, моля за Вашето внимание. Аз

мисля, че трябва да намерим нужния баланс и трябва да го намерим сами. От тази гледна точка предлагам да няма ограничения за времето за изказване, но всеки един от изказващите се да бъде достатъчно толерантен към всички нас и да ограничи изказването си в рамките на около 5-6 минути. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колеги, постъпиха няколко предложения за продължителност на изказванията. Ще ги гласуваме по реда на постъпването.

Първото предложение е изказванията да се ограничат в рамките на 5 минути.

ДЕЛЕГАТ: Първото предложение е да се гласува дали да има или да няма ограничения в изказването.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Добре, колеги, първо гласуваме предложение дали да има или да няма ограничение на продължителността на изказванията.

Който е съгласен да няма ограничение в продължителността на изказванията, моля да гласува.

„За“ – 75; „Против“ – 146; „Въздържали се“ – 2. *(Ръкопляскания.)*

Очевидно е, под половината плюс 1 от присъстващите делегати са за това да няма ограничение.

При това положение ще трябва да гласуваме по реда на постъпване предложенията на колегите за ограничаване във времето на изказвания, както следва.

Който е съгласен с предложението продължителността на изказванията да не надхвърля 5 минути, моля да гласува.

„За“ – 161; „Против“ – 52; „Въздържали се“ – 7.

Общото събрание реши продължителността на изказванията на делегатите да не надхвърля 5 минути. При тези условия, тъй като няма възможност – или гласувате за 5, или гласувате за 10 или вече мнозинството е изразило становище, че продължителността на гласуванията не трябва да надхвърля 5 минути. При този регламент мнозинството приема, че оттук нататък ще протече събранието по отношение продължителността на изказванията. *(Реплики от залата.)* Няма пречка, колеги, този, който се изказва, да ограничи изказването си под 5 минути. Не е задължително да запълни 5 минути с изказването си.

И така, колеги, имаме комисия, имаме регламент на продължителността на изказванията на делегатите. Тъй като в кафе - паузата някои от колегите се записаха като желаещи да се изказват, разбира се, този списък не е изчерпателен, но най-напред ще поканя да се изкажат колегите по реда на записването.

Първ се е записал колегата Ивайло Данов.

ИВАЙЛО ДАНОВ: Уважаеми колеги, аз ще гледам да бъде оперативен, за да съсредоточа Вашето внимание и да спестя време на всички ни.

Първо, бих искал на всички да припомня, че ние в момента провеждаме нашето общо събрание в съседство със сградата на Народното събрание и да припомня девиза, който е изписан на тази сграда – „Съединението прави силата“. Аз съм сигурен, че всички, които сме в тази зала, милеем за българската адвокатура, милеем за това тя да стане отново модерна и силна адвокатура, милеем за това да се защитават правата на всички български адвокати, милеем за това реформата в българската адвокатура да

продължи с колкото може по-бързи темпове. Според мен решението на всичките тези въпроси се корени именно в този девиз „Съединението прави силата“.

В тази връзка искам да Ви кажа, че лично аз съм взел решение да присъствам на всички заседания на Висшия адвокатски съвет независимо дали съм по ротация определен за председател или не, което правя от м. ноември м. г. до настоящия момент. Аз съм един от най-сериозните критици на Висшия адвокатски съвет и в същото време един от неговите най-сериозни поддръжници, защото смятам, че реформата в българската адвокатура не е дело само на Висшия адвокатски съвет, тя е дело на всички български адвокати и на още по-голямо основание дело на всички нас, които сме в тази зала, защото всеки един от нас има мандат от 40 български адвокати да ги представлява.

Като искаме да постигнем определена цел, ние трябва да посочим ясно и точно пътищата за нейното постигане и да вземем необходимите решения. В тази връзка моля всички, които се изказват, да сочат и някакви решения, да правят и предложения към Комисията по предложенията и решенията.

Докато траеше почивката аз си нахвърлях няколко предложения. Тъй като в Софийската адвокатска колегия са най-много случаите на нарушени адвокатски права и в същото време Софийският адвокатски съвет има като основен приоритет в дейността си защитата на нарушени адвокатски права, аз смятам, че тъй като нашите политици и нашите магистрати не обръщат внимание на гласа на българската адвокатура, ние трябва да потърсим помощ и подкрепа от международните организации, в

които, както Висшият адвокатски съвет, така и Софийската адвокатска колегия членуват. Това е една от целите на активната международна политика, която е предприела Софийската адвокатска колегия. Тоест предлагам конкретно Висшият адвокатски съвет да се обръща за съдействие и подкрепа във всички случаи, когато прецени, че се нарушават правата на българските адвокати, към международните адвокатски организации, в т. ч., но не само, първо, Съвета на правните общества и адвокатурите в Европа със седалище в Брюксел – ССВ, Международния адвокатски съюз със седалище в Париж – UIA, Международния съюз на адвокатите със седалище в Лондон IBA, Федерацията на европейските адвокатури АВЕ, респективно Съюза на адвокатските колегии с обща правна традиция CIB. Във всички тези организации членуват или Висшият адвокатски съвет, или Софийската адвокатска колегия. Аз лично съм разговарял на международни форуми с трима от председателите на тези 5 най-влиятелни адвокатски международни организации, които заявиха огромно желание и готовност да ни подкрепят в случай, че бъдат официално направени искания за това.

По моя инициатива в Софийската адвокатска колегия в момента се извършват преводи на документи, които свидетелстват за нарушени адвокатски права и тези документи сме готови да предоставим на Висшия адвокатски съвет, ако се вземе такова решение. Ако не се вземе такова решение, Софийската адвокатска колегия ще го направи на собствено основание.

На второ място, считам, че Висшият адвокатски съвет може да направи изключително много за издигане имиджа на

адвокатската професия и затова трябва да се работи много по-бързо, много по-настойчиво и много по-упорито.

Всички ние сме свидетели на това, че не всички решения на Висшия адвокатски съвет са своевременни, достатъчно бързо се реагира във времето, което за мен е една от неговите слабости и аз неведнъж съм го изтъквал на заседанията на Висшия адвокатски съвет. Затова моля всички адвокатски съвети в страната и всички колеги адвокати, когато преценят, че нещо трябва да се направи, да сезират директно Висшия адвокатски съвет и съответно да сезират съвета на съответната адвокатска колегия, който съответно чрез председателя си ще доведе до знанието на Висшия адвокатски съвет това, което адвокатските съвети по места и колегите по места смятат, че е необходимо да се направи.

Предлагам също така Висшият адвокатски съвет да започне медийна кампания във връзка с повишаване престижа на българската адвокатура и увеличаване работата на българските адвокати, в тази връзка и на техните приходи. *(Ръкопляскания.)*

Предлагам Висшият адвокатски съвет да предприеме такава медийна кампания, в която да се популяризира в обществото фигурата на т. нар. личен адвокат. Тази моя отдавнашна идея Софийският адвокатски съвет възприе и започна медийна кампания в това отношение. Основната цел на тази идея е именно да се насочи вниманието на обществото към българския адвокат. Както всеки български адвокат има свой личен лекар, така той трябва да има свой личен адвокат. В тази връзка смятам, че българските адвокати сме най-подходящи да бъдем доверени

лица на българските граждани, защото съчетаваме правни знания и личен опит.

Завършвам с това, с което започнах – съединението прави силата!

Благодаря Ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Следващият колега, който се е записал за изказване, е колегата Явор Нотев, но не го виждам в залата.

След него е колегата Любомир Денев. Заповядайте, колега Денев.

ЛЮБОМИР ДЕНЕВ: Уважаеми колеги, възползвам се от възможността да обърна внимание на този висш форум на българската адвокатура върху това, което не беше казано в отчетния доклад, и предлагам отчетният доклад да се допълва оттук нататък със следните теми и въпроси, които са важни и са разглеждани от Висшия адвокатски съвет.

Първо, колко предложения за усъвършенстване на законодателството са направени, колко са разгледани и има ли такива...

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Това беше резюме на доклада.

ЛЮБОМИР ДЕНЕВ: Аз чух за резюмето и съм чел доклада, аз говоря за това колко са били. По колко конституционни дела сме били конституирани, по колко сме взели участие и по колко не сме взели участие и защо? Защото това са важни неща.

Колко становища сме дали по тълкувателни дела, по кои тълкувателни дела не сме дали становище и защо, което също е важно.



Същото важи и за предложенията за конституционни жалби – колко са изпратени, колко са разгледани и колко са отклонени и защо?

Колеги, ние сме длъжни да разглеждаме всяка една такава идея, но е важно да видим накъде вървим.

Второ, предлагам Висшият адвокатски съвет да подобри мониторинга над законодателната дейност, защото тя и без това е доста усложнена. Аз съжалявам, че колегата Нотев го няма в залата в момента, много често качеството на законите е изключително лошо, в предходни допълнителни разпоредби се правят възлови изменения, което е недопустимо и е в нарушение на Закона за нормативните актове. Така пропускаме много неща, не участваме активно нито в комисиите, нито с писмени становища. Пропускаме много сериозни актове. Мисля, че в тази посока още в предишния мандат, тук с колегата Ядков, който е председател на комисията, имахме предложения, които не са се доразвили за голямо съжаление, да има персонални отговорници по различните комисии, за да се следи, тъй като много често със законодателната дейност се занимават комисии, които не би трябвало да се занимават в Народното събрание с тези основни изменения. Лъжат ни, с една дума, и ние допускаме това да се случва.

Следващото важно нещо е, че очевидно напоследък има натиск върху конкретни адвокати, свързани с участието им в шумни дела. Аз не разглеждам този въпрос в тази конкретика, но ние трябва да имаме обща позиция като органи на адвокатурата, като Висш адвокатски съвет – кога това е допустимо и при какви условия, защото в момента има и задържани адвокати. Тази тема

някак си остана извън нашето общо събрание, а това е недопустимо. Ние не знаем доколко това е сериозно. Разбира се, компетентният орган е прокуратурата, но ние трябва да имаме механизъм нашите органи, включително трябва да имат адекватна реакция. Далеч съм от мисълта, че защитата на адвокатските права е само функция, както пише в закона, на съветите на адвокатските колегии. Да, формалната процедура се развива от тях, но Висшият адвокатски съвет на съвсем друго ниво може много сериозно да повлияе върху защитата на колегите от неправомерни действия на репресивния апарат.

Ще дам предложенията си писмено.

Благодаря Ви за вниманието, колеги. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Следващият колега, който желае да направи изказване, е колегата Христо Парамов.

Заповядайте, колега Парамов.

ХРИСТО ПАРАМОВ *(Софийската адвокатска колегия)*: Здравейте. Бих искал да се спра само на няколко въпроса.

По принцип смятам, че тъй като предложенията са за приемане на отчетите, следва да приемем отчетите на Висшия адвокатски съвет и на останалите висши органи.

Няколко бележки, които като че ли не видяхме в доклада и в отчетите или като че ли има някакви не недостатъци, но може да се засили дейността в определени сфери.

Първата е конституционното правосъдие. Сякаш не се използва достатъчно възможността за подаване на конституционни жалби. Ако правилно се ориентирах от доклада, имаме един или два случая за подадени жалби, както и доста бавно, има случаи около година, когато не е взето решение дали

да се подаде жалба след поставено искане. Така се губи моментът, в който е назрял даден проблем, за да се повдигне жалбата.

На следващо място и аз бих искал да се спра на въпроса за защита на правата на адвокатите. Беше даден пример със задържани колеги, но това е един от примерите. Претърсванията на колеги също бяха тема тази година. Защитата на правата е свързана и със сигурността на адвокатите. Знаем за колегата, която беше бита в собствения ѝ офис. Въпросът е не трябва ли по-активно и превантивно да се вземат мерки против това, както и трябваше ли колега да почине в съдебна зала, за да се предприемат мерки за подобряване на условията в залите за работа на адвокатите.

Прави ми впечатление и че се позволи някакси адвокатурата да се включи, особено последната година, по обсъждането на една конвенция, в използването на езика на омразата, на което не се противопоставихме по никакъв начин.

Във връзка с гарантиране на ефективна работа на адвокатурата, тук е свързано и с борбата с нелоялната конкуренция, в проекта на закона не видяхме нищо по отношение на забраната за реклама. Аз лично смятам, че тази забрана трябва да отпадне, но това може би е една тема, която следва да се постави на обсъждане дали тази забрана е основателна или не.

Следващото нещо е във връзка с публичния образ на адвокатурата. На моменти се създава впечатление, че промените, които искаме и проблемите, които виждаме, са свързани само с дохода на адвоката и че искаме да решаваме нашите проблеми. Нормално е обаче да се акцентира на това, че адвокатурата

трябва да има нормални условия на работа, за да осигурява интереса на обществото, в крайна сметка на всеки гражданин. Мисля, че в тази връзка е добре повече да се подсили, както и разбира се, по темата за законотворчеството, лобирането на един предварителен етап, не само участие в обществени обсъждания, но и лобиране в положителния смисъл, разбира се, с компетентните органи.

И последното нещо, по което бих искал да взема отношение, радостно е, че се предприемат мерки вече във връзка с електронната адвокатура, но ми направи впечатление, че се акцентира върху сайтове на колегиите и на Висшия адвокатски съвет. Сайтът е първата, най-елементарната стъпка на електронната адвокатура, според мен акцентът трябва да е върху портали, върху електронно подаване на документи, върху електронно администриране изобщо на цялата работа на адвокатурата. С това приключвам към момента.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Парамов.

Колегата Димитър Стоянов, да се готви за изказване колегата Ангел Ангелов.

ДИМИТЪР СТОЯНОВ *(адвокат от Софийската адвокатска колегия и председател на Дружеството на младите адвокати):*

Уважаема госпожо Председател,

Уважаеми членове на висшите органи на адвокатурата,

Уважаеми членове на адвокатските колегии, техни председатели, скъпи колеги и делегати,

Заместник-председателят на дружеството на младите адвокати, г-н Парамов, адвокат Парамов, изложи повечето от нашите точки. Искам само да добавя две мои други съображения по това, което разгледахме като доклади, включително и по отчета за изпълнението на бюджета.

Основният акцент на моето изказване е свързан със законодателството и на мен лично ми прави едно неприятно впечатление, че когато срещнем проблем с дадено законотворчество, който се отнася до нас, някакси се ограничаваме всъщност в гледането, погледът ни стига дотам, докъдето проблемът засяга пряко адвокатската професия. А всъщност конституцията възлага на адвокатската професия, както всички знаете, основно да се грижи за правата и законните интереси на гражданите. И според мен е приложим библейският принцип – обичай ближния си толкова, колкото обичаш и себе си. Тоест ние трябва да защитаваме, естествено, своите интереси, защото от тях произхожда защитата на интересите на гражданите, но да не се ограничаваме само до това. Да гледаме законодателния акт, който не ни харесва в неговата цялост, и когато поставяме искания към законодателя, тези искания да не обхващат само нашия тесен интерес, защото основно ние трябва да браним интереса на нашите клиенти.

Искам да дам пример с нашумелия Закон за мерките срещу изпирането на пари. Признавам си, че не съм правил много сравнение между Закона за мерките срещу изпирането на пари и директивата, но ми направи впечатление от беглия преглед, който направих, че нашият Закон за мерките срещу изпирането на пари излиза далеч извън границите, поне според мен, на това,

което е изискуемо в директивата, и това създава проблем за много наши клиенти. Не е проблем само, че ние ще трябва или няма да трябва да докладваме или да се обучаваме, или нещо да правим пред ДАНС. Проблемът е, че много наши клиенти, за които няма основание също да го правят това, те биват третиращи от перспективата на презумпция за недобросъвестност, което блокира гражданския оборот и нарушава въобще функционирането на държавата. И на мен ми се иска, това не е единственият случай, но просто е най-пресният. На мен ми се иска във всеки един случай, в който има един такъв проблем, да обръщаме внимание не само на себе си, но и на проблемите на обществото като цяло, защото иначе изглеждаме зле в очите на обществото и за това логично, знаете, какъв е, общо взето, публичният образ на адвоката.

Това е основно по доклада за отчета за дейността.

По финансовия отчет имам няколко конкретни въпроса, тъй като беше увеличен членският внос, встъпителните вноски миналата година. Същевременно обаче виждаме, че бюджетът е на един изключително голям излишък, почти 1 милион лева излишък имаме в бюджета. Аз съм консервативен човек и едно от нещата, които най-много недолюбвам, е да ме обложат с данък повече, отколкото е било необходимо. Защото когато има излишък в бюджета, това значи две неща – или са събрани повече пари, отколкото е било необходимо и това не е ок, не е добре, или дейностите, за които тези пари са събрани, не са били извършени, което също не е ок. И затова искам да попитам защо има толкова голям излишък в бюджета?

Третият вариант всъщност е да се генерира такова положително салдо в бюджета нарочно, защото предстои реализирането на някакъв голям проект. И затова се налага да се направи натрупване. Затова искам да попитам защо има такъв голям излишък, планира ли Висшият адвокатски съвет да извършва някаква голяма инвестиция, която да е полезна за адвокатурата като цяло и ако не планира, как ще бъде използван този излишък, който общо е близо 3 милиона.

Спорна работа и успехи! *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Стоянов.

Колегата Ангелов има думата.

АНГЕЛ АНГЕЛОВ *(Адвокатска колегия – Кюстендил)*:  
Привет, колеги!

Накратко с оглед ограничението в рамките на 5 минути. Който знае този израз, аз ще го повтора – Хюстън, имаме проблем! Хюстън, имаме проблем! *(Ръкопляскания.)*

И наистина имаме проблем. Не само в адвокатурата, а и в това как се възприема адвокатурата сред обществото и сред суверена. Така че в този смисъл аз няма да предам моите колеги, които ме излъчиха и избраха за делегат, и ще гласувам против отчета на Висшия адвокатски съвет, за разлика от преждеговорившия колега. Ще гласувам против доклада, особено на Висшия контролен съвет, защото той трябва да е коректив и да алармира за проблеми. Нямахме никаква реакция от Висшия контролен съвет. *(Ръкопляскания.)* Тук ще гласувам 6 пъти не за доклада на Висшия контролен съвет.

Що се отнася до отчета на Висшия дисциплинарен съд, по-скоро ще го подкрепя.

Това е.

Сега, за да се възприемаме, тоест обществото, госпожо Негенцова, колега Негенцова, за да не се възприема добре адвокатурата, мисля, че колегата Рангелов може да даде малко повече подробности по това прословуто становище по конституционното дело за т. нар. Истанбулска конвенция. Лично аз съвсем случайно, четейки новините, разбрах какво сте подписала. Честно Ви казвам, никой не искам да ангажирам с това мнение, мен ме беше срам.

ГЛАС: От какво?

АНГЕЛ АНГЕЛОВ: Просто маркирам. Това е що се отнася до мотивите защо ще гласувам против.

Другото, най-важното – статута на всеки един от нас колега. Държавата трябва да бъде приучена да си плаща по Наредба №1. Не може да съществуват две наредби за едно и също нещо. *(Ръкопляскания.)* Не е нужно да влизаме, да цитираме Закона за нормативните актове и т. н. *(Ръкопляскания.)* И това, което е записано в Закона за адвокатурата, че на нас ни се дължи уважение като на съдия. Само че, за да имаме това уважение, трябва да имаме и приходите като съдия, и то в двоен размер, защото на цялата съдебна власт бюджетът подsigурява абсолютно всичко допълнително извън заплатата. Така че аз не знам колко от колегите тук декларират пред данъчните годишен доход около четвърт милион, но се съмнявам, че са повече от 10 човека. В този смисъл държавата трябва да бъде приучена да си плаща по Наредба №1. Това е категорично.



Имаме и криза на представителството. Софийската адвокатска колегия не е нормално, близо 6000 колеги са, половината колеги да членуват в една колегия от 27 колегии. Това дебалансира изцяло адвокатурата и това е изцяло в правомощията на Висшия адвокатски съвет. Това е изключителен пропуск, това трябваше да бъде решено много отдавна. Затова, пак Ви повтарям, ще гласувам против Вашия отчет. Това можеше да го направите и през миналата 2018 г. *(Частични ръкопляскания.)*

Що се отнася до т. нар., защото някой от преждеговорившите засегна този въпрос, претърсвания и изземвания на адвокатски кантори. На нас ни се дължи уважение като на съдии. Не може, Вие трябваше да инициирате тази среща с главния прокурор и със заместник-главния прокурор и не да му ходите на крака. Ще кажете – г-н Главен прокурор, заповядайте във Висшия адвокатски съвет, ще Ви почерпим с кафе. По-близо е от ЦУМ. *(Ръкопляскания.)*

Що се отнася до дейността на Центъра за обучение на адвокати „Кръстю Цончев“, имам също много забележки, най-вече. По-малко мероприятия, по-качествени и по линия на международното сътрудничество с водещите държави от т. нар. континентална правна система. Пет са – Германия, Франция, Италия, Испания и Русия. И Русия, държа на това нещо. Защото след Освобождението нашето право е основно реципирано от Русия. Не искам да се изпуска Русия.

Националното бюро за правна помощ, казал съм го, това съм го навел през Министерския съвет, трябва да се ликвидира. Цялата дейност по т. нар. служебни защиты трябва да отиде в

адвокатските колегии и в адвокатските съвети. От такъв орган няма нужда. (*Ръкопляскания.*)

И последно, завършвам, т. нар. конституционни жалби. Изключително вяло. Не само трябваше да има конституционни жалби по Закона за правната помощ, ами и по всички процесуални закони. На практика се нарушава конституцията. С процесуалните закони не се осигурява достъп до върховните съдилища. На места си е абсолютно местно правосъдие и произвол. И трябваше тези разпоредби и от ГПК, и от НПК съответно да намерите начин всячески да ги бутнете в Конституционния съд.

По отношение на имиджа на адвокатурата. Мисля, че бях в Народния театър, министърът на правосъдието изпрати своя заместник. Този звучен шамар, който се удари не на Висшия адвокатски съвет, на всички нас, от един член на Адвокатска колегия – Плевен, не трябва да остане без последствия. (*Ръкопляскания.*) Знаете за кой говоря. Президентът беше в Народния театър, министърът на правосъдието отсъстваше.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Ангелов.

Добромира Полименова. След това Калоян Кръстевич.

ДОБРОМИРА ПОЛИМЕНОВА (*Адвокатска колегия - Бургас*): Здравейте, колеги!

Аз ще бъда съвсем кратка. В писмена форма съм подготвила предложения, които да бъдат гласувани на общото събрание, които ще предам на комисията, за да не става като миналата година моите предложения, една част изобщо да не бъдат подлагани на гласуване, а пък други мои предложения не

си ги познах след като минаха през Комисията по предложенията. Така че съм ги подготвила в писмен вид и моля комисията така да ги обобщи, че да остане нещо от тези предложения.

Ще кажа само няколко думи. Има напрежение в адвокатурата и Висшият адвокатски съвет реагира последните седмици, което е похвално, но това трябваше да стане по-рано, поне това е усещането на повечето колеги. Това, което се случи последните дни, срещите, които проведе Висшият адвокатски съвет, е добро начало, пожелавам им да продължат и да ги завършат тези инициативи успешно за цялата адвокатура, а не само да се каже, че нещо ще правим, докато мине общото събрание и после нещата да потънат в безвремие.

Друго, което искам да кажа. Протоколът от миналогодишното събрание на адвокатурата, на което аз присъствах, беше изготвян 1 година. Ние този протокол много трудно го получихме, буквално преди тазгодишното общо събрание. Колеги, не може да изготвяте протокол 1 година, това не знам как да го опиша. Така че предложението ми тази година нека да не е цяла година, месец – два. Подгответе го този протокол и го дайте на колегите да се запознаем с него. Това чисто прагматично, не мисля, че е най-важният проблем на адвокатурата, но повечето колеги остават с впечатление, че всъщност negliжирате комуникацията между нас. Всъщност Вие извършвате дейност, която със сигурност се стараете да е полезна за нас, но ние не го разбираме. Има проблем в комуникацията. Ако Вие не казвате какви решения смятате да вземете, защо ги вземате, ако ги обсъждате с колегите от

страната, няма да има такова напрежение. Просто колегите се чувстват пренебрегнати, едва ли не Висшият адвокатски съвет решава, ние ръкопляскаме, а пък смятам, че въпреки всичко, Висшият адвокатски съвет се старае, полага усилия и това трябва всички колеги да го видят. Така ще се тушира напрежението.

Също ще кажа отново – моля да публикувате проектобюджета на Висшия адвокатски съвет. Отново ще повторя както и миналата година – единствената гилдия сме, която е без бюджет. Казвам без бюджет, защото аз такъв бюджет не съм видяла, никъде не е публикуван, дори в закритата секция. Допреди 1 седмица го нямаше. Говоря не за отчет за изпълнение за 2018 г., а проектобюджет за тази година, за 2019 г. Какви разходи смятате да правите тази година и за какви дейности. Отчет за изпълнение има за предходната година, а тази година какво ще се прави – няма информация.

Смятам, че решенията на общото събрание на адвокатурата, както и бюджетът трябва да се обсъждат и да се приемат с решение на този форум, на общото събрание на адвокатурата, защото това е най-висшият форум. Знам, че Законът за адвокатурата предвижда само две правомощия на общото събрание – да избира състав на Висшия адвокатски съвет и да приема отчет за изпълнение. Нямаме никакви други правомощия. Считам, че е редно това да бъде променено, макар да не виждам действия в тази насока.

Другото, което искам да кажа. Консолидираният вариант на Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата. Месеци наред го нямаше пак, издирвахме го под дърво и камък. Не може така. Има закрыта секция на сайта, използвайте я,

колеги, моля Ви се. Няма нужда да се крие тази информация, ние заедно трябва да променяме адвокатурата. Може да използвате целия потенциал на всички колеги адвокати. Възползвайте се от нас, нека да помогнем с нещо за това нещата да се подобряват.

Друго, което искам да кажа – електронен достъп на всички адвокати до делата, които водят. Не смятам, че това е някаква голяма трудност, но трябва да действат. Моля Ви да предприемете действия, за да можем да работим по-леко по делата. В много съдилища има сканирани документи по част от делата, нека да имаме електронен достъп до тях, не е необходимо за копие от един протокол да се разкарваме до съда при положение, че можем да го получим с електронен достъп.

И примерно има и друго, не еднакво се работи в различните градове. Има примерно колеги, които, да кажем, имат достъп до определени документи в съдилищата и този достъп е безплатен, а примерно ние в Бургас плащаме за това нещо, за всяка справка плащаме по електронен път. Не е проблемът до плащането, въпросът е да се уеднакви в цялата страна на национално ниво и това нещо да бъде безплатно за всички колеги.

Благодаря Ви много. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Полименова.

Колегата Калоян Кръстевич, заповядайте.

КАЛОЯН КРЪСТЕВИЧ: Благодаря Ви, колега Рангелов.

Уважаеми колеги, уважаеми членове на Висшия адвокатски съвет,

Още миналата година поставих въпроса, промяна не настъпи, затова ще прокоментирам отново въпроса. Съвременен

Закон за адвокатурата. Сега е 2019 г., Законът за адвокатурата, с който работим, е морално остарял. На нас ни трябва Закон за адвокатурата, който да отразява актуалното състояние на обществените отношения. Видях някакъв законопроект, в който почти нямаше съществени изменения.

Първо, говорим за това, че общото събрание на адвокатите няма никакви правомощия освен това да приеме отчетите и да избира членовете на Висшия адвокатски съвет.

Второ, оказва се, че Висшият адвокатски съвет е орган, чиито решения не подлежат на никакъв контрол. Никой не може да ги контролира, те не подлежат на оспорване и в този смисъл се чудя ако общото събрание е висшият орган на управление на адвокатурата, защо той да не може да контролира решения на Висшия адвокатски съвет? Когато един орган може да взема решения и те са безконтролни, тогава се стига до превишаване на правомощията, пък дори до безконтролност. Намирам, че това положение трябва да се измени.

Второ, не можем да рекламираме дейността си, забранено ни е, чудесно. Не можем да регистрираме еднолично адвокатско дружество. Защо? Аз не съм видяла аргументи в подкрепа на този въпрос. Ако един търговец има правото да си учреди сам еднолично ЕООД и по този начин да осъществява дейност чрез субект, чието имущество е отделно от неговото имущество като физическо лице, защо адвокат да няма такова право? Аз съм адвокат, моите доходи идват предимно и единствено от тази моя дейност. Същевременно обаче аз отговарям с цялото си имущество за тези свои задължения и мисля, че тази позиция за

адвокатурата би могла да бъде извоювана, ако бъде поставена на съответното ниво.

Намирам освен това, че към настоящия момент Висшият адвокатски съвет действително увеличи членския внос, при неясни за мен аргументи. Пример за това, че адвокатите не приемат това решение, е и ниската събираемост на вноските за 2018 г. – 78%. Ако адвокатите бяха доволни от това, което се случва, може би щяха да кажат – да, добре, плащаме по-високи вноски, обаче виждаме защо и къде отиват тези средства. Намираме, че може още много да се желае за т. нар. е-адвокатура. До момента единственото, което е направено, са интернет сайтовете на няколко колегии, както и извършване на електронни разплащания. Още много трябва да се работи в тази насока, минала е цяла година, мисля, че нашият адвокатски съвет трябва да обоснове необходимостта от това да увеличава нашите разходи за членски вноски, като ни предоставя повече възможности, улесняващи нашата работа.

На последно място, моля комисията и конкретно нейният председател, в лицето на адвокат Ядков, да не допуска грешките, които правеше комисията миналата година като смачква и видоизменя изцяло направените предложения, а нека те да бъдат отразявани така, както са направени.

Много Ви благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Кръстевич.

Колегата Иван Демерджиев. След него да се готви колегата Велик Гогов.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ (*председател на Адвокатска колегия – Пловдив*): Във връзка с приемането на отчетите ще взема становище по няколко въпроса, които според мен са изключително важни и бих искал да ги поставя на вниманието на Висшия адвокатски съвет.

На първо място, съм напълно съгласен с колежата Денев, че Висшият адвокатски съвет трябва да организира много качествен и много пълен мониторинг на законодателния процес. Пример, че това не се прави адекватно към момента, е последната ситуация със Закона за мерките срещу изпирането на пари. Чухме, че през 2016 г. е дадено становище във връзка с този закон, оттам нататък обаче на мен ми се губят действията до 2019 г., 14-15 февруари. Ако средствата, които постъпват в бюджета, се използват за това, мисля, че ние ще бъде изключително полезни и за себе си, а ще можем да изпълним и една много важна функция на адвокатурата, която се пренебрегва пак последните години – да защитава правовия ред и закона в смисъла на правов ред, а не в смисъла на нещо, издадено от Народното събрание като акт.

Ако ние влезем в тези си функции, и пак ще дам пример със Закона за мерките срещу изпирането на пари, ако ние не възразяваме само за накърняването на нашите права и нашата професионална дейност, а обърнем внимание, че се накърняват правата и професионалната дейност на други професии – счетоводители, одитори и много други, които се обърнаха за съвет и помощ към нас, ние можем да помогнем на тях, по този начин да помогнем на имиджа си в обществото, защото после ще търсим подкрепа от това общество, за да разширим пък ние



дейността си, да бъде по-добре приети, съответно да работим по-добре и да бъдем по-добре платени, ако щете. Тоест тези действия трябва много добре да се планират и много целенасочено да се извършват, това не го виждам в момента, а има средства за това в бюджета, както се оказва. Тоест от законодателния процес през предложения за вето до президента, ако е родил законодателят нещо против нашите виждания и разбирания. И оттам нататък искания до Конституционния съд, ако и това не се случи. През целия този път ние сме длъжни да отстояваме, пак казвам, правовия ред най-вече. Защото не виждам кой друг ще го направи, а пък и тук ще се пошегувам, г-жа Цвета Караянчева каза, че това е нашата функция като орли на правосъдието да отстояваме правовия ред. Нека да си влезем в тези функции.

Оттам нататък не виждам или поне не съм чул, може и да се прави, на мен не ми е известно, но трябва да се приеме цялостна стратегия за изменение на процесуалните и материалните закони, така че ние да създадем повече работа на колегите извън правната помощ, защото смятам, че нашата цел трябва да бъде да се разшири нормалната работа на адвоката, а не да се разширят делата по линия на правната помощ. Те са изключение, към тях трябва да се подхожда много внимателно, защото знаем, че заплащането е коренно различно и там трябва да има много сериозен дебат как да протича изобщо правната помощ. Аз не мисля, че вариантът в момента е най-удачен.

Аз съм апелирал и друг, и сега използвам възможността да се обърна към Висшия адвокатски съвет. В Закона за адвокатурата ясно са разписани правомощията на Висшия

адвокатски съвет и на адвокатските съвети. Понякога оставам с впечатлението, че Висшият адвокатски съвет изземва правомощия от адвокатските съвети, ангажира се с работа, която ние по места можем да вършим достатъчно добре, ангажира и ресурс за тази работа. По този начин страда основната му дейност, с който започнах и която не я виждам добре развита.

Също така считам, че с този приход в бюджета, който се формира, трябва да се ползва като се ангажират повече хора. Не само със средства, но включително и със средства, защото от отчета видях, че много малко колеги участват активно в работата по изготвяне на становища по тълкувателни дела, по искания до Конституционния съд. Нека да се разшири кръгът на тези хора, ползвайте и съветите, обърнете се и към нас, ще съдействаме. Ангажирайте експерти, платете им, ако трябва. Но тази дейност трябва да бъде приоритет на Висшия адвокатски съвет.

Смятам, че трябва да се приеме нов модерен Закон за адвокатурата. Този, който се предлага сега, не го приемам за адекватен и мисля, че много по-правилно като стратегия ще бъде да се изработи цялостен нов закон и да се работи за неговото приемане. Мога да се аргументирам, но няма време в момента, за да вляза в детайли.

Трябва да се работи с медиите доста по-добре. Дадохме пример със 130-годишнината, но аз там не видях Висшият адвокатски съвет да излезе по голяма електронна национална медия. Видяхме някакви включвания, но те не бяха на нивото, на което аз бих искал да виждам адвокатурата, представена на такъв форум и това е един огромен празник за нас, донякъде се получи добре, но има много какво да се желае. Оттам нататък тази

работа трябва да бъде ежедневна, свързана със становища по наболели въпроси за обществото. Пак това е във връзка с функциите на защитници на правовия ред. Нали това не го измисляме ние, не откриваме топлата вода. Още пред 1910 г., 1930 г., 1940 г. нашите предци са разбирали, че това е функцията на адвокатурата, не просто да работим и да печелим пари. Ние не извършваме просто някаква професия, а извършваме обществена дейност и сме позабравили за това.

Благодаря Ви. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Демерджиев.

Колегата Гогов. Заповядайте, колега Гогов.

ВЕЛИК ГОГОВ: Уважаеми ръководни органи,

Уважаеми колеги,

Чест е за мен днес да бъда сред Вас. Аз съм един сравнително млад адвокат от Адвокатска колегия – Благоевград.

Няма да изненадам никого, като кажа същото, което каза един от колегите преди мен – мисля, че всички знаем, че адвокатурата има проблеми. Откакто аз съм адвокат, не съм видял един от сериозните проблеми на адвокатурата да бъде решен или да се случи нещо положително в тази насока, напротив. Проблемите ни се задълбочават и стават все по-тежко решими. Именно заради това се обръщам днес към Вас и Ви моля преди да гласуваме "за" или "против" отчета на Висшия адвокатски съвет, за финансовия отчет, силно да помислим дали трябва да гласуваме за тези отчети. Защото ако гласуваме "за", това означава, че сме доволни, значи, че нашите проблеми се решават. Аз не мисля така и затова още от началото мога да Ви

кажа, че аз ще гласувам против отчетите на Висшия адвокатски съвет и на Контролния съвет, както каза и колегата преди мен.

Тъй като в отчета на Висшия адвокатски съвет се засегна и работата по Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата, доколкото днес се запознах с този проектозакон, забелязах, че в него по никакъв начин не е засегната разпоредбата на чл. 24 от Закона за адвокатурата. Искам да Ви кажа, че за адвокатите от страната, за младите адвокати, за адвокатите от провинцията именно тази разпоредба е най-важната и най-значимата. Ако не промените чл. 24, ако не се постараете в тази насока да се уточни какво е това адвокатска дейност, кой има право да я работи, кой няма право да извършва адвокатска дейност и какви санкции следват от това, то аз ще бъда откровен и директен – по-добре въобще не се занимавайте с този законопроект, защото това е важното за нас. *(Ръкопляскания.)* Не е важно Вашият мандат дали ще е 3 или 4 години, за нас е важно да имаме хляб. Защото за да може адвокатът да защитава правата и интересите на гражданите, той трябва, както каза колегата, да има определени доходи, за да може да бъде на определено ниво и да бъде уважаван сред обществото.

Искам да Ви кажа също, че съм упълномощен и задължен от общото събрание на Адвокатска колегия – Благоевград от името на всички колеги от Адвокатска колегия – Благоевград да отправя искане за това да се увеличат правомощията на общото събрание на адвокатите от страната. В Закона за нотариусите и в Закона за частните съдебни изпълнители този висш орган има много повече правомощия, отколкото в Закона за адвокатурата и

може би това е разковничето защо тези гилдии имат много по-малко проблеми за решаване. Правя предложение към комисията тук да се включи в промените в Закона за адвокатурата разпоредба решенията на общото събрание на адвокатите от страната да бъдат абсолютно задължителни за изпълнение от ръководните органи, включително от Висшия адвокатски съвет. *(Ръкопляскания.)*

Съвсем накратко, колеги, ще Ви кажа и че ще гласувам против и годишния финансов отчет. В него е записано като цели, че ще се разяснят приетите от Висшия адвокатски съвет промени в Закона за адвокатурата на нарочно организирани срещи с адвокатите. Не знам дали някой от Вас е присъствал на нарочно организирани срещи.

Ще се предприемат действия, свързани с разясняване на предлаганите промени сред останалите професионални юридически и неюридически общности. Аз, доколкото знам, не е свършено нещо в тази насока и какви средства са изразходвани за това.

Дейности, свързани с разясняване на повечето от промените в Закона за адвокатурата. Ще Ви приветствам, ако сте извършили такива дейности, но за съжаление аз не съм ги видял. По медиите се появяват по-често колеги, които нямат нищо общо с нашите ръководни органи и изключая г-жа Негенцова много рядко може да се види друг човек, член на Висшия адвокатски съвет, който да защитава нашите права пред медиите и пред обществото.

По въпросите за нелоялната конкуренция няма да взема отношение, но считам, че нищо не е свършено. Всички знаем –

„Адвоката ми”, „Кантората ми” и т. н. Не съм видял ръководните ни органи, Висшият дисциплинарен съд да е свършил нещо в тази насока. Именно заради това, и с това ще приключа, колеги, преди да гласуваме отчетите нека да помислим, защото в нас, делегатите на това общо събрание, е надеждата на 13 хиляди адвокати, в нас е надеждата и на обществото, защото от дейността на адвокатите зависи много за всеки гражданин в Република България.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря, колега Гогов.

Колегата Стефан Левашки, след това колегата Нелия Маринова.

Заповядайте, колега Левашки.

СТЕФАН ЛЕВАШКИ: Благодаря.

Здравейте, колеги, аз съм адвокат Стефан Левашки от Пловдивската колегия.

Ще започна така. С вълнение влязох днес след 30 години в тази любима на всички поколения юристи зала, в която са ни възпитавали нашите професори тук, и, както каза и колегата Иван Чолаков от Благоевград, чак ми идваше да се прекръстя. Но в съзнанието ми изплува един спомен точно отпреди 30 години, влизайки за упражнение в тази зала, точно на тази дъска тук отзад имаше огромен надпис – „Не искаме повече демагогия, искаме демокрация!” Това беше 1989 г. После ни налязиха момчетата с шлиферите от Държавна сигурност, така и не се узна кой е написал този надпис, но за съжаление, 30 години по-късно аз си го припомням отново и отново бих казал - не искаме повече демагогия, искаме демокрация! *(Ръкопляскания.)* Защото според

мен българската адвокатура не се управлява при условията на прозрачност и демократичност. Считам, че в момента не се управляваме нито при пряка, нито при представителна демокрация. Факт е, че в залата присъстват 65% от избраните делегати. Къде са другите, които би трябвало да представляват всеки един от тях 40 свои колеги? Затова аз се отказах от своето изказване, което бях подготвил, и ще Ви прочета една декларация, която е изготвена от колегите от фейсбук-общността на българските адвокати, на която много от делегатите са членове, но помолиха мен да я прочета. Тя има пет искания, кратка е и ще я предоставя после на комисията.

Първо искане. Незабавно изготвяне и внасяне в Народното събрание и Министерството на правосъдието на изменения в Закона за мерките срещу изпирането на пари и Правилника за приложението му, след което да се транспонират коректно текстовете по Директивата, които защитават адвокатската тайна и неприкосновеност в отношенията ни с клиентите, като се отменят вменените ни задължения за подаване на декларации и вътрешните правила в ДАНС. Да се направят и съответните промени в Закона за адвокатурата, които да гарантират правата и защитата ни във връзка с приложението на новите норми в същия закон.

Второ искане. Внасяне в едномесечен срок на конституционна жалба срещу тези текстове от закона, които влизат в пряко противоречие с конституционно отредената ни роля и гарантираната конфиденциалност на правната защита и присъединяване на Висшия адвокатски съвет към вече подадената от колеги жалба във Върховния административен съд

срещу норми от правилника към Закона за мерките срещу изпирането на парите.

Трето искане. Взимане на решение от общото събрание на адвокатите в страната, с което да се задължи висшият ни орган да запише в проектозакона за Закона за адвокатурата възможността за електронно, дистанционно гласуване в адвокатурата, начиная изборите през януари 2021 г., като се предвидят съответните средства за изграждане, въвеждане и тестване на системата за гласуване в бюджетите за 2019 г. – 2020 г.

Четвърто искане. Категорично не сме съгласни с частичните изменения на Закона за адвокатурата, които не решават основните проблеми в дейността ни и не са в синхрон с принципа на адвокатското самоуправление. Да се спази гласуване на Общото събрание на адвокатите в страната през 2018 г. в едномесечен срок за обсъждане на ЗИД на Закона за адвокатурата от всички адвокати. В този или в определен допълнителен срок да се допълни закона в съответните му части, свързани с реформа в статута и правомощията на висшите органи на адвокатурата, подробно регламентиране на адвокатската дейност, съдебния контрол върху актовете на ръководните органи на адвокатурата и въвеждане на електронно гласуване, след което да се проведе национална конференция за одобряването на проектозакона и внасянето му в Народното събрание.

Пето искане. Да се излезе с категоричен протест до Народното събрание, президента, Висшия съдебен съвет и Главна прокуратура във връзка с претърсванията на адвокатски кантори



и изземване на адвокатски книжа, както и зачестилите арести на адвокати по повод дейността им като защитници на обвинени лица, техни клиенти.

Позицията ни да бъде изпратена и до Международния съюз на адвокатите и комисаря по правосъдието и вътрешния ред към Европейската комисия, нещо, което и адвокат Ивайло Данов поиска.

Така че това е, което мога да Ви прочета. Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря, колега Левашки.

Заповядайте, колега Маринова. След това колегата Момчил Момчилов.

НЕЛИЯ МАРИНОВА: Здравейте, колеги, искам да информирам всички Ви, че миналата година, на 28.04.2018 г., Адвокатска колегия – Смолян проведе извънредно общо събрание във връзка с решението от 12.01.2018 г. на Висшия адвокатски съвет за увеличаване на месечните адвокатски вноски. В тази връзка на извънредното общо събрание бе взето решение, че Адвокатска колегия – Смолян дава кредит на доверие на Висшия адвокатски съвет до м. декември 2018 г. В тази връзка ние обсъждаме отчета на Висшия адвокатски съвет, в който аз днес чух само какво е изпълнено. За неизпълнението не се каза нито една дума, уважаеми колеги. *(Ръкопляскания.)*

Именно във връзка с това неизпълнение делегатите взехме решение, което Адвокатския съвет - Смолян на свое извънредно заседание на 21.02.2019 г. одобри, че делегатите от Адвокатска колегия – Смолян няма да подкрепим и няма да гласуваме за

отчета на Висшия адвокатски съвет, както и на Контролния съвет и финансовия отчет, тъй като има голяма част неизпълнение. Нашето становище бе разпратено на всички адвокатски колегии, като беше изпратено с молба да бъде разпространено между делегатите на Общото събрание. В срещи, които проведохме неофициално вчера, установихме, че една част от колегиите са получили това становище, друга част не са получили, не е известно абсолютно на всички. В тази връзка, защото времето ми е малко, аз ще се опитам да маркирам какво не е изпълнено, защото мисля, че това е важно. Членският внос бе увеличен именно с оглед една годишна програма за 2018 г.

Що се отнася до дейностите на Висшия адвокатски съвет да сезира Конституционния съд с искания, оказа се, че само две дела са образувани.

Работа по внасяне и приема от Народното събрание на ЗИД на Закона за адвокатурата, в т. ч. разясняване на приетите от Висшия адвокатски съвет промени в Закона за адвокатурата в рамките на нарочно организирани срещи с адвокатите от страната. Въобще не е изпълнено. Единственото, което се направи, беше да се свика есенна национална конференция, на която присъстват обаче, известно е, само председателите и секретарите на колегии. В интерес на истината, не става достояние на голяма част от колегите какво се разисква на тези конференции.

По-нататък. Предприемане на действия, свързани с разясняване на предлаганите промени в Закона за адвокатурата сред останалите професионални юридически и неюридически общности, включително чрез организиране кръгли маси,

обсъждания, презентации и други подобни. Видно от отчета, подобна дейност през 2018 г. въобще не е извършена.

Дейности, свързани с разясняване на ползите от промените в Закона за адвокатурата за българските граждани – неизпълнение.

Задълбочаване на взаимоотношенията на Висшия адвокатски съвет и адвокатските съвети, в т. ч. работни срещи на Висшия адвокатски съвет с адвокатските съвети и адвокати от страната, работни срещи на Висшия адвокатски съвет, главен секретар и главен счетоводител със секретарите и счетоводителите на адвокатските съвети. По тази точка единственото, което се е изпълнило, това е срещи в началото на 2018 г. за да се разясни взетото решение от 12.01.2018 г.

Борба с нелоялната конкуренция, в т. ч. търсене на законодателни промени като резултат от тях ангажиране на отговорност на лицата, осъществяващи такава нерегламентирана дейност. Разобличаване и широко огласяване на порочните практики и посочване на рисковете за гражданите от тях. Считаме за неизпълнено, тъй като в отчета се запознахме само със създаването на работна група по въпроса, чиято дейност е сметната за недостатъчна.

Финансиране изработването на сайтове на адвокатските съвети в страната. В отчета бе посочено, че само 3 адвокатски колегии са изявили желание за изработване на сайтове. Предложението обаче, уважаеми колеги, какво е, самите адвокатски съвети да финансират изработването на сайтовете си, което не се поема като разход от бюджета на Висшия адвокатски

съвет, въпреки използването на този аргумент като мотив за вдигането на вноските и увеличаване на бюджета.

Разширяване на международната дейност на Висшия адвокатски съвет с цел препозиционирането му, в това число като се използват предимствата от председателството на България на Съвета на Европейския съюз, считам за неизпълнено, предвид следното. В отчета отново липсва каквато и да е информация за изпълнение на поставената насока през 2018 г., както и каква е евентуалната полза на българската адвокатура от подобна дейност. По какъв начин от страна на Висшия адвокатски съвет се използваха предимствата от председателството на България на Съвета на Европейския съюз – това няма да обсъждам.

Повишаване квалификацията на адвокатите от страната чрез провеждане на различни семинари. И тук трябва да припомним, че адвокатурата е единствена, която провежда безплатни семинари, но, колеги, дали семинарите са безплатни или не са? Те се заплащат всъщност и се финансират с вноските на всеки един от нас.

От отчетния доклад обаче е видно, че единствените семинари, провеждани през 2018 г., това са семинарите, провеждани от Центъра за обучение на адвокати „Кръстю Цончев“.

Същевременно, видно от бюджета за 2017 г., средствата на Центъра за обучение са в размер на 420 хиляди лева, докато за 2018 г. са в размер само на 300 хиляди лева. Следователно с увеличението на вноските към Висшия адвокатски съвет, са намалени средствата за семинари, поради което посочването на

тази цел като мотив за увеличение на членския внос, считаме за неоснователно.

Що се отнася до въвеждането на е-адвокатура, и в тази реформа са посочени инвестиции в следните направления.

Реформа на Единния регистър на адвокатурата. В устните обяснения в доклада чух, че само е изменена Наредба №3 за воденето на адвокатските регистри.

Електронно сезиране, такова няма.

Безхартиен обмен – и тази цел не е реализирана през 2018 г.

Електронно подписване и удостоверяване навреме – не е реализирана тази цел.

Електронни адвокатски карти – нереализирана насока.

Електронни разплащания, колеги, обърнете внимание, посочи се в доклада, че ние сме 13 860 адвокати, от тях само 213 са направили електронни разплащания! Има ли смисъл да говорим изпълнява ли се или не?

Електронна правна помощ – нереализирана през 2018 г.

Колеги, другото го има на електронните пощи, но основното го казах. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Маринова.

Колегата Момчил Момчилов, след него да се готви колегата Стоян Стоянов.

МОМЧИЛ МОМЧИЛОВ: Добър ден, колеги. Член съм на Адвокатска колегия – Бургас.

Преди всичко, което съм решил да кажа, останах с впечатление, че никой в залата не чу, възможно е да греша, имаме ли протоколчик днес на това събрание? *(Ръкопляскания.)*

Някой води ли протокол? Приемаме, че има кой да записва какво говорим изобщо цял ден тук.

Вчера присъствах на срещата, която по време на протеста бе организирана между колегите адвокати, които бяхме на улицата, и нашият висш орган, бяхме приети десет или малко повече колеги в заседателната зала на Висшия адвокатски съвет. Надявам се всички да имате възможност да чуете и да прочетете какво сме говорили с председателя г-жа Негенцова и останалите колеги от Висшия адвокатски съвет. Дано максимално бързо да излезе протокола от тази среща, която също беше с аудиозапис, и може и е редно всички Вие и останалите колеги в страната да знаят какво сме говорили.

Аз изразих една позиция, която само ще маркирам, тъй като няколко колеги преди мен вече направиха такива изказвания с конкретни предложения.

Изразих становище, че абсолютно безсмислено харчим парите на своите колеги и на Висшия адвокатски съвет, който ще плати за днешното събрание някакви пари, след като в сегашния закон ние като делегати абсолютно нищо не можем да променим с гласуването, което след малко ще проведем. Добре, имаме две правомощия – приемане на отчетите, които ни се представят, и избираме органи. За избора на органи – ясно, обаче чисто теоретично задавам въпрос – какво ще стане ако всички в тая зала гласуваме "против" ? Нищо. Тогава, колеги, кажете ми какъв е смисълът от гласуването на тези отчети и какъв е смисълът моята колегия да харчи пари 17 души да дойдем на това събрание днес, ако нашият глас няма никаква стойност. София, те слава

Богу, че не идват, поне за билетчета си спестяват парите.  
(*Частични ръкопляскания.*)

По този начин, по който нашият най-висш орган е разписал в Закона за адвокатурата, нищо добро не ни чака за в бъдеще, ако не бъде променена тази уредба. Колегите дадоха предложения решенията на Общото събрание да са абсолютно задължителни за Висшия адвокатски съвет, но следва да се допълнят и в друга посока. След като ние имаме задължение да приемаме отчет, ние следва да гласуваме и бюджет, който да се изпълнява цяла година и този бюджет да бъде финансовото изражение на политиката, която Висшият адвокатски съвет ще следва през цялата година, която ще отчете догодина на следващото събрание и с гласуването си ние да покажем дали сме доволни от това, което са свършили нашите колеги във Висшия адвокатски съвет, не сме ли доволни, какви забележки имаме и те да залегнат съответно в следващия бюджет, който ще се направи за следващата година. Защото преди мен говориха ред колеги, които казаха колко неизпълнени неща има от собствената програмата на Висшия адвокатски съвет, която той е приел за дейността си през годината.

Аз също имам конкретни неща, които мога да цитирам. Лично аз не почувствах, не само че не чух, конкретни мерки, които са предприети във връзка с това нелоялното конкуриране на нашата работа да бъде прекратено. Нищо. Съществуват си тези сайтове, за които говорят колегите, и това е върхът на айсберга. Ред други неща могат в детайли да бъдат уточнени, но като цяло го няма.

Няколко думи и за предложения проект за ЗИД на Закона за адвокатурата. Категорично не съм удовлетворен от това, което комисията на г-н Ядков е работила една година и след приключване на нейната работа е обсъждано още една година във Висшия адвокатски съвет да се стигне до 30 ноември, за да имаме това, което ни беше изпратено да четем. Тези промени ли са най-важните, тези промени, които се предлагат, ли ще преборят нелоялната конкуренция на нашия труд? Тези проблеми ли ще ни накарат да се чувстваме достойни адвокати, хора със самочувствие, че упражняваме тази професия, както се чувстват нашите колеги във Франция, в Италия, дори в Турция, където в момента всички знаем, че политическата ситуация не е най-близка до правовата държава и до демокрацията, която уж пък и ние твърдим за собствената ни държава?

Адвокат Данов - не знам дали още е в залата, цитира надписа на парламента, но цялата мисъл е, че съединението прави силата, но силата дава независимост. Колеги, ние не сме независими, въпреки че имаме такива лозунги, записани за себе си като гилдия. Ние сме едни ограничени в независимостта си хора, професионално, тъй като трябва да се съобразяваме с безброй неща, за съжаление, не можем поне не се усеща доколко нашите висши органи помагат за това чувството ни за независимост и професионалната удовлетвореност от професията, която сме избрали, да растат с всяка изминала година. Усещането е точно в обратната посока, че нашата независимост намалява, ние вече сме обект на арести затова, че представляваме определени клиенти по определени дела, утре могат да дойдат да претърсят кантората ми, дори тя да е



жилището, което обитавам, въпреки изричната забрана, въпреки че е записано в сега действащия закон най-отзад в Преходните разпоредби някъде, че кантората може да е и жилището, което адвокатът обитава. За каква независима адвокатура си говорим? Аз не виждам такава, поне днес, на 23.02.2019 г.

Колеги, миналата година, пак на общото събрание, приехме с доста зор определени решения. Въпреки че беше публикуван едва преди седмица и малко този протокол, тези решения следваше да бъдат изпълнявани от нашия най-висш орган през цялата година. Има решения, които са успели да получат достатъчен брой гласове, и следваше да се работи по тяхното изпълнение от Висшия адвокатски съвет. Едното от тях е това, което цитира и колегата, която говори преди мен, в едномесечен срок от приключване на работата във Висшия адвокатски съвет по ЗИД на Закона за адвокатурата одобреният проект да се подложи на обсъждане от адвокатите в страната. Не от Висшия адвокатски съвет само, не от адвокатските съвети, а от адвокатите в страната. Все още има време да се случи това. Чувате и днес реакцията на колегите срещу конкретни изменения, да не коментирам една скоба, защото ми лети мисълта. Вместо да разширяваме възможностите за труд, ние с този проект ги ограничаваме допълнително. Ако този проект бъде приет, не можем да бъдем членове на съвети на директори и на управителни органи на търговски дружества. Кому е нужно това сами да се ограничаваме? *(Реплика: Къде пише това?)* Така пише, колега. Вие сте ги приемали, но аз така го чета.

Изцяло нов закон е най-доброто решение и органи, които да са работещи. Общото събрание е органът, който трябва да взима

задължителни решения, те да подлежат на задължително изпълнение от Висшия адвокатски съвет, ако той не ги изпълнява, съответно следва да се чувства бламиран. Такава посока трябва да се търси. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Момчилов.

Колегата Стоян Стоянов, след него колегата Стефан Петков.

СТОЯН СТОЯНОВ (*Софийската адвокатска колегия*): Здравейте, уважаеми колеги адвокати!

Аз съм един от адвокатите, чийто офис и дом бяха претърсвани на 19 декември. Искам да Ви кажа, че тези събития, освен в абсолютно нарушение на закона, показаха всъщност, че висшите адвокатски органи не защитават българската адвокатура и не защитават българските адвокати. Оказва се, че ние трябва едва ли не да си изберем адвокат, който да ни защитава по съответните производства.

На 14.01.2019 г. сме входирили жалба от адвокатското дружество, подписано от всеки един от адвокатите, които сме съдружници, и все още по нея нямаме получен отговор.

По отношение на самите претърсвания и изземвания. Тъй като излязоха различни публикации, аз днес си направих труда да направя копие от жалбата, включително и документите, които бяха приложени към нея, за да може всеки един от колегите, ако има някакво съмнение за това какви незаконосъобразни действия са се извършили на 19 декември, да се убеди, че същите са точно такива.

Искам да Ви кажа, че в офиса дойдоха представители на следствието, на ДАНС, които дойдоха да търсят търговски документи, дойдоха да търсят книга на акционера, дойдоха да търсят временни удостоверения, документи, които по принцип нямат работа при нас.

Отделно от това, самите документи, които те търсеха, са иззети през 2015 г., което идваше да покаже, че единствената причина те да дойдат и да направят тези претърсвания и изземвания е за да могат да ни изплашат и да ни смачкат като адвокати.

Това е истината по нашия случай. Аз документите ги нося и всеки един от колегите, включително и колегите, които са от страната, могат да дойдат и да се запознаят с цялата преписка.

Не приемам това статично поведение. Това беше един тест, на който беше подложен Висшият адвокатски съвет и той не го издържа. И като последица от това неиздържане на този тест са и последвалите задържания на колеги адвокати за работата им като адвокати. *(Ръкопляскания.)*

Ще Ви кажа, че аз почти 15 години съм адвокат, никога не съм се интересувал от това кой е председател на Софийската адвокатска колегия, кой е председател на Висшия адвокатски съвет. Един път ми се наложи да усетя някаква подкрепа и някой да застане зад нас, защото аз виждах, че това е абсолютно беззаконие, което се случва, и ние не получихме абсолютно никаква подкрепа. Две закъснели декларации, които бяха изпратени и адресирани само до колегите. Ето това беше реално и официално действието.

По отношение на доклада аз също ще гласувам против, считам, че в един такъв доклад както трябва да бъдат изнесени позитивните неща, така трябва да бъдат изнесени и тези неща, които не са свършени. Недопустимо е в 2019 г. да няма възможност за електронно гласуване и тук според мен имаме голям проблем с представителността. Защото в момента реално се избират представителни органи на българската адвокатура при 10% реално активно участие на адвокатите в страната.

И другият абсурден за мен въпрос, е това, което е разписано, че може да се гласува по пълномощно. Такова пълномощно е, меко казано, абсурд. Така че моето предложение е да се приеме задължително електронно гласуване и това нещо да се запише като задължение, включително да има срок за неговото изпълнение, за да може ако това не се изпълни, да има и съответни санкции.

И още едно допълнение. Ако този доклад, така изнесен, не бъде приет, според мен просто настоящото ръководство следва да си ходи, защото то не намира подкрепа сред членовете на общото събрание на адвокатите. *(Ръкопляскания.)*

Благодаря.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Стоянов.

Колеги, обявявам почивка от 40 минути.

*(Почивка от 14,35 до 15,40 часа)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Давам думата на главния секретар, да ползва възможността да даде отговор на някои от въпросите, които бяха поставени от говорилите досега колеги.

Заповядайте, г-жо Въжарова.

СТЕФКА ВЪЖАРОВА: Уважаеми колеги, понеже записалите се за изказвания са още 20-ина човека, затова ще се възползвам от възможността да Ви дам отговор на някои от поставените досега въпроси. С цялата отговорност, която изпитвам към българската адвокатура и по силата на поста, който заемам, считам че днес бяха изречени неистини по отношение на определени факти.

В Годишния финансов отчет е посочено както изпълнението на краткосрочните цели на българската адвокатура и изрично е посочено, че увеличената вноска за Висшия адвокатски съвет е с цел да бъдат финансирани и дългосрочни цели на българската адвокатура, особено по отношение на реформата в нея и във връзка с направлението е-адвокатура.

Днес пред Вас бивш председател на колегия поднесе информация, че не били направени сайтове на адвокатските колегии и платени от бюджета на Висшия адвокатски съвет, а сайтовете били за сметка на съответните колегии. Това не е вярно.

Лично се занимавам с това да приемам заявки от адвокатските колегии за изработване на техните сайтове. Трябва да Ви кажа, че буквално звъня на председателите и моля тези колегии, чиито сайтове са от времето на LEX BG 2003 г. и са т.нар. мъртви сайтове, да се включат и да им направим нови сайтове безплатно, за сметка на Висшия адвокатски съвет. С

изрично решение на Висшия адвокатски съвет е предвидено създаването на нови сайтове на АК, които по своята визия и функционалност да съответстват на сайта на Висшия адвокатски съвет, който продължаваме да разработваме, увеличаваме неговите функционалности и модернизираме.

Повтарям на всички, сайтовете на адвокатските колегии се изработват за сметка на Висшия адвокатски съвет. Това е изрично предвидено и е залегнало в бюджета за 2018 г и в бюджета за 2019 г.

Неизпълнението на решенията, които колегата Маринова изброи като позиция на Смолянската адвокатска колегия – реформите в единния регистър на адвокатурата, електронно сезиране, електронно подписване и удостоверяване на време, електронни адвокатски карти, безхартиен обмен и др., са предвидени в дългосрочната програма на българската адвокатура, ерго на Висшия адвокатски съвет. Тяхното изпълнение предстои в дългосрочен план. и част от тях не зависят само от Висшия адвокатски съвет, а и от реформата в правосъдната система, както и поставеният днес въпрос за електронните досиета по делата. За да имаме, колеги, достъп до електронните досиета по делата, на срещата с Висшия съдебен съвет аз лично разбрах, че те нямат нужната подготовка, дори финансова обезпеченост, за да могат в съкратени срокове да ни допуснат до електронните досиета на делата.

Поднасянето на информацията по този начин, казвам Ви го в лично качество, мен лично ме заболя. Както и да Ви се струва, дори да го приемете като плод на моята емоционалност, в момента, ние с целия си капацитет работим за българската

адвокатура. Стараем се да изпълним предстоящите задачи, да изпълним решенията на общото събрание на адвокатите от страната. И аз съм най-големия изпълнител на всички решения на общи събрания на адвокатите и на Висшия адвокатски съвет. Аз само изпълнявам. За да бъдат публикувани протоколите на общите събрания на адвокатите от страната, въпреки оперативната самостоятелност, която Законът за адвокатурата ни дава, на мен и на председателя Негенцова, ние нямаше как да ги публикуваме без решение на Висшия адвокатски съвет. Такова решение бе взето наскоро.

Благодарение на този състав на Висшия адвокатски съвет станаха достъпни решенията на Висшия адвокатски съвет след всяко заседание. В не повече от седмичен срок решенията се качват в откритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет.

Всеки български адвокат има възможността да се запознае с тях. Не публикуваме решенията, свързани с дисциплинарни преписки и с индивидуални преписки – имам предвид молбите за отпускане на финансова подкрепа от наши болни колеги.

Целите стенографски протоколи се публикуват в закритата секция на сайта на Висшия адвокатски съвет, за която своевременно на всички ръководства са раздадени пароли за достъп. Там са публикувани всички решения, свързани с дисциплинарните производства от 2013 г. досега, за да може колегите от съответния адвокатски съвет и от съответния Дисциплинарен съд по места, да се ползват от създадената практика по дисциплинарните дела.

Почти всички въпроси, които председателите ни поставиха на срещата на 26.03.2018 г. като проблеми, сме се постарали и

сме ги изпълнили. Разбира се, не можем за такъв кратък период от време да изпълним всичко. Прави сте да ни критикувате, в голяма част от критиките смятам, че колегите бяха прави.

Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата знаете, че го работим от много време. Днес чух повече предложения за нов закон, отколкото това да внесем сегашните промени, които са изработени от Висшия адвокатски съвет. Но това, за което исках да Ви обърна внимание, е – моля Ви, информирайте се от сайта. Дори и да не го харесват някои от Вас, вътре има достатъчно информация, която би могла да Ви каже какво се случва във Висшия адвокатски съвет. Мисля, че не е добре да се говорят от такава висока трибуна неистини, които въвеждат в заблуждение една част от делегатите, които не са информирани, и да се манипулира тяхната нагласа да вземат едно неинформирано решение.

Извинявам се за емоционалността си, но когато – как да кажа? – някой ти плесне шамар в лицето с откровени лъжи за това, което се случва във Висшия адвокатски съвет, мисля, че е нормално да реагираш емоционално.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Въжарова.

Колегата Стефан Петков, заповядайте.

Да се готви колегата Сава Каров.

СТЕФАН ПЕТКОВ: Здравейте, колеги, аз съм от Адвокатска колегия – Пазарджик. Претендирам, че ще говоря от името на над 90% от колегите от страната, на които работата, да не кажа ежедневно, но ежегодно ерозира и намалява все повече,



едва ли не оставаме с чувството, че е изчезнала. Въпреки че лично мое мнение е, че пазарът на правни услуги в България се увеличава, работата на българския адвокат постоянно намалява. И за това са виновни други гилдии, част от които са гилдии на юристи, които завземат все повече и по-голяма част от нашата работа. Това завземане дори е свързано с някои абсурди. Те са известни на всички, но мисля, че до №15 ще бъде казано, но така или иначе, не беше казано, ще трябва да го кажа аз.

Законът за нотариусите и нотариалната дейност вече съществува 20 години и в него има един текст, който упълномощава селски кметове (без да искам да обиждам никого), кметски заместници да извършват нотариална дейност. Това продължава вече 20 години. Българският адвокат няма право да удостоверява нищо. Не само сегашният състав на Висшия адвокатски съвет, а и предишните, не знам защо мълчат. Защото това е най-големият дял от нашата работа като адвокати с хората – вещното право, семейните отношения, наследствените отношения, имуществените отношения между роднини и търговски партньори. Почти всичко вече е иззето от нотариалната дейност на нашите колеги. И докато ние не придобием право да удостоверяваме договори, документи и нотариални актове включително, защото това е практика в много европейски страни, когато страните по нотариална сделка се представляват сами себе си от отделен адвокат, техните действия се проверяват от съдия по вписванията и нотариалната сделка е редовна.

Бих искал на сегашния форум да приемем решение, защото това не е правено така – да се направи предложение за промяна,

в което най-после да се даде право на българския адвокат, за който има толкова много изисквания да стане такъв, да има право да удостоверява документи и подписите на други лица. *(Реплики от залата, не се чуват.)*

Вижте, аз разбирам, че на много съпругите или съпрузите са нотариуси, но предполагам, че това е 1% от колегите. И да се обаждат, и да не се обаждат от залата – как да кажа? – не ни помагат.

В Закона за нотариусите има и друг абсурд, където нотариусът може да представлява двете страни, изготвя всички документи, Вие много добре го знаете, което е недопустимо. Консултира двете страни, изготвя им документите, изповядва им сделката, което е абсурдно.

Законът за частните съдебни изпълнители. Възложителят упълномощава частния съдебен изпълнител да действа от негово име. Това просто е абсурдно. И мисля, че тук е мястото на Висшия адвокатски съвет да защитава тези наши права. Защото това са наши действия, които ние ги възлагаме, чрез закона го допускаме да бъдат възлагани на наши колеги, които без това, само защото станаха частни съдебни изпълнители, забогатяха изключително много.

Мястото на Висшия адвокатски съвет също е да проучва, защото виждам, че имаме излишък, допускане на този дисбаланс в заплащането на професиите. Защото имам чувството, че основният платец на българския адвокат стана българската държава в лицето на Националното бюро за правна помощ. Масово колеги разчитат, за да оцелеят, на този договор. Докато другите две частни професии, които се отделиха от нас, частните

съдебни изпълнители и нотариусите, почти всички са милионери. Изключителен дисбаланс. Ние също сме хора, ние също трябва да оцеляваме, ние също имаме разходи. Работа на нашия представителен орган е да проучи какви са причините за това нещо и да даде конкретно решение. Не съм чул нищо за това в правното пространство.

По отношение на представителството. Аз също считам, че българският адвокат е лишен от право на глас при решаване на неговите дела, но всички убеден съм, че сте запознати с общността на българските адвокати в електронните сайтове. Предполагам всички сте прочели техните предложения. Бих искал да оставя остатък от времето, ако ми позволите, на някой техен представител да го представи пред Вас, защото ще го направи по-добре.

АТАНАС СТОЯНОВ: Ако е делегат.

СТЕФАН ПЕТКОВ: Не, не е делегат. *(Реплики от залата: не е възможно.)* Защо, колеги? Това са наши колеги и мисля, че им дължим най-малкото уважение да ги изслушаме. Аз пак казвам, аз мога да го представя от тяхно име, но те са разработили...

КАТЯ ИВАНОВА *(от залата)*: Представиха го.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА *(от залата)*: Прочетоха ги.

СТЕФАН ПЕТКОВ: Имам предвид да го представят пред Вас, защото не всички са запознати. Решенията, които предлагат. Мисля, че без предложенията за решение, съжалявам, ако греша.

Това беше, общо взето. Щом сте запознати с това, оттеглям.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Петков.

Има думата Сава Каров. Да се готви колегата Даниела Минева.

САВА КАРОВ: Благодаря, господин Председателстващ.

Искаше ми се да започна с това, че всяка общност си заслужава управлението, и то стана видно от днешното заседание.

По това, което приключи колегата Стоян Стоянов, мисля, че се казваше, преди обедната почивка.

През месец март като резервен член на Съвета на Адвокатска колегия – Бургас работих по една преписка, където пак от специализираната прокуратура бяха влезли, претърсили и иззели документи и пари от кантората на наш колега. Той сезирал Висшия адвокатски съвет, и Висшият адвокатски съвет прати жалбата на нас, ние да я проверяваме в Бургас, при положение, че Специализираната прокуратура е ей тук.

Десет месеца няма никакво развитие и затова очаквах, че след този случай, който стана през декември месец, Висшият адвокатски съвет ще удари с юмрук по масата, ще вземе решение да сложим „жълтите жилетки” или да обявим стачка, да не влизаме в заседание или каквото щете! (*Ръкопляскания.*) Нищо такова не се случи. Нищо. Това е огромен дълг на настоящия адвокатски съвет, все пак имате още 2 години, както би казал, ако не приемете изменение, ако не го приемете изменение, както би казал президентът Радев.

По отчетите. Да започна с оглед краткото време.

По Закона за адвокатурата.

На предното национално съвещание или общо събрание взехме решение проектът да бъде обсъден на национална конференция. Къде е тази конференция, колеги? Тази конференция, за която се говори в Русе, в протокола от проведеното изнесено заседание няма нищо. Вероятно е било някаква друга конференция, пак в Русе, само че откъде да прочетем, откъде да разберем? Как да бъдем поканени?

Съдебният контрол върху дисциплинарната практика.

Не Ви ли е обидно, колеги, не Ви ли е обидно Висшият адвокатски съвет, че само и единствено адвокатите, които бранят чужди права, не могат да защитават своите права? *(Ръкопляскания.)* Значи всички наказания, които се налагат по частните съдебни изпълнители, на нотариусите, подлежат на съдебен контрол, а адвокатите сме изключени. Защо?

Членските вноски.

Съгласно Закона за адвокатурата членските вноски, писано е, се определят съобразно стажа. Аз не съм видял до момента, не съм за 10-те лева, халал да Ви са, говоря на Висшия адвокатски съвет, но е срамата по този начин ние да говорим и никой да не взема отношение от правоимащите.

По отношение на финансовия отчет.

Колега Въжарова, не беше емоционално. Беше леко назидателно, това е най-мекото, което мога да кажа. *(Ръкопляскания.)* Питам – 230 000 лв. по трудови договори. Сменили сте 10 комплекта, приемам, че имате 10 човека назначени на трудови договори. По 12 000 лв. на година, 1000 лв. да е възнаграждението, къде останаха останалите 110 000 лв.? Но, 100 000 лв. по граждански договори, 104 000 лв. за

управление на Висшия адвокатски съвет. Какво му управлявате на този Висш адвокатски съвет?! (*Ръкопляскания.*) 132 000 лв. за председател и главен секретар! Извинявайте, ами това прави 5 и 6 хиляди лв. на месец. Вярно ли е? Ако не е вярно, дайте ме на съд. Това е безобразие. Да няма чуваемост! Тук, в последните две седмици, дето има нещо, това е ала-бала. (*Весело оживление.*)

По отношение на електронната адвокатура. Това е адвокатура. Влезте вътре в сайта. Отварям сайта – „Актуален проект за изменение на Закона за адвокатурата” и ми дават Марио там и не знам кой колега беше, БТВ – 2015 г. Отворете го, всички имате на телефоните си интернет. Това ли Ви е електронната адвокатура? Това ли Ви е сайтът? Колко сте платили за този сайт? Колко плащате за отделните колегии? Абе, платете на една фирма, която да Ви направи сайт и го раздайте, задължете всички колегии да работят с този сайт, не с Вашия. За всяка колегия, но да е едно и също. Нямам думи!

Влизам в е-адвокатура. Искам да пратя една молба. И ми пише – прикаченият файл трябва да има минимум 15 знака. Не 15, 16, 21, 29 – букви, точки, тирета, запетайки, не го приема. И дотук! И го пратих по обикновената е-поща. (*Браво! Ръкопляскания.*)

И още. Пише там, че мога да изпратя с обикновен електронен подпис. И пише – плюс допълнителен софтуер. (*Весело оживление.*) Защо бе, хора? Значи, с моя електронен подпис влизам в АПИС, влизам в КСД, влизам в КЗП, влизам в НАП, влизам в Търговския регистър и нямам проблем. А при Вас искате и допълнителен софтуер от мобилен не знам си какво, на

баба му фърчилото (*весело оживление*) и накрая не мога и да приключа регистрацията. Защо бе, какво управлявате – ЦРУ, Агенцията за национална сигурност...?

Затова, времето ми изтича, ще ги дам и в писмен вид, но все пак искам да кажа.

Първо, въвеждане съдебен контрол на дисциплинарната практика.

Второ, опростяване достъпа до е-адвокатура (*весело оживление*) чрез премахване изискванията за квалифициран електронен подпис и допълнителен софтуер. Той не е необходим.

Трето, въвеждане електронно чрез отдалечен достъп, гласуване.

Вземете и вижте Висшият съдебен съвет какво е платил, на кого е платил, платете му и Вие, пари имате. (*Браво! Ръкопляскания*) Няма смисъл да откриваме топлата вода, тя е открита.

Осъвременяване сайта на Висшия адвокатски съвет. Срамота е! Казах Ви, 2015 г. – Марио Топчийски. Не знам тук ли е колегата, ама той е, и бТВ! Боже!

Изготвяне на конституционна жалба. Оставете какво ще правят там Народното събрание, ала-бала и т. н. Висшият адвокатски съвет трябва да изготви конституционна жалба и да я внесе в Конституционния съд срещу вкарването на адвокатите в чл. 4 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, както и да бъде, Правилникът на ДАНС пък е още по-голям. Вместо да вземат да направят нещо като хората, г-жа Негенцова отива на среща с ДАНС. Ами, естествено, той какво ще Ви каже друго,

план ще Ви даде. И не само ще Ви даде. И лектори ще Ви даде.  
(*Браво! Ръкопляскания.*)

Последно, предпоследно (*весело оживление*), свършвам.

Детайлен отчет за фонд „Възнаграждения“. Искам да го видя, ама не в закритата секция, която така и не мога да я намеря, а искам да го видя на сайта – за това толкова, за това – толкова, за това – толкова.

И на последно място, качване в "Адвокатски преглед" на извършеното по изказванията, които чухте днес!  
(*Ръкопляскания.*) Искам там да чета – кой е предложил, какво е предложил. Може ли да стане и ако не може да стане, защо няма да стане? Ако аз не съм прав, ще се извиня.

Благодаря Ви, колеги! (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Каров.

Колегата Минева. Заповядайте. След нея да се готви Мирослав Мичев.

ДАНИЕЛА МИНЕВА: Здравейте, колеги!

Представявам делегатите на Адвокатска колегия – Велико Търново, които сме със задължителен мандат пред настоящото общото събрание на адвокатите от страната, тъй като на проведеното наше общо събрание от 285 адвокати в колегията, задължителен мандат ни дадоха 205 адвокати, които правят повече от 70% от адвокатите в колегията, по силата на който мандат сме задължени да направим следните предложения пред настоящото общо събрание.

На първо място, предложението включва изменение в текста на чл. 113 от предоставения ни проект за изменение и



допълнение на Закона за адвокатурата, като в същия текст бъдат включени разпоредбите, че общото събрание на адвокатите от страната утвърждава приетия от Висшия адвокатски съвет Годишен негов бюджет. Общото събрание на адвокатите от страната определя размера на възнагражденията на председателя и останалите членове на Висшия адвокатски съвет. Общото събрание на адвокатите от страната определя размера на встъпителните и месечните вноски на адвокатите, дължими по този закон.

Следващото предложение – тъй като сме го подготвили в писмен вид, ще го предоставим на избраната от това събрание комисия – е свързано с искането за въвеждане на електронно дистанционно гласуване за избора на всички органи на адвокатурата. (*Ръкопляскания.*) Подробно сме разработили това като проект.

И последното, което искам да кажа. Така или иначе, по сега действащия закон настоящият наш форум няма как юридически да задължи ръководството на Висшия адвокатски съвет.

Това, което днес ще гласуваме и което разискваме, може да бъде само един сигнал към този орган, но може би забравяме, че има един чл. 124 в сега действащия Закон за адвокатурата, който задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да изпълнява решенията на общото събрание на адвокатите от страната. В тази връзка нашето предложение е – общото събрание на адвокатите от страната задължава председателя на Висшия адвокатски съвет да предприеме необходимите действия за внасяне в Народното събрание на подготвения проект за

изменение и допълнение на Закона за адвокатурата в определен от общото събрание на адвокатите срок, но не по-късно от 30.03.2019 г.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря, колега Минева.

Има думата колегата Мирослав Мичев. Да се готви колегата Борис Харизанов.

МИРОСЛАВ МИЧЕВ (*Софийската адвокатска колегия, член на Дисциплинарния съд*): Много тежки думи спрямо дисциплинарната дейност.

Трябва да призная, че спрях да се обяснявам, че нямам сестра, нямам и две сестри. Нашата дейност се демонизира и това е последица най-вече, защото тя е в пълна тайна. Никой от колегите, които се занимаваме с тази неблагодарна дейност, не желае тази наша работа да бъде тайна от Вас. Би трябвало да я знаете, как ние процедираме, какви дисциплинарни нарушения се извършват, как се прецизират наказанията и най-вече налице е репресия. Би трябвало всички да знаете колко адвокати са лишени от права, за какъв срок, за какви нарушения.

Прочетох в Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата нов чл. 46а, който гласи: „Висшият адвокатски съвет създава единен регистър на актовете, постановени от Висшия дисциплинарен съд и дисциплинарите съдилища на адвокатските колегии. Регистърът на актовете представлява електронна база данни, съдържаща актовете, постановени от Висшия дисциплинарен съд и дисциплинарите съдилища при адвокатските колегии.”

Този текст е абсолютно излишен. Това са деловодни въпроси. Няма нужда да го слагаме в Закона за адвокатурата. С

решение на Висшия адвокатски съвет в някои от вътрешните актове може да се вземе решение на сайта на Висшия адвокатски съвет да бъде сложена платформа с достъп до всички адвокати, които да виждат какво ние правим.

Така че правя предложение за решение – чл. 146а, да бъде задължен Висшият адвокатски съвет да изготви такава платформа в някакъв кратък срок за публикация на тези актове.

И като стъпка в тази посока във връзка с доклада на колежата Гърневска, която съобщи, че във Висшия дисциплинарен съд са били разгледани 46 броя дисциплинарни дела, ако може, да направи прецизиране сега за това колко и какви наказания са били наложени от първоинстанционните дисциплинарни съдилища, чиито решения са били обжалвани пред Висшия дисциплинарен съд за 2018 г., какви наказания са наложени по тях, има ли лишавани от адвокатски права и за какъв срок. Какъв е бил изходът от обжалването? Колко от първоинстанционните актове са били потвърдени? Колко са били отменени изцяло и решени по същество? Колко са отменени и върнати за ново разглеждане? Колко производства са прекратени поради изтекла давност? Най-вече, ако може да стане ясно колко адвокати са били наказани с лишаване от адвокатски права и за какъв срок и ако може да бъде направено схематично изложение за нарушенията, за които са наказани, без посочване на имена. Така всеки от Вас би могъл да направи извод налице ли е дисциплинарна репресия от органите спрямо Вас.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Мичев.

Преди Вас, г-н Харизанов, ще дам думата на председателя на Висшия дисциплинарен съд да упражни правото си на отговор.

Заповядайте, колега Гърневска.

ДОБРИНКА ГЪРНЕВСКА: Уважаеми колеги, аз мога с категоричност да заявя, че в никакъв случай няма да се съглася със, за мен, необоснованото твърдение, че дисциплинарните съдилища в България към отделните адвокатски колегии, в това число и Висшият дисциплинарен съд действат репресивно спрямо българските адвокати.

Колегата Мичев въпросите, които постави сега, току-що, смятам, че на преобладаващата част от тях съм в състояние да дам отговор. Преди говорившия колега, който спечели с основание Вашите бурни овации, даде повод може би за изказването на колегата Мичев, а именно, че борците за права, видите ли, са малтретирани от дисциплинарните съдилища, респективно от Висшия дисциплинарен съд.

Уважаеми колега, бихте ли бил в състояние да ни кажете тук, пред това уважавано събрание, кои са тези борци за права на адвокатите, които по този начин са унижени от дисциплинарните съдилища? Аз от 2 години, откакто оглавявам този съд, такъв случай не е имало. Напротив, колега, директно към Вас се обръщам, за да Ви кажа, има адвокати, по отношение на които не са приложени всички необходими мерки, за да бъдат дисциплинирани, за да отговарят на високото звание адвокат, защото в своята дейност не са се проявили нито като почтени, нито като добри професионалисти и които с действията си са уронили категорично професията, която упражняват. Това мога

да Ви кажа. Когато говорите така, кажете имената на тези хора. Защото аз също мога да Ви отговоря с точност.

А сега, на колегата Мичев на конкретните въпроси.

Колега Мичев, лишени са от право да упражняват адвокатска професия 5 души адвокати, като единият е от Варна, от Хасково, от Стара Загора. Най-тежкото наказание, което е наложено, е „лишаване от право да упражнява адвокатска професия за срок от 12 месеца”.

По давност са прекратени 8 броя дела, между които на един от борците за права. Проблемът за погасяването на делата по давност е, че сроковете, които са въведени, са извънредно кратки – давностният срок. Тези срокове не позволяват поради краткия срок нито да се проведе както трябва дисциплинарно разследване, така да го наречем, нито да бъде подготвен адвокатският съвет с едно обосновано дисциплинарно обвинение. Не забравяйте и това, че когато делото дойде във Висшия дисциплинарен съд, ние също сме ограничени във време. Освен това работят 14 души съдии във Висшия дисциплинарен съд. Само няколко души от тях са адвокати от София. Всички останали са от други колегии. Това означава, че трябва да се стиковат трима души, които в определен ден да дойдат да заседават. Преди това им се изпращат всички материали по делото, абсолютно всички.

Всичко това изисква време, а сроковете, които са ни определени, са твърде кратки. Случва се да ги пропуснем. На мен това не ми е приятно. Не е приятно и на колегите, които са се занимавали, които примерно са наложили дисциплинарно наказание и изведнъж се оказва, че всичко е било напразно.

Колега Мичев, по-нататък, други наказания са наложени – порицание, едно, две, три; глоба – едно наказание; глоба в размер на една минимална работна заплата; наказани с предупреждение – един адвокат; с порицание и глоба – още двама.

Аз искам да питам тези, които говорят, че дейността в дисциплинарните съдилища и съответно на Висшия дисциплинарен съд е репресивна, при тези данни, които Ви съобщавам, които можете да дойдете да видите. Във Висшия дисциплинарен съд се водят дневници, в които се отразяват постъпилите дела, кога са били решени, кой състав е бил назначен и т. н. Всичко това е открито. Който иска да дойде, нека да види дали данните, които изнасям пред Вас, не съответстват на истината. И при тези данни, които казвам, да се твърди, че има репресия срещу борците, моля Ви, категорично не мога да го приема! *(Ръкопляскания.)*

Освен това ще кажа, че авторитетът на един адвокат не зависи от това дали ще се противопоставя на Дисциплинарния съд на Висшия адвокатски съвет и надолу. Авторитетът на адвоката се завоюва ден по ден, година по година. Това значи почтеност, професионална подготовка, лоялност към гилдията, към колегите, към съда, към клиентите си и отговорност, а не тогава, когато се хвърлят необосновани обиди към органите на адвокатурата!

Трябва да се уважаваме, колеги. Ето, оттам излиза нашият авторитет. А не тогава, когато сме нарушили задълженията си като адвокати, според Етичния кодекс на адвоката това да ни прави нас борци за свобода! *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Гърневска.

Заповядайте, г-н Харизанов. Да се готви колегата Елка Пороминска.

БОРИС ХАРИЗАНОВ: Здравейте, колеги! От Адвокатска колегия – Благоевград съм.

Няма да крия, че много се вълнувам, тъй като тук е каймакът на адвокатската професия. Но също така се вълнувам, разбира се, че съм и в храма на юридическата професия – 272 на Софийския университет.

Колеги, посмяхме се преди малко, плакахме също така, излишно е да казвам за стотен път, че адвокатурата страда от много, много сериозен проблем. Но ние, от Адвокатска колегия – Благоевград, и в частност колегите, които аз представлявам, сме на мнение, че един от основните проблеми е ей това – Законът за адвокатурата, който ни беше изпратен по имейлите.

Колеги, намираме в него един скопен, с извинение, чл. 24, който е само с едни две алинейки, който ограничава правата на адвоката. Ако в София и в околните градове адвокатите работят добре и са добре възнаградени, то трябва да знаете, че в провинцията положението е бедствено. Колегите се борят със счетоводителите, борят се с нотариусите. Ние нямаме хляб, не можем да си изкарваме прехраната. Не можем да допуснем и занапред адвокатската професия да бъде така ограбвана от всички останали гилдии, а ние да не можем да си заработим един прост хонорар. Така или иначе, по труден начин изкарваме парите, защо продължаваме да се ограничаваме?

Чл.24 от Закона за адвокатурата трябва да бъде с изчерпателно изброяване и дефиниране що е то адвокатска дейност, кой може да я упражнява и който я упражнява и няма това качество, в чл. 150 каква ще бъде неговата санкция. Стига толкова!

През 2015 г., когато внесохме онзи законопроект, по-скоро когато го изготвихме, след това излязохме на улицата, протестирахме, в Адвокатска колегия – Благоевград, знаете, блокирахме съдебната система по наказателни дела. Готови сме пак да го направим. Готови сме да продължим да се борим за този закон, да се борим за чл.24. Много е важен за нас, разберете. Г-жо Негенцова, моля да го имате предвид.

Следващият въпрос, който искам да засегна, е една жалба, която е писана лично от мен и от още около 30 колеги. Става дума за узурпаторския сайт „Адвокатът ми”. Жалбата е внесена в Софийския адвокатски съвет, г-н Данов, и във Висшия адвокатски съвет. До ден днешен няма никакво произнасяне по този въпрос. Може ли някой да излезе тук пред нас и да ни каже какво стана с тази жалба. Посочили сме и имената на колегите, които стоят зад този сайт, които крадат от нас. Изобщо не говорим за Наредба №1/2004 г., излишно е да го коментираме това.

Колеги, подкрепям абсолютно предложението за нотариалните заверки. Наистина в белия свят адвокатите имат такива правомощия. Какво ни пречи да полагаме заверка, да речем, на документи, които не подлежат на вписване? Наистина селският кмет, с извинение, ако звучи обидно, но няма юридическо образование, а в много от случаите този селски кмет



може да бъде и с нечисто съдебно минало. Мисля, че адвокатите имат достатъчно правна подготовка, за да могат да извършват една такава дейност. И тук не става дума за кражба на нотариален труд. В никакъв случай. Тук става дума само и единствено за разтоварване на гражданите. В събота и неделя знаете, че нотариусите не работят. Всеки познава по един адвокат, който може да свърши тази работа. Разберете, че по този начин ние ще направим услуга на обществото. Ще спечелим по 5 лв., но всъщност ще покажем, че ние сме добрите.

Връщам се отново към онзи момент, когато не успяхме да защитим правилно пред обществото Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата, който всъщност най-добре към онзи момент очертаваше и защитаваше нашите интереси.

Уважаеми членове на Висшия адвокатски съвет, на мнение съм, че когато пристъпим следващия път към подобна голяма крачка, Висшият адвокатски съвет трябва да защити с PR подобна инициатива. Трябваше да излезем пред обществото, по медии и да им обясним, че това, което искаме, е за тяхно разтоварване, а не за наше единствено. Защото тогава ние станяхме свидетели как г-жа Катя Крънчева ходеше по медиите, плюеше по адвокатурата, Нотариалната камара, частните съдебни изпълнители, счетоводители, брокери – изобщо, направиха ни по-черни от катран! Беше недопустимо. Трябваше индивидуално всеки един от нас да ходи по медиите и да обяснява колко ни е хубав законът. Не беше правилно. Според мен тогава трябваше Висшият адвокатски съвет наистина да си застане на мястото и да избута закона напред.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря на колегата Харизанов. Колегата Данов.

ИВАЙЛО ДАНОВ: Колеги, ще бъда съвсем кратък.

Софийският адвокатски съвет, както Ви казах, възприема много сериозно борбата за защита правата на адвокатите и борбата срещу нелоялната конкуренция в това число.

По отношение на всички адвокати от Софийската адвокатска колегия, които бяха посочени в цитирания сигнал, с решение на Софийския адвокатски съвет бяха образувани дисциплинарни производства и заведени дисциплинарни дела. Справка за тези дела може да направите в Софийския Дисциплинарен съд. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Заповядайте, колега Пороминска. Да се готви колегата Митко Гроздев.

ЕЛКА ПОРОМИНСКА: Здравейте, колеги! Радвам се, че сме все още тук в 16,10 часа. Имам 10 точки, които много набързо ще представя, които представляват както моето лично становище, така и становището на колегите от Управителния съвет на Асоциацията за жените адвокати.

На първо място, започвам с това, че ще помоля при обобщаване на предложенията да бъдат посочени срокове за изпълняване на всички решения, които се вземат от настоящото общото събрание на адвокатите от страната. *(Ръкопляскания.)* Защото вече чухме, че някои неща изисквали дълъг срок. Да, така е, някои неща представляват процес. Но ние не чухме този процес започнал ли е, кога и как и кога ще завърши. Тоест може

би следващия, по-следващият съвет да успее да се справи с тези задачи.

На второ място, тъй като обединихме двете точки и становища както по отчетните доклади, така и по отношение на правата на адвокатите и упражняване на нашата адвокатска професия, колкото и да изглежда дребно, ще кажа това, че при положение, че може би сме намалили със 120 000 лв. това, което се дарява на Центъра за обучение на адвокати, и е довело до това, че всъщност ние нямаме реален онлайн достъп, качествен, на това, което се случва в самия Център при изнасяне на лекции и обучение на адвокати. Мисля, че това е важно за цялата адвокатура и колкото да изглежда дребно, и колкото да знаем, че има отделно ръководство на Центъра за обучение на адвокати, все пак парите се дават от Висшия адвокатски съвет.

На трето място, от 7 години насам, да не кажа и от повече, заедно с предишния адвокатски съвет поставяхме и продължавам да поставям този въпрос, макар и като резервен член на настоящия съвет – достъпът до съдилищата. Ние продължаваме да бъдем унижавани, като всички останали не така, по занятие, влизаци в съдилищата, всеки път да бъдем проверявани, да си вадим картите и багажът ни да представлява опасност с някоя бомба за някой съдия, от когото не сме доволни. Този пропускателен режим смея да кажа, че сме се опитали да променим още по времето на министър Иванов и той обеща да направи нещо по въпроса, при което след два дена напусна министерското си кресло и така остана ненаправено абсолютно нищо по този въпрос. Но мисля, че той седи пред нас.

Мен ме е срам, когато дойдат колеги от чужбина, които влизат в техните съдилища само показвайки или сканирайки адвокатската си карта през съответното устройство, тук да гледат как ние трябва да си вадим чантите като на пазара.

На четвърто място, няма да се съглася с това, че нямало пари във Висшия съдебен съвет по отношение на е-правосъдие. През 2016 г., мисля беше, направихме една конференция с колегите от Милано, които дойдоха и ни дадоха готов продукт, но казаха – ние си платихме за удоволствието да имаме е-правосъдие, по друг начин не стана в Италия, и сега в момента всичко става по електронен път. Много е просто след като имаме такъв хубав огромен излишък в бюджета да се ангажират хора, които могат и знаят, да почерпим от опита, който те двукратно ни заявиха, че ни дават безплатно като ноу-хау, и да направим този достъп и да спрем да висим пред около 20, примерно аз като отида в Районния съд, обикалям от една на друга стаите, за да мога да си направя справките или да подам, или да получа документ. Безхартиеният обмен е много важен. И това е може би най-важното, което освен ограбването на адвокатската ни професия, би следвало да бъде решено по най-бързия начин и за което също да бъде поставен срок. Пак Ви казвам, ако разчитаме Висшият съдебен съвет да ни даде достъп до електронни дела, няма да се получи. Просто ние трябва да си платим, за да стане това нещо.

На пето място, съжалявам много, че се получи такъв огромен проблем, за който 13 000 адвокати в петък, 18 февруари, бяха изправени – с извинение – на нокти. По този повод случилото се е случило, както се казва, проспали сме го всички,

но настоявам по най-бързия начин да се изготви искане за обявяване на противоконституционност на частта, която засяга адвокатите – чл. 4, поради неправилно имплементиране на чл. 9 от директивата пред Конституционния съд и успоредно с това да подкрепим с всички сили колегите от Варна, които бяха предоставили жалба в Административния съд току-що, на 21-ви две жалби са входирани, така че да се присъединим там и заедно да отстояваме интересите си. Защото те са интереси на нашите клиенти на българския народ, но българският народ е – „спи, дреми, почивай”, както беше стихотворението на Раковски и на него ще му дойде до главата, когато му се случи това, че някой трябва да докладва за него. Не, че ние ще го направим.

Върховен орган на адвокатурата е общото събрание. И поради това наистина нашите решения би следвало да са задължителни и да се изпълнят чрез председателя на Висшия адвокатски съвет.

По отношение на дисциплинарните дела, отчета на дисциплинарните дела и това, което чухме преди малко както от колегата Мирослав Мичев, така и от колегата Гърневска. Аз съм на обратното мнение. Оставям настрана борците за права, всички ние сме такива, но като член на Софийския адвокатски съвет 7 години виждам как с хора, които не заслужават да носят това звание адвокат, ние не можем да се справим. Първо, защото наистина сроковете са сравнително кратки, второ, защото те така са се изхитрили, че действат уж правилно според закона, и най-вече поради това, по моето лично впечатление като обвинител по няколко дисциплинарни дела, че ние сме задължени, или поне

такива са указанията ни, да действаме съобразно Наказателно-процесуалния кодекс.

Колеги, аз мисля, че това е задължително в измененията на Закона за адвокатурата или в един нов закон, по-скоро, защото този вече е морално остарял с всичките му изменения и с всичко това, което беше ужасно много коментирано между нас. Смятам, че би следвало да се предвиди, че процедурата се осъществява съгласно наредба на Висшия адвокатски съвет и да престанем с тези дребнави заяждания за това, че този член на НПК не бил спасен, онзи член не бил спасен и да се отмени решението на това основание, да се върне обратно до адвокатския съвет, след което вече сроковете наистина окончателно са изтекли. Няма как да се справим с това. Знаем, че имаме такива „рецидивисти” (в кавички).

Другият проблем е също с прецизиране на наказанията и с факта, че ние наистина много трудно можем да направим така, че адвокат, който многократно нарушава закона, който е показал, че няма тези морални качества, не можем да се справим с него и той продължава да е адвокат. Няма да цитирам конкретен човек, но Софийският адвокатски съвет знае много добре за какво става дума, за колежка, която периодично, през два – три месеца получаваме жалби и образуваме дисциплинарни дела.

И изменения в ГПК са задължително необходими по отношение на това, че само адвокати биха могли да представляват лицата – физически и юридически и най-вече физически, пред съдилищата, за да се постигне, от една страна, повишаване нивото на правораздаването, а от втора страна, защита правата на клиентите и, от трета страна, това, че

наистина това ще доведе и до известно повишаване работата и доходите на колегите. Затова предлагам да се инициират такива изменения.

Така че с това, общо взето, изчерпах моя мандат да представя пред Вас моите предложения.

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Пороминска.

Има думата колегата Митко Гроздев. Да се готви колегата Юрий Бошнаков.

МИТКО ГРОЗДЕВ: Здравейте, от Варненската адвокатска колегия, но мнението е мое, не е на колегите. Ще бъда съвсем кратък.

По отношение на нелоялната конкуренция. Изказаха се добри предложения, много неща се казаха, проблемите, разбира се, се знаят от счетоводители и разни други консултанти, но основно проблемите идват от наши колеги, които създават какви ли не асоциации, организации за защита, фондации, които извършват под тази форма на практика нелоялна конкуренция спрямо останалите адвокати, като се опитват да изземват с търговски методи работата на останалите. Така че според мен проблемите са доста и вътрешни по отношение на нелоялната конкуренция.

Като цяло за изчистването на въпроса какво има право да се прави само от адвокати или и от други професии, считам, че трябва да се погледне към един закон, който съществува в Германия. Там са имали същите проблеми. И, доколкото си спомням, миналата година във Варна имахме среща, на която

присъстваха представители на висши органи на адвокатите в Германия, които ни запознаха с този закон.

Става въпрос за следното. Там са дефинирани много точно кои професии могат да извършват консултации, юридически консултации, много точно е дефинирано какво може да се прави само от адвокати, какво може да се прави само от счетоводители, доколкото те имат дълготраен опит в сферата на счетоводните или данъчните консултации. Така че в този закон може точно да се види и да се вземе оттам опитът и директно текстове и да се трансформират в нашия проект или в отделен закон, който ще дефинира и адвокатската професия, какво точно може да се върши от адвоката и съответно да се предвидят санкции за нелоялна конкуренция.

Вторият ми въпрос е по отношение на бюджета. Честно казано, аз имам не много добра представа от бюджети, но все ми се струва, че един бюджет не може да се залага, особено в подобна организация като адвокатските съвети или на Висшия адвокатски съвет, печалба в бюджета. За 2017 г. или 2018 г., чух в отчета, че са заложили бюджет на плюс. Мисля, че един бюджет трябва да бъде балансиран и да бъде разходоориентиран. Чух, че се е предвиждало с увеличаването на вноската някаква дългосрочна цел. Тази цел не може да бъде хипотетична и би следвало тези цели да се залагат година за година, да се преценява колко пари са необходими, да се преценява колко приходи и колко разходи ще има и бюджетът не може да бъде на плюс. Може да се получи плюс, но това би следвало да става единствено поради причини за по-голяма събираемост или за пониски разходи, в сравнение с предвидените. А този странен



резултат за печалба, предвидена, доколкото си спомням, 300%. Това означава, че ако е имало 200 000 лв. заложени в плюс, се е получило 800 000 лв. печалба за годината. Това прилича на търговско предприятие.

И в тази връзка считам, че ако има нещо да се прави за годината, трябва да се залага година за година бюджетът, или ако е за по-дълъг период, да бъде посочено каква част ще бъде за съответната година и да се предвижда точно тази сума. А когато е твърде висока вноската, тя следва да бъде намалена, ако е прекомерно висока и не е необходимо да събираме никакви допълнителни средства.

В тази връзка правя предложение в проекта за закон да бъде предвидено, че бюджетите задължително следва да се приемат от общото събрание (*ръкопляскания*), всички решения на общото събрание да са задължителни за Висшия адвокатски съвет (*ръкопляскания*). И в тази връзка да бъде заложена процедура за предсрочно прекратяване мандата на Висшия адвокатски съвет при определени условия, при неизпълнение на решенията на общото събрание. (*Ръкопляскания.*)

ЕМИЛ ЯДКОВ: За адвокатския съвет какво правим?

МИТКО ГРОЗДЕВ: За адвокатските съвети? Смятам, че това трябва да е аналогично и за адвокатските съвети по места. Разбира се, това трябва да бъде и за всички.

И нещо, може би е малко лично, не съм сигурен. Появи се в последните години в практиката на съдилищата във Варна – става въпрос за оспорванията на размерите на адвокатските възнаграждения на страните. Съдът по собствена инициатива във всяко дело подканя страните да си направят възражения срещу

размера на хонорара на колегата си. Подканя всяка страна да покаже задължително размера на хонорара си на другата страна – „няма ли да направите, колега, възражение“? И колегата задължително прави.

Колеги, ние сами си създаваме проблеми. В първия момент това не е проблем за колегата, защото той вече си е взел хонорара, но това индиректно създава проблем, защото като излезем от съда, като вземем решението и клиентът ни пита – ама, Вие защо толкова много сте ни взели, съдията каза, че е прекомерно.

В тази връзка, тъй като Адвокатският съвет във Варна постави този въпрос, но той все още съществува във Варна в съдилищата, ще помоля този въпрос да бъде поставен и пред Висшия съдебен съвет. Не е работа на съда да подканя за подобни реплики в съда да си правим сами възраженията.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Гроздев.

Има думата колегата Бошнаков. Да се готви Ради Дишовски.

ЮРИЙ БОШНАКОВ: Благодаря, г-н Рангелов.

Уважаема госпожо Председател,

Уважаеми колеги,

Радвам се да видя, че в залата все още има ентузиаста. Благодаря и на колегата Каров, който успя да разведри малко позадрямалата аудитория.

С риск да бъда освиркан, но с оглед необходимостта от обективност, първо искам да благодаря на Висшия адвокатски

съвет за работата, която е извършил през изтеклата година! (*Ръкопляскания.*) Надявам се да бъда разбран правилно. Висшият адвокатски съвет е отметнал огромно количество работа. Който не е запознат с текущата дейност на Висшия адвокатски съвет, трудно би ме разбрал, но, повярвайте ми, така е.

Дотук с благодарностите.

Все с оглед на необходимостта от обективност, искам да споделя някои разсъждения, провокирани от действията на Висшия адвокатски съвет през последната година.

Изпълнявайки мандата, даден му от колегите, а не от дребнавост или стиснатост, ще поставя на вниманието Ви пак проблема с увеличения членски внос. И ще го поставя не поради голямата значимост на сумата от 120 лв. за всеки отделен адвокат. Ще го поставя по принципен въпрос.

За нас като Адвокатска колегия – Бургас, беше обиден начинът, по който се стигна до това увеличение. Само една хронология на решенията на Висшия адвокатски съвет.

С решение от 8.12.2017 г. под №393 Висшият адвокатски съвет взема решение за увеличаване на встъпителни вноски за адвокатите и младшите адвокати. Предполагам за някои от Вас не е тайна, че това решение е взето като контрапункт на исканията на някои от колегите от Висшия адвокатски съвет за увеличаване още към онзи момент на вноските към Висшия адвокатски съвет.

Какво се получава обаче? Решавайки да се увеличат встъпителни вноски, още на 12 януари, тоест на следващия месец, се взема Решение №481, с което месечният членски внос към Висшия адвокатски съвет се вдига на 20 лв.

Дочувайки брожението по места от това решение, в спешен порядък се изготвят едни мотиви, които обосновават необходимостта от натрупване на допълнителен адвокат във Висшия адвокатски съвет.

Аз ще спестя на присъстващите подробен анализ на необходимостта, първо, от дейностите, които са залегнали в тази обосновка, както и от анализ на изпълнението на тези мотиви за увеличение на членския внос.

Колегата от Смолян направи част от този анализ. В публичното пространство се ширят и достатъчно подробни анализи, направени и от други колегии. Няма да Ви занимавам с това. Моето лично мнение е, че към настоящия момент се оправдава и се подкрепя единствено мнението, че не е било необходимо към януари месец миналата година да се увеличават вноските към Висшия адвокатски съвет.

За нас беше леко неприятен и начинът на вземане на това решение само месец преди провеждането на общото събрание на адвокатите от страната. Какъв беше проблемът въпросът с необходимостта от допълнителни средства и разясняването на целите и стратегиите, които си поставя Висшият адвокатски съвет за решаване, да бъдат изнесени пред най-широкия ни форум, да бъдат аргументирано защитени и да получи Висшият адвокатски съвет одобрението на всички нас за увеличаване на вноските?

Да, запознат съм, смея да твърдя, че дори по-добре от някои от настоящите членове на Висшия адвокатски съвет, с това чий прерогатив е увеличаването или определянето на вноските за Висшия адвокатски съвет. Безспорно това е на Висшия

адвокатски съвет. Тук не спорим по правото. Тук спорим по начина, по който беше взето това решение.

Упражнявайки мандат-императива, който ми е даден, ще Ви запозная, че с решение на общото събрание на Бургаската адвокатска колегия от миналата, 2018 година, адвокатите от Бургас решиха да не заплащат увеличения размер на членския внос към Висшия адвокатски съвет. Това е и една от причините да гледате в момента, че Бургаската адвокатска колегия е на последно място по събираемост на членския внос – 60%. Имайте предвид, че ако не бяха изборите тази година, тези проценти щяха да са значително по-малки.

И тъй като у нас съществуваше основателното съмнение, че ако не доплатим дължимия членски внос в размер на 20 лв. за Висшия адвокатски съвет, при наличието на жалби срещу изборите и разглеждането на жалбите от Висшия адвокатски съвет, ние бяхме сигурни, че Висшият адвокатски съвет нямаше да пропусне да ни натрие носовете и да ни покаже, че, имайки право да увеличи членския внос, има и право да отмени решенията на избирателната комисия в случаите, когато са гласували и са упражнили пасивно или активно избирателно право членове на адвокатската колегия, които не са били изрядни към Висшия адвокатски съвет. Затова малко се вдигна на 60% членският внос на Бургаската адвокатска колегия.

И тъй като до момента няма формулирано такова искане за решение, ще си позволя да се обърна към уважаемата комисия по проекторешенията и да формулирам следното предложение за решение – „Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва – неслучайно използвам този термин, защото за

добро или за лошо, общото събрание друго не може да направи – на Висшия адвокатски съвет и воден от препоръката на колегата Пороминска за сроковете, в 3-месечен срок Висшият адвокатски съвет да отмени свое Решение №481/12.01.2018 г. и акцесорното му Решение №482/12.01.2018 г., което пък касае началната дата за увеличението на членския внос, като възстанови дължимата сума на 10 лв.

И пак ще завърша с това. Не става въпрос за дребнавост. Определено от отчета на изпълнението на Бюджет 2018 г. явно става, че се е натрупал един приходен ресурс от над 800 000 лв. В същото време, кумулирайки такъв ресурс, аз не видях такъв процент поне да са изпълнени задачите, които си е поставил Висшият адвокатски съвет и които ни бяха поднесени като обяснение за увеличението.

С това приключвам по членския внос и имам да отправя две предложения и едно напомняне.

Едва ли някой от Вас си спомня, че миналата година общото събрание взе решение – цитирам от протокола – „Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет препоръчва на Висшия адвокатски съвет да внесе искане за обявяване на противоконституционност на чл. 142, ал. 2 от ГПК”. Аз поне не чух да има някаква дейност, извършена от Комисията по правни въпроси – използвам термина на Народното събрание – и какво се е случило с изпълнението на това решение.

Второто напомняне е – Висшият адвокатски съвет да вземе необходимите мерки да бъде възстановено положението, което

съществуваше за много кратко време, свързано със спирането на теченето на сроковете в процеса.

Спомняте си как въздъгнахме с облекчение, когато имахме възможност да си починем като бели хора, да ползваме законното си право на почивка, как възроптаха съдиите, скочиха и за съвсем кратък срок тази ни привилегия, извоювана с много труд, беше отнета.

Та моля Висшият адвокатски съвет да положи необходимите усилия за намиране на приемлив изход от ситуацията така, щото адвокатът да не е 365 дни на стендбай.

И последните две препоръки.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Станаха 8 минути.

ЮРИЙ БОШНАКОВ: Преждеговорившият колега, доколкото си спомням, каза, че ги отстъпва на следващия.  
*(Весело оживление.)*

С оглед осигуряването на работа за колегите, за което стана въпрос от много преждеговоривши, не знам доколко сте запознати, преди години имахме разговори с Нотариалната камара и имахме съгласие с тях при сключване на нотариални сделки над определена сума задължително да участва и адвокат.

Така че моля Висшият адвокатски съвет да предприеме необходимите действия за изготвяне на законови промени с цел залагане на тази възможност, която ще бъде единствено в полза на колегите адвокати.

И последно, за „Лакорда“. Благодаря на Висшия адвокатски съвет за предоставената възможност на колегите от страната да ползват безплатно модулите от информационната система „Лакорда“. Отправлям молба към Висшия адвокатски

съвет да извърши договаряне без да плаща, само да извърши договаряне с „Лакорда” на приемлива цена за всяка от колегиите или пък за отделни адвокати на допълнителните модули, за които не е платил Висшият адвокатски съвет. Ние по места ще си преценим кой модул да закупим, но договаряйки, Висшият адвокатски съвет за голямата маса адвокати, съм сигурен, че бихме могли да се сдобием с по-добра цена.

Благодаря Ви, колеги. Извинявам се на тези, които се отегчиха. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Има думата колегата Ради Дишовски. Да се готви колегата Орлин Симеонов.

Колеги, имам уверението на двама от колегите, които ще говорят по-късно, че ще компенсират това, което колегата Бошнаков навакса във времето. Така че общият разход на време ще бъде коригиран.

Прощавайте, председателят на Висшия адвокатски съвет г-жа Негенцова има право да реализира право на отговор.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, колегата Бошнаков постави един въпрос – в отчетния доклад има отразено в дейността на Комисията по правни въпроси, на миналото общо събрание едно от решенията беше да се иска противоконституционност на разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от ГПК. Това беше един доста голям спор и в самия Висш адвокатски съвет дали са налице такива основания, и то в правомощията, които са дадени по чл. 150, ал. 4 от конституцията.

След като имахме няколко становища на отделни специалисти, че не би могло да се търси



противоконституционност на тази разпоредба, дадохме и на експерт конституционалист – проф. Пенчо Пенев – да даде експертно становище по този въпрос, което беше отрицателно. И така Висшият адвокатски съвет с Решение №1163 посочи, че не са налице основания с оглед правомощията на Висшия адвокатски съвет по чл. 150, ал. 4 от Конституцията на Република България да бъде сезиран Конституционният съд за обявяване разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от ГПК за противоконституционна.

Така че, колеги, имаме това решение.

По отношение на спиране на сроковете. Искам да Ви кажа, че от нас самите излизат изключително противоречиви сигнали. Едни от колегите са изключително доволни за това, че имаше такава разпоредба, но за много други, в зависимост от положението в процеса, което заема всеки един и защитата на чия страна осигурява, имаше искания и се считаше, че по този начин едната страна се облагодетелства пред другата страна. Но както Вие решите.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Заповядайте, колега.

РАДИ ДИШОВСКИ (*Софийската адвокатска колегия*): Уважаеми колеги, първо искам да заявя, че не желая и не давам съгласие моето изказване да бъде излъчвано онлайн от групата бунтари, която в момента излъчва цялото събрание онлайн. Не знам дали всички или някой от предишните колеги е давал такова съгласие. Но това е нарушение на чл. 32, ал. 2 от Конституцията и ако някой ме излъчи някъде, ще търся отговорност. Толкова по въпроса. (*Ръкопляскания.*)

ГЛАС: То е публично.

РАДИ ДИШОВСКИ: Това не е публично, това е събрание.

Има конкретни предложения във връзка с пропуски на работата на Висшия адвокатски съвет. За да ги улесня, предлагам. Тъй като са натоварени с една много несвойствена за Висшия адвокатски съвет работа, която не е работа нито на Висшия адвокатски съвет всъщност, нито работа на Дисциплинарния съд всъщност. Това така преди малко колегите го коментираха, е работата, свързана с нелоялната конкуренция, но тя не е нелоялна конкуренция. Защото нелоялна конкуренция може да се прави само от адвокати. Това е работа на Дисциплинарния съд. Но тези, които наемат тези адвокати, които правят нелоялната конкуренция, не подлежат на Дисциплинарен съд.

Аз уважавам колегата Данов, че е започнал някаква процедура, но все пак мисля, че за улеснение на всички адвокатски съвети, както и за Висшия адвокатски съвет е по-добре да се създаде помощен орган. Дали ще бъде от резервните членове на Висшия адвокатски съвет, дали ще бъде някакъв друг орган, но този орган е необходим, защото трябва да се занимае с една специфична работа, а именно да събере, систематизира и предложи решение на тези проблеми. Тези проблеми касаят не адвокатите, наети по този начин, а организациите, които са ги наели. Защото аз срещнах „Евроинс“ – застрахователна компания, която предлага застраховка правна помощ при ПТП. Не е безплатна. Безплатна е, ако назначиш адвоката, който тя посочи. Значи, това е някакъв абсурд. Първо, адвокатите, които влизат в тази схема, подлежат на дисциплинарна отговорност, но самата „Евроинс“ не подлежи. Не само „Евроинс“, счетоводни

къщи, всички други лица, които се занимават с адвокатска дейност, са извън обхвата на Закона за адвокатурата. Не е работа на Дисциплинарния съд да се занимава с това нещо.

Значи, този орган – Висшият адвокатски съвет ще реши колко човека да бъде и как ще организира работата си, но смятам, че той трябва да събира тази информация, да я систематизира и да предлага решение за решаването. Толкова и по това предложение.

Във връзка с изказванията преди малко, по 3 точки, касаещи Дисциплинарния съд две от тях, за публикуване на дисциплинарни досиета. Абсурд. Защо? Защото това е вътрешен проблем на организацията. И защото ако те се публикуват, а аз съм сигурен, че тук има зломислещи хора, които ще злоупотребяват с тази информация с цел изнудване на колеги. Затова така както е в момента, е достатъчно добре. Има информация дали са наказвани хора или не са, но не е нужно да се знаят подробности.

Във връзка със съдебния контрол – не може да се иска съдебен контрол и да се сравняват други организации като частните съдебни изпълнители, нотариуси или Бог знае какви. Защото те не влизат всеки ден в зала и не са срещу съдията. Ние дефакто сме опозиция на съда. И в момента, в който ние обжалваме, на съдията не му харесва и му падне решението, в момента, в който ние обжалваме, съдията ще каже утре ако дойде това дисциплинарно дело при него – опа, сега ми падна, и ще отнеме правата на колегата и след 2 години няма да има и 5 човека в тази зала. *(Ръкопляскания.)*

Това е по втория въпрос.

По третия въпрос – електронното гласуване. Какво значи електронно гласуване и има ли то почва у нас? Какво значи електронно гласуване? Искате онлайн гласуване? Е как ще стане това, след като тези, които искате да гласуват, първо, няма контрол кой точно гласува, и второ, тези, които искаха да гласуват, изобщо не са били тук, за да чуят за какво става дума за.

Това означава да се използват гласовете на хора без да се контролира кой ги е пуснал. Защото по-чисто гласуване от това всеки сам да си пусне бюлетината срещу името и ЕГН-то си няма. Толкова по електронното гласуване.

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: И аз Ви благодаря, колега Дишовски.

Има думата колегата Орлин Симеонов. Да се готви колегата Александър Машев.

ОРЛИН СИМЕОНОВ: Здравейте, колеги! Ще се постарая да бъде съвсем кратък.

По отношение на въпросите, които бяха поставени, те са много, но мен най-много ме касае следният. Първият, т.нар. нелоялна конкуренция.

Нелоялната конкуренция е заложена в нашия закон. Нелоялната конкуренция е заложена може би от десетина или малко повече години, когато в адвокатурата свободно почнаха да влизат хора, които са служили в милиция, Държавна сигурност и други органи. Тези хора завзеха изцяло наказателната работа. Говоря за Варна. Аз съм от Варненската адвокатска колегия. И понастоящем също извършват такава нелоялна конкуренция,

защото всички знаем, че няма бивш негър и бивш милиционер. *(Весело оживление.)* Връзката е много точна и ясна.

По отношение на увеличените вноски. Мина повече от година от тези решения. Аз считам, че това е незаконосъобразно решение. Като се прочете внимателно в правомощията на Висшия адвокатски съвет, в т. 2, ще се види, както и един от колегите спомена, че това увеличение е съобразно стажа. Това означава, че решението, което е взел Висшият адвокатски съвет тогава, е абсолютно незаконосъобразно. И сумите, които са безусловно незаконосъобразно дължими, следва да се върнат.

По отношение на бюджета. Всички говорим – бюджет, това, не се гласува, не се обявява и т. н. Ами, вижте какво пише в правомощията на Висшия адвокатски съвет. Думата „бюджет” не съществува. И всичко това мен много ме касае и Вас трябва да Ви касае, защото в този проект за изменение на Закона за адвокатурата, забележете, този текст въобще не е пипнат. Значи, Висшият адвокатски съвет иска да си запази всички тези големи правомощия, които според мен са прекалено големи и отговарят само на възможностите на общото събрание само да приема – забележете – да приема, а не да отхвърля отчетите на Висшия адвокатски съвет и на Дисциплинарния съд, и на Контролния съвет. Това е реално погледнато. Ние обаче можем и сме изправени пред ситуация, поне така аз усещам от изказванията на колегите, че отчетите не се приемат. Поне по-голямата част от присъстващите изразяват такова несъгласие, поне това се чува от техните изказвания. Поради което аз считам, че това е морално основание на целия Висш адвокатски съвет да си подаде

незабавно оставката, за което настоявам. (*Частични ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, г-н Симеонов.

Има думата колегата Александър Машев.

АЛЕКСАНДЪР МАШЕВ: Колеги, няма да Ви отегчавам. Само искрено се надявам, че съм последен.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Не.

АЛЕКСАНДЪР МАШЕВ: Не съм, съжалявам, за което.

Искам да Ви презентирам няколко мероприятия, които ще бъдат извършени съвместно от Софийската адвокатска колегия заедно с Висшия адвокатски съвет, които са насочени изключително към защита на нашите права като адвокати и упражняването на дейността им.

На 11 и 12 май организираме международна конференция по деонтология. Това е науката, по-скоро това е дисциплина, която е свързана с етичните правила на взаимоотношенията на адвокатите и магистратите и по-конкретно отношението на магистратите към адвокатите. Това мероприятие заедно с Висшия адвокатски съвет и Международния съвет на адвокатурите с общи правни традиции, което значи континенталната система. Каня всички да присъствате, където ние ще получим, надяваме се, искрена подкрепа за нашите усилия за етични отношения между съд и адвокатура в защита правата на адвокатите.

Също такава мероприятие се организира като международна конференция на 21 и 22 ноември заедно със специализирания институт за върховенството на Закона на

международната адвокатска асоциация със седалище Париж. Темата е „Върховенството на закона, достъп до правосъдие и защита на защитниците” именно в аспекта за повишаване степента на сигурност както на адвокатската професия спрямо влиянието на администрацията, така и спрямо нашите клиенти. Със същата организация сега, април месец, на 12-и и 13-и имаме международен семинар в София, който е за – вече към цивилистите – за международните инвестиции в недвижими имоти, и във връзка с достъпа до правосъдие заедно с Българската търговско-промишлена палата и Висшия адвокатски съвет. На 21 и 23 март организираме международна конференция за арбитража, на която ще присъстват представители на Парижкия арбитраж, на най-големите арбитражи в Европа, включително Арбитражният съд на Мадрид, председателят на Адвокатската колегия на Мадрид и един от централните въпроси ще е взаимоотношенията между Арбитража като алтернативен способ за решаване на спорове, достъп до правосъдие и взаимоотношенията със съдебната система и конкретно със съда.

Каня всички да участват активно в тези мероприятия, защото те ще утвърдят не само престижа на българската адвокатура, но и възможността за една презентация в обществото на този аспект на нашата работа като защитници, да не казваме за орлите, на правата както на гражданите, така и на собствената ни гилдия.

В тази връзка малко ми позволете да изляза от темата.

ГЛАС: Това няма нищо общо.

АЛЕКСАНДЪР МАШЕВ: Добре. Въпрос, който вълнува всички – за нелоялната конкуренция. Небезизвестният сайт „Адвокат”, пак една минута ще Ви отнема.

Имаше серия от действия спрямо членове или, да кажем, адвокати, които са работили с въпросния сайт. Бяха образувани приблизително двуцифрено число дисциплинарни преписки. Колегите, между другото, които го организират, са млади колеги, не бива да бъдат подценявани, доста оперативни. Първата им работа беше да се изнесат от територията на Софийската адвокатска колегия, да регистрират дружество на територията на Пернишката адвокатска колегия, да префасонират сайта и да го направят като техен търговски сайт, който те развиват помощно с асоциирани адвокати. Тоест в момента цялата дейност се развива на територията на Пернишката адвокатска колегия. Не искам да коментирам, ние действително предприехме мерки, с които просто ги махнахме от нашата територия, което обаче не им пречи да работят. Нека новото ръководство на Пернишката адвокатска колегия да прецени възможността, която Законът за адвокатурата дава евентуално за прекратяване на адвокатски дружества при системни нарушения на етичните правила. Това е, което мога да кажа.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Машев.

Има думата Евгени Попов. Има само още един човек за изказване.

ЕВГЕНИ ПОПОВ: Благодаря, господин Председателстващ. Аз съм от Габровската адвокатска колегия.



Колеги, всички сме уморени, отегчени малко, затова ще се опитам съвсем накратко да изразя едно законно мнение във връзка с обсъдените днес въпроси и по-скоро бих искал да апелирам, първо, да подкрепим изцяло предложенията, направени от колегата Минева, които лично аз приветствам, да подкрепим и това да имаме възможността действително да привеждаме в изпълнение решенията на общото събрание така както трябва да бъде и по досега действащия Закон за адвокатурата.

Провокиран съм да взема становище във връзка с предложението за изменение на чл.5, ал. 2, т. 6 от предложението за изменение в Закона за адвокатурата, а именно всички споделяме тук тревогата си от намалелия обем на работа, от това, че всички страдаме от това и в същия момент в този текст е заложено, че адвокатите нямат право да бъдат членове на ръководни органи на търговски дружества, тоест на бордове. Какво правим ние, не мога да разбера. Хем се оплакваме, пък дори и малкото колеги, които имат възможността да бъдат в такива органи, ние им отнемаме тази малка възможност и привилегия.

Затова аз апелирам това да бъде записано като мое предложение и нека с гласуването Вие сами да изразите становище по тази тема.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Попов.

Има думата колегата Чавдар Тончев.

ЧАВДАР ТОНЧЕВ: Здравейте, колеги, последните станаха първи.

Уважаеми колеги, искам да кажа няколко неща, с които да се самообвиним. Ще Ви дам примери, разсъждавайте нататък.

По отношение на пропускателния режим, за което много колеги изпитват унижение по един или друг начин, ще Ви приведа два примера.

Първото нещо, така, предикатно, е, че тази апаратура или металдетекторите, е увреждаща. Тя е силно увреждаща. Полицаяте, които не влизат под нея, а са около нея, получават допълнително възнаграждение за вредност на труда. Никой от адвокатите не получава такова. Не само това, когато преминавате през пропуска, някой полицай решава и Ви връща два – три пъти, тъй като Ви свирела карфица, тока, химикалка, очила и т. н.

По-тъжното е, че когато аз съм се обръщал лично, пускал съм и до министъра на правосъдието жалби, в няколко града, мога да ги спомена, колеги преминаваха безчувствено покрай мен, съзнавайки за какво е спорът с тези хора, и те не ме подкрепяха. Нещо повече. Случи ми се в един град, когато на полицаите им казах – извинете, но Вие сте първо правно неграмотни, за да разберете какво Ви казвам, един колега адвокат се намери и когато изпратиха срещу мен предложение за образуване на дисциплинарно производство, той ме описа като някакъв Франкенщайн с тога. Прощавайте, трябва да се подкрепяме във всеки един момент, когато правата ни се ограничават. Къде минава магистратът? Той с електронната карта минава отстрани, а Вие минавате през тази апаратура.

Аз самият преживях миналото лято едно увреждане, част от което предполагам, че се дължи и на тази апаратура и аз ще се боря да бъде премахната за адвокати в личното си качество. Дали ще бъда подкрепен, не зная. Толкова. *(Ръкопляскания.)*

Второто нещо, колеги, по отношение на оказваната правна помощ. Предполагам, че и в провинцията има много колеги, които делата, по които са назначени особен представител или защитник, продължават повече от 4-5-6-7 заседания. За София в Специализирания съд минималната бройка са 10. Оттам нататък не искам да Ви казвам колко заседания. Като включим загубеното време с билетите за транспорт, това ни покрива хонорара.

Ето защо моето предложение ще бъде както към представителите на Националното бюро за правна помощ, така и към Висшия адвокатски съвет да се направят постъпки правната помощ, която се оказва, да бъде диференцирана с оглед провеждането на повече от 5 заседания, тъй като след четвърто заседание имате право да получите заверяване на отчети 50% над предвиденото за определеното наказание и толкова. Баста. Нататък спира.

Но има още нещо. Тук, в залата, съм сигурен, че ще се обадят колеги, тоест ще ме подкрепят, аз съм молил лично колеги, виждат, че заверявайки Вашия отчет, аз виждам, че Вие сте участвали в 20 и няколко заседания, много Ви моля, колега, напишете една жалба до Адвокатския съвет, оплачете се, ние ще я препратим на Висшия адвокатски съвет и той ще има мотивите да иска увеличение на Вашето възнаграждение. Да Ви кажа ли

колко такива документа съм получил? Нула. Има колеги, които лично съм ги подканял.

По отношение на сайтовете няма да се спирам, спряха се достатъчно.

Има още нещо, колеги. Стигна се дотам в арогантността на определени институции, които не само че не уважават адвокатската професия, но те я ограничават. Ще Ви приведа пример. Който от Вас се е занимавал с патентни дела, ще установи, че Патентното ведомство е създадо една наредба или правилник, съгласно който лице, представляващо друго, желаещо да регистрира марка, търговско наименование, еди-какво си, трябва да е завършило специален курс там, при тях, те да са го легитимирали, а не адвокатската му карта.

Моля когато обвинявате Висшия адвокатски съвет, тръгнете от азиатското правило – първо да обвиним себе си. Аз първо обвинявам себе си.

Благодаря Ви, колеги. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Благодаря Ви, колега Тончев.

Има думата колегата Драгомир Димов, председател на Висшия контролен съвет, иска да се възползва от правото си на отговор.

ДРАГОМИР ДИМОВ: Уважаеми колеги, оказва се, че съм последен в изказванията. Съмнителна е привилегията да се изказваш последен, знаете кой има правото на последна дума. Но затова съвсем накратко.

От изказванията на някои от колегите оставам с впечатлението, че има една неяснота относно правомощията на

Висшия контролен съвет. Тези правомощия са съвсем ограничени и те са регламентирани в едно-единствено изречение на Закона за адвокатурата. То се съдържа в чл. 127 и казва, че „Висшият контролен съвет извършва проверки на финансовата дейност на Висшия адвокатски съвет и изготвя доклада”. Това са правомощията на Висшия контролен съвет.

Ние сме извършили проверка и сме изнесли данните, които сме установили в тази проверка, в доклада, който Ви изнесох в началото на нашето събрание.

Висшият контролен съвет не участва в изготвянето на проекта за бюджет на Висшия адвокатски съвет. Не участва в неговото приемане нито в неговото разходване.

Колега Ангелов, виждам Ви, да, прав сте, има проблем. И този проблем е в правната регламентация. Висшият контролен съвет, за да бъде действително Контролен съвет, трябва да има контролни функции. Към настоящия момент той няма такива. Той на практика се превръща в един статист – в края на годината да обобщи данните по отношение на разходваните средства и тези, които са постъпили във Висшия адвокатски съвет. И за да се преодолее това положение, когато внасяте предложение за изменение на Закона за адвокатурата, проекта, аз внесох такова предложение за разширяване правомощията на Висшия адвокатски съвет. Не бяха приети.

Когато се изпрати за обсъждане по колегиите проекта за изменение на Закона за адвокатурата, нито от една колегия не постъпиха предложения в тази насока. Поради тази причина аз считам за некоректни упреците към Висшия адвокатски съвет, че не е направил нищо по отношение на контрола върху бюджета.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Уважаеми колеги, ако има още изказвания... *(Отрицателна реакция в залата.)* Благодаря.

Тъй като вероятно са настъпили известни изменения в присъствието и в отсъствието на колеги, нека да проверим кворума. След това ще пристъпим към гласуване на отчетите и докладите, за да дадем време на комисията по предложенията и проекторешенията да се подготви.

В залата присъстват 195 делегати.

Сега ще пристъпим към гласуване на отчетите за дейността на Висшия адвокатски съвет и финансовия отчет. Съгласно разпоредбата на чл. 113, ал. 1 от Закона за адвокатурата те се гласуват заедно.

Който е съгласен да бъде приет Отчетът на Висшия адвокатски съвет и финансовият отчет на Висшия адвокатски съвет, моля да гласува.

"За" – 105. "Против" – 56. "Въздържали се" – 23.

Със 105 гласа "за", 56 "против" и 23 "въздържали се" Отчетът се приема. *(Ръкопляскания.)*

Благодаря Ви, колеги.

Който е съгласен да бъде приет докладът на Висшия контролен съвет, моля да гласува.

"За" – 170. "Против" – 5. "Въздържали се" – 13.

Със 170 гласа "за", 5 "против" и 13 "въздържали се" докладът на Висшия контролен съвет се приема.

Който е съгласен да бъде приет Отчетът на Висшия дисциплинарен съд, моля да гласува.

"За" – 183. "Против" – 1. "Въздържали се" – 7.

Със 183 гласа "за", 1 "против" и 7 "въздържали се" Отчетът на Висшия дисциплинарен съд се приема.

Сега обявявам 20 минути почивка, за да може комисията по предложенията да подготви предложенията за проекторешения.

*(Почивка от 17,00 до 18,20 часа)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колеги, комисията вече готова с проектопредложенията и с предложенията за решения.

Ще направим отново проверка на кворума.

Моля преброителите да извършат проверката.

В залата присъстват към момента 158 делегати.

Сега ще дам думата на колегата Ядков, за да съобщи направените предложения за решение и да ги гласуваме.

Колегата Гигова за процедурно предложение.

ВАЛЯ ГИГОВА: Извинявайте, колеги, но понеже са "за", "против" и "въздържали се" на 60-70 въпроса, мисля, че към 10 часа най-рано ще си ходим.

Аз Ви предлагам следното. Да приемем правила за гласуване в следния смисъл. И там, където ходим по разни международни конференции, гласуват само "за" и "против" или "против" и "въздържал се" заедно и броят. Защото обикновено по-малко са "против", ако приемем "против" и "за", първо гласуваме тези, които са "против". Броим 10 души "против", значи всичките останали са "за". И ще стане много бързо. Ако сте съгласни с това процедурно предложение. Защото "въздържал се" е отрицателен вот, пак не го приемаш. Какъв е

смисълът? Значи, дайте да гласуваме тогава който е "против" и "въздържал се", всички други са "за" и така ще вземем много просто решение.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колегата Недева.

ЕМИЛИЯ НЕДЕВА: Уважаеми колеги, аз приемам предложението да определим правила, които да облекчат гласуването. Само че не мога да се съглася да се отчита резултатът "за" по метода на изключването, тоест, че който не е "против" и не е "въздържал се", е непременно "за". По-скоро логиката трябва да бъде обратната. Да се постави на гласуване, но не по метода на изключване. И, разбира се, когато се вземат решения в адвокатурата, винаги съм го застъпвала това във всички органи, в които съм членувала, някакси неестествено е да бъдем "въздържали се". Да опростим правилата с това да гласуваме само "за" и "против". И така ще отчитаме по-лесно резултата.

Благодаря.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колеги, вече имаме две процедурни предложения.

Да гласуваме първо предложението на колегата Гигова. Може ли пак да го повторите, колега Гигова?

ВАЛЯ ГИГОВА: Гласуваме само "за" и "против", без "въздържали се". Въпросът е дали първо да гласуваме "за" или да гласуваме "против". Ако искате, първо гласуваме "за", всички останали тогава ги считаме, че са "против" и приключваме.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колеги, всъщност имаме едно предложение – да се гласува само "за" и "против". При



кворума, който имаме, когато гласовете "за" по численост преобладават "против", да не гласуваме "против". Който е съгласен с това процедурно предложение, моля да гласува.

"За" – 153.

Със 153 гласа "за" предложението се приема. Работим по този начин вече.

Заповядайте, колега Ядков.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Уважаеми колеги, първо искам да Ви кажа на какви принципи комисията се опита да формулира решенията.

Първият принцип беше свързан с поредността на направените предложения и вторият принцип беше свързан с обобщаване на част от предложенията, които се повтаряха. Това, което ще предложим на Вашето внимание, е организирано именно по този начин – поредност на постъпване и обобщение на предложения, когато те съвпадаха по определени въпроси.

**Първият** проект за решение, който предлагаме, е следният.

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да се обръща за съдействие и подкрепа във всички случаи, когато прецени, че се нарушават права на български адвокати, към международните адвокатски организации, в това число, но не само, Съвета на адвокатурите и правните общества и на Европа със седалище в Брюксел, Международния съюз на адвокатите със седалище в Париж, Международния адвокатски съюз със седалище в Лондон, Федерацията на европейските адвокатури със седалище в Страсбург, Международния съюз на адвокатските колегии с обща правна традиция и др.**

Съобразно приетото от нас решение за гласуване, който е "за", моля да гласува.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: С уточнението, че при всеки сбор с над 80 гласа се приема предложението.

"За" – 155.

**Със 155 гласа от 158 решението е прието.**

**Второто предложение за решение.**

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да организира и проведе широка медийна кампания за издигане престижа на адвокатската професия, с която да се популяризира в обществото фигурата на т.нар. личен адвокат като доверено лице на българските граждани във всички случаи, когато им предстои да предприемат правни действия или са нарушени техни права.**

ГЛАС: Задължава.

ЕМИЛ ЯДКОВ: По кой текст, колега, да запишем „задължава“?

Който е "за" така предложеното решение, моля да гласува.

"За" – 138.

**Със 138 гласа "за" решението е прието.**

**Третото предложение за решение е следното.**

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет чрез Правната комисия и чрез Центъра за обучение на адвокати "Кръстю Цончев", да поднови научноизследователската дейност на Висшия адвокатски съвет с оглед подобряване нормативната уредба в съдебната практика.**

Който е "за", моля да гласува.

"За" – 112.

**Със 112 гласа "за" решението е прието.**

**Четвъртото предложение.**

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да предприеме необходимите действия за инициране на законодателни промени във връзка с процесуалното представителство, сроковете за обжалваемост, началните часове за провеждане на съдебните заседания, осигуряване на еднакъв безплатен електронен достъп на всички адвокати от страната до водените от тях съдебни дела, осигуряване на подходящи условия за достъп на адвокатите и гражданите до съдебните зали.**

Който е "за", моля да гласува.

"За" – 139.

**Със 139 гласа "за" решението е прието.**

МОМЧИЛ МОМЧИЛОВ *(от място)*: Един въпрос – от последното решение, което прочетохте, да разбирам, че сте групирани предложенията на всички колеги? Аз не можах да разбера...

ЕМИЛ ЯДКОВ: В момента не мога да Ви кажа, колега, защото това се повтаря в доста предложения, ние не можем дословно да преповторим всички направени предложения.

Тук са предложенията най-вече на Бургас, ако трябва да бъда точен, това на колегата Миразчийска, която е Ваш представител, на колегата Бошнаков, за сроковете, доколкото си спомням, за достъпа до сградите е на колегата Пороминска и на

Чавдар Тончев. Така че те са обобщени, колеги, не могат да се преповторят дума по дума така, както Вие сте ги направили.

**Пето предложение за решение.**

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да предприеме необходимите действия за изменение на Закона за мерките срещу изпирането на пари и Правилника за прилагане на закона, с оглед гарантиране на адвокатската тайна.**

Който "за", моля да гласува.

"За" – 148.

**Със 148 гласа "за" решението е прието.**

**Шесто предложение за решение.**

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да публикува протоколите от своите заседания в закритата секция на сайта и да осигури достъп на всички адвокати до тях.**

*(Реплика от залата, не се чува.)*

Колеги, по въпроса за сроковете – отделните предложители не бяха направили предложения за срокове. Предложението за конкретни срокове беше направено от колегата Пороминска. В тази връзка, ако Вие считате, че тук трябва да определяме срок, моля да предложите срок.

ГЛАС: Това е препоръка.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Добре, нека да обсъдим – трябва ли да има срок или не трябва да има срок. Ако мислите на тези решения да има срок, тогава да определяме срок. Ако няма да има срок, тогава вървим така както са формулирани. Защото не е въпросът

да кажем да има срок, а трябва да бъдем убедени защо трябва да има и защо да няма срок и какъв да бъде този срок.

Колеги, решението е предложено така както е предложено. Има ли други предложения по формулировката? Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 128.

**Със 128 гласа "за" решението е прието.**

Седмо предложение за решение.

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да обяви на сайта си протокола от настоящото общо събрание в срок до 31 март 2019 г.**

Който е "за", моля да гласува.

"За" – 142.

**Със 142 гласа "за" решението е прието.**

Осмо предложение за решение.

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да изготви цялостна стратегия, свързана с подобряване защитата на правата на гражданите. (Реакция в залата.)**

Колеги, това е предложение на колегата Демерджиев.

Елате, колега Демерджиев да го формулирате.

**ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ:** Предложението е да се предприемат изменения в процесуалните и материалните закони, които да предвиждат участие на адвокат най-вече в нотариални сделки, в други охранителни производства и в процесите пред съда задължително участие на адвокат и по този начин да се гарантират правата на гражданите. (Ръкопляскания.)

ЕМИЛ ЯДКОВ: Колегата Гигова.

ВАЛЯ ГИГОВА (от място, не се чува).

ЕМИЛ ЯДКОВ: Колеги, това, което колегата Гигова уточни като проект за решение, е Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да се изготви цялостна стратегия за въвеждане...

Колега Демерджиев, приемате ли такава формулировка?

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Не.

ЕМИЛ ЯДКОВ: В такъв случай това, което предложи колегата Демерджиев като предложение...

*(Валя Гигова говори от залата, не се чува добре.)*

ВАЛЯ ГИГОВА: ...да бъдат направени предложения в процесуални закони, които да предвиждат задължителна...

ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Не е имало такава предложение до този момент.

Колеги, има предложение на колегата Демерджиев, имаше етап в събранието, в който се правеха предложения, затова смятам, че е коректно да подложим на гласуване именно предложението на колегата Демерджиев.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Записала съм си предложението на колегата, той предложи задължително представителство при нотариус при сделки над 70 000 лв. или 75, не мога точно да кажа, или някой друг го предложи. Но, колеги, не можем да възприемем, понеже Валя прави от място предложение – само ние да влизаме в съд и задължително процесуално представителство. Аз като адвокат Ви казвам – с 38 години стаж – не можем да лишим гражданите от права сами да влизат в съда.

ГЛАС: То и без това...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма „и без това”. Адвокатурата не може да приеме решение, което и без това няма да бъде прието. Не става дума за Висшия адвокатски съвет. Представяте ли си как звучим в обществото. Какви защитници на права сме?

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Заповядайте, колега Доковска.

ДАНИЕЛА ДОКОВСКА: Уважаеми колеги, само да попитам – правилно ли разбирам, че се предлага да има задължително участие на адвокат по всички дела?

ГЛАСОВЕ: Не.

ДАНИЕЛА ДОКОВСКА: Защото ако това се предлага, искам да кажа, че в англо-саксонската система изобщо няма задължително участие на защитник, а в континенталната задължителното участие на защитник е изключение, защото в процеса има диспозитивност. Правото на защита е право да избереш адвокат, но е право също да избереш дали да имаш адвокат или да се защитаващ лично. Значи, нека да не приемаме решения, които противоречат на основни правни принципи. *(Ръкопляскания.)*

ЕМИЛ ЯДКОВ: Ние се опитахме да направим обобщение, защото се сблъскахме също с тази дилема какво да правим и затова беше въпросът да подобрим защитата на правата на гражданите.

ВАЛЯ ГИГОВА: Може ли да си кажа предложението? Става въпрос за два аспекта. С колегата Денев коментирахме заедно. Става въпрос за два аспекта. Първо, наказателните адвокати нямат конкуренцията на юрист. Така че всъщност

първият въпрос е процесуалната защита по граждански и търговски дела, защото по наказателна няма как да има юрисконсулт, да се осъществява...

ГЛАС: Да има защитник.

ВАЛЯ ГИГОВА: Ама защитникът е адвокат по принцип.

Вижте, имаме задължително процесуално представителство от адвокат пред ВКС. Но освен адвокат може да е юрисконсулт. Почти в цяла Европа и навсякъде след първа инстанция директно не може да комуникира със съда без адвокат. То няма как да стане. И ако ще правим електронно правосъдие, колеги, там, където има, то става само комуникация адвокат – съд. Не може всички граждани на България да участват в платформата за е-правосъдие. Това е предложението, ние сме го коментирали заедно.

ГЛАС: Приключихме с предложенията, господин Председател.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Така смятам и аз, приключихме с предложенията на по-ранна фаза. Сега гласуваме...

Колегата Доковска, заповядайте.

ДАНИЕЛА ДОКОВСКА: Само искам да напомня, че по наша инициатива преди много години участието на защитник в касационното производство стана задължително. И тази норма беше отменена от Народното събрание по изрично искане на Върховния касационен съд. Ние тук влизаме сега в една процесуална проблематика, което според мен не ни е работа. И може би трябва да препоръчаме на Висшия адвокатски съвет да



обсъди тази проблематика, а не да вземаме решение на коляно. Това са правни въпроси.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Това ние сме го обобщили точно по този начин.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Колеги, много се извинявам, но явно има специфики в Наказателно-процесуалния кодекс и Гражданско-процесуалния кодекс. След като Гражданско-процесуалният кодекс предвижда задължително приподписване на касационна жалба и задължително представителство пред Касационния съд, който работи граждански процес, знае какъв е смисълът на това приподписване, ако няма задължителна защита от първата инстанция, от размяната на книгата. Това е моето предложение. И по този начин действително ефектът ще бъде да се защитят правата на гражданите, както са предложили колегите. Но аз бих искал да малко яснота да въведем в тази формулировка и затова го обясних точно как да защитим правата на гражданите по този начин.

При този кодекс това е пътят, няма друг път. И не виждам как ВКС ще отмени по собствена инициатива нещо, което вече работи от 2007 г. и никой не е възразявал.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Колеги, поради уточненията, които в момента бяха направили, аз предлагам да се върнем към варианта, който предлага комисията по предложенията. Ние сме се опитали да дадем широка формулировка на този въпрос и възможност за работа в насоките, в които решим, че трябва да се работи. Затова отново да Ви прочета проекта за решение.

Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да изготви цялостна стратегия, свързана с подобряване защитата на правата на гражданите.

Който е "за" предложението на комисията, моля да гласува.

"За" – 51.

**С 51 гласа "за" решението не се приема.**

Колеги, голяма част от Вас не предоставихте в писмен вид Вашите предложения. Тези, които са предоставили в писмен вид своите предложения, сме ги отразявали и сме се съобразявали – така както са посочени. Това, което аз съм си записал и останалите членове на комисията по предложението на колегата Демерджиев, е точно така. Така съм го записал аз – цялостна стратегия за изменение на процесуалните закони, за да се подобри защитата правата на гражданите. Това беше нещото, което сме записали като предложение от колегата Демерджиев. Оттам насетне всичко останало са допълнения, след като вече сме се изслушали и след като комисията е записала тези предложения. Моля Ви. Значи, когато правим своите предложения, ще трябва да си ги формулираме точно и ясно, а най-добре и писмено, както много от Вас, колеги, го направиха. Гласуването мина, така че минаваме към следващото гласуване.

Добре, колега Демерджиев, елате да предложите това, което казахте.

НАДЯ БАНЧЕВА: Бих искала само процедурно. Просто исках да кажа, че по този начин формулирано предложението, то беше отхвърлено. Но ако бъде формулирано както колегата го

представи, най-вероятно ще бъде прието. Затова много Ви моля да се съобразите. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Заповядайте, колега Демерджиев.

ИВАН ДЕМЕРДЖИЕВ: Колеги, автентичният вариант на предложението беше да се предприеме цялостна стратегия по изменение на процесуалните и материалните закони, като се предвиди засилено участие на адвокат в производствата – охранителни и процесуални съдебни производства, което да доведе и до по-добра защита правата на гражданите. Това е оригиналното ми предложение. *(Ръкопляскания.)*

ЕМИЛ ЯДКОВ: Така както беше предложил колегата Демерджиев, който е "за", моля да гласува.

"За" – 106.

Със 106 гласа "за" решението е прието. *(Ръкопляскания.)*

**Осмо** *(коригирано)* предложение за решение.

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да подобри работата си по медийното отразяване дейността на адвокатурата.**

Който е "за", моля да гласува.

"За" – 142.

Със 142 гласа "за" решението е прието.

**Девето** предложение за решение.

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да предприеме процедура по изготвяне на нов Закон за адвокатурата.**

Който е "за", моля да гласува.

"За" – 130.

**Със 130 гласа "за" решението е прието. (Ръкопляскания.)**

Десето предложение за решение.

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да извърши в най-кратък срок всички необходими действия за изготвяне и евентуално внасяне в Конституционния съд на Република България на жалба по чл. 150, ал. 4 от Конституцията на Република България, срещу онези текстове от Закона за мерките срещу изпирането на пари, които противоречат на адвокатската тайна и конституционно призованата роля на адвоката да защитава правата и законните интереси на гражданите.**

Преди да гласуваме, колегата Рангелов иска думата.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колеги, по принцип не е възможно такова предложение, когато става дума за искане до Конституционния съд – „срещу онези текстове, които противоречат”. Който го е направил това предложение, нека да уточни кои са текстовете. *(Реакция в залата.)*

САВА КАРОВ *(от място)*: Аз направих това предложение. Да се извадят адвокатите от чл. 4.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Там ги няма адвокатите.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

САВА КАРОВ: Моето предложение е да извадят адвокатите.

ЕМИЛ ЯДКОВ: По Ваше искане е това предложение.

САВА КАРОВ: Да де.

ЕМИЛ ЯДКОВ: А как си го представяте това предложение – „да извадят адвокатите”? (*Весело оживление.*)

Как го виждате чл. 4, адвокатите там къде са споменати? Ама това не са само адвокати, които оказват правна помощ, колега.

Колеги, беше предложена комисия, комисията предложи проект за решение. Моля който е "за", да гласува.

"За" – 84.

**С 84 гласа "за" решението е прието.**

**Единадесето предложение за решение.**

Уважаеми колеги, следващият проект за решение, който предлагаме, въз основа на Вашите предложения, е следният.

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да предприеме необходимите действия за актуализация на сайта на Висшия адвокатски съвет и предоставяне достъп на всички адвокати до закритата секция на сайта.**

Който е "за", моля да гласува.

"За" – 125.

**Със 125 гласа "за" решението е прието.**

**Дванадесето предложение за решение.**

Общото събрание на адвокатите от страната задължава председателят на Висшия адвокатски съвет да предприеме необходимите действия за внасяне в Народното събрание настоящия проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата (*шумна реакция в залата*) в срок до 30.03.2019 г.

Когато комисията изготвя проектите на предложения за решения, не знаехме какво ще бъде гласувано от общото събрание. И в този смисъл ще трябва да решим – едното няма да пречи на другото или ще вървим по този път.

Колегата Минева.

ДАНИЕЛА МИНЕВА: Понеже аз съм вносител на това предложение, предложението беше в две части. Първо се състоеше в искане конкретно посочени разпоредби от изготвения от Висшия адвокатски съвет проект на Закон за изменение и допълнение на Закон за адвокатурата. И във втората част, където казваме да бъде задължен председателят на Висшия адвокатски съвет да внесе настоящия проект, е проектът, който е в първата част.

ЙОРДАН ЙОРДАНОВ *(от място)*: Този проект, не другият. Ако трябва, прочети какво предлагаш.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Колеги, трябва да решим въпроса дали със Закона за изменение и допълнение ще продължим да се занимаваме и да формулираме решения. След като вече приехме решение, че трябва да открием процедура за нов закон, то тогава налага ли се да се занимаваме с проекта?

ДАНИЕЛА МИНЕВА: Ама това е различно. За тези текстове само става въпрос от нашето предложение.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Те са по-назад.

ДАНИЕЛА МИНЕВА: Новият си е нов. Тук искаме в срок до 30.03. това да бъде внесено.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Колеги, дотолкова доколкото беше направено уточнение от вносителя на това предложение, вносителят счита, че неговите предложения, които е направил

като предложения за изменение на сега действащия Закон за адвокатурата, няма нищо общо с евентуален нов Закон за адвокатурата. Поради което вносителят на това предложение, което изрази мнението на цяла колегия, доколкото си спомням, на Адвокатска колегия – Велико Търново, държи да бъдат подлагани на гласуване текстовете по неговото предложение. И сега ще трябва да четем предложението.

Първият проект за предложение, тъй като виждам, че не е точно така както колегите казвате, Вие правите предложение за изменение на проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата. Така че той обхваща писменото предложение, а не на действащия закон, което е нещо съвсем, съвсем различно.

Вие искате изменение в Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата, а не в действащия закон. И аз считам, че в момента нямахме предложение за изменение в Закона за адвокатурата. В този смисъл считам, че не следва да бъде подлагано това нещо на гласуване сега. *(Реакция в залата.)*

**Тринадесето предложение за решение.**

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да финансира изграждането и въвеждане в експлоатация на онлайн достъп до учебните материали, лекциите и семинарите, провеждани от фондация „Център за обучение на адвокати “Кръстю Цончев”.**

Който е съгласен, моля да гласува.

ПРЕДС. РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: То го има.

ГЛАС: Нещо, което го има, защо да го гласуваме?

"За" – 126.

**Със 126 гласа "за" решението е прието.**

**Четиринадесето** предложение за решение.

Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет в тримесечен срок да отмени решения №№481 и 482/12.03.2018 г., като възстанови размерът на членския внос към Висшия адвокатски съвет от 10 лв.

Който е "за" това решение, моля да гласува.

148 са присъстващите в залата.

"За" – 63.

"Против"? Решихме, че всички, по подразбиране, са "против". *(Реакция в залата.)*

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Ами, Вие се съгласихте.

ДЕЛЕГАТ: Моля да бъде извършена проверка на кворума.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Има искане за нова проверка на кворума, колеги. Това е процедурно предложение. Първо да гласуваме да бъде ли извършена такава проверка на кворума.

Нека всички да вдигнат делегатските си карти, да проверим кворума.

В залата присъстват 143-ма делегати.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Колеги, след проверката на кворума се установи, че присъстват 143-ма колеги, които имат право на глас. С 63 гласа "за" решението **не беше прието.**

**Петнадесето** предложение за решение.

Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да предприеме действия за законодателна промяна на Закона за нотариусите и нотариалната



дейност относно задължителното участие на адвокати в нотариалните производства.

ВАЛЯ ГИГОВА *(от място, не се чува)*.

ЮРИЙ БОШНАКОВ: Това е моето предложение и в него не съм споменавал Закона за нотариусите и нотариалната дейност.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Колегата Бошнаков има право. Това, което сме записали в комисията, е изготвяне на законови промени при нотариалните производства, свързани със задължителното участие на адвокат.

В такъв случай комисията се коригира и предлагам наново да гласуваме проект за решение съобразно точния смисъл на предложението, направено от колегата Бошнаков, а именно –

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да предприеме действия за законодателна промяна, свързани със задължителното участие на адвокати в нотариалните производства.**

Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 138.

**Със 138 гласа "за" решението е прието.**

**Шестнадесето предложение за решение.**

Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да предприеме действия по договаряне с „Лакорда” АД на най-добри цени за допълнителните модули, невключени в пакета, осигурен от Висшия адвокатски съвет...

ПРЕДС. РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Които да бъдат за сметка на адвокатските колегии...

ЕМИЛ ЯДКОВ: ..., които да бъдат за сметка на адвокатските колегии или отделните адвокати.

Отново прочитам проекта за решение:

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да предприеме действия по договаряне с „Лакорда” АД на най-добри цени за допълнителните модули, невключени в пакета, осигурен от Висшия адвокатски съвет, за сметка на адвокатските колегии или отделните адвокати.**

Който е съгласен, моля да гласува.

"За" – 113.

**Със 113 гласа "за" решението е прието.**

Седемнадесето предложение за решение.

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет да предприеме действия за актуализиране на наредбата за заплащане на правната помощ, в частта ѝ относно диференциране на възнагражденията съобразно броя на съдебните заседания, в които е участвал съдебният защитник.**

Който е "за", моля да гласува.

"За" – 91.

**С 91 гласа "за" решението е прието.**

Осемнадесето предложение за решение.

**Общото събрание на адвокатите от страната препоръчва на Висшия адвокатски съвет създаване на помощен орган към Висшия адвокатски съвет за събиране, систематизиране и изготвяне на предложения за предприемане на конкретни мерки по случаите за изземване**

**дейността на адвокатите, т.нар. нелоялна конкуренция.**

Предложение на колегата Дишовски.

Който "за", моля да гласува.

"За" – 112.

**Със 112 гласа "за" решението е прието.**

**Деветнадесето** предложение за решение.

Последното ни предложение за решение, деветнадесето (*ръкопляскания*), беше свързано с всички предложения, които направихте по Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата.

При приетото решение да започне изготвяне на нов Закон за адвокатурата, моля за Вашето становище необходимо ли е да се гласуват тези предложения.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Г-жа Ралица Негенцова, г-жа Полименова, всички ще получат думата за изказване.

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Уважаеми колеги, аз ще помоля настоящото общо събрание да направи едно тълкуване дали не се бият решенията ни, тъй като открихме една процедура за нов закон и тук се говори за внасяне, и то в съвсем кратък срок, до края на месец март, на това, което беше изпратено на адвокатските колегии за запознаване.

Ето защо много Ви моля, произнесете се с тълкуване какво се прави, тъй като задължението е насочено само и единствено към мен като председател на Висшия адвокатски съвет по чл. 124 от Закона за адвокатурата.

Благодаря Ви.

ДОБРОМИРА ПОЛИМЕНОВА: Колеги, удобно се пропускат две мои основни предложения. Едното е предложение,

мое, в Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата, в случая вече в новия Закон за адвокатурата да се предвиди решенията на общите събрания на този форум да са задължителни за Висшия адвокатски съвет. *(Ръкопляскания.)* Това е едното.

И другото ми предложение – до един месец преди провеждане на общо събрание на адвокатурата да бъдем запознати с проект на бюджет за текущата година и този бюджет да се приема на общо събрание на адвокатурата в страната. Основният ни проблем е, че не можем с нищо да задължим Висшия адвокатски съвет.

Моля тези две предложения да бъдат подложени на гласуване.

Аз искам да се предвиди като предложение в новия Закона за адвокатурата.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колегата Минева.

ДАНИЕЛА МИНЕВА: Колеги, отделно от вече приетото решение за, да го кажем, откриване на процедура за приемане на нов Закон за адвокатурата уточнявам, че предложението на адвокатите от Адвокатска колегия – Велико Търново е да бъдат извършени изменения в сега действащия Закон за адвокатурата, състоящи се в следното.

Чл. 113, който предвижда правомощията на общото събрание на адвокатите от страната, да добие следното съдържание: „Разглежда и приема отчета на Висшия адвокатски съвет, доклада на Висшия контролен съвет и Отчета на Висшия дисциплинарен съд. утвърждава приетия от Висшия адвокатски съвет Годишен бюджет на Висшия адвокатски съвет, определя

възнагражденията на председателя и останалите членове на Висшия адвокатски съвет. Определя размера на встъпителните и месечни вноски на адвокатите, дължими по този закон.”

Следващото предложение е да отпаднат текстовете от чл. 114 до чл. 116 включително.

Раздел II на глава 12 да получи наименованието „Избор на председател и членове на Висшия адвокатски съвет, на председател и членове на Висшия дисциплинарен съд, както и на членове на Висшия контролен съвет, като се създават в същия следните разпоредби.

Чл. 114, ал. 1: „Изборът на председател и членове на Висшия адвокатски съвет, на председател и членове на Висшия дисциплинарен съд, както и на членове на Висшия контролен съвет се провежда чрез пряко електронно дистанционно гласуване от всички вписани адвокати в страната, които имат право да гласуват.

Висшият адвокатски съвет приема правила, с които се определя редът за извършване на гласуването по предходната алинея, като утвърждава образци на документите, необходими за провеждането на изборите.

Членовете и председателите на висшите органи се избират за срок от 4 години.

Предложенията за кандидати за членове на съответните органи трябва да бъдат направени във Висшия адвокатски съвет в 30-дневен срок преди провеждане на насрочения избор.

В 14-дневен срок преди деня на избора, определената от Висшия адвокатски съвет избирателна комисия за провеждането му...

ВАЛЯ ГИГОВА *(от място)*: Трябваше да ги внесете писмено.

ДАНИЕЛА МИНЕВА: Аз ги бях внесла, г-жо Гигова.

РУМЯНА СИДЕРОВА *(от място)*: Трябва да ги внесете в Народното събрание, закон на коляно не се прави. *(Ръкопляскания.)*

ДАНИЕЛА МИНЕВА: Аз не съм завършила.

Колеги, чета тези предложения със следваща конкретните предложения точка, с която да бъде задължен председателят на Висшия адвокатски съвет именно така предложените предложения за изменение на сега действащия Закон за адвокатурата, да бъдат внесени в срок до 30.03. в Народното събрание.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Колеги, тук се намесвам. Ето го предложението на Велико Търново. Те ни го предоставиха в писмен вид. Предложението на Велико Търново е за предложения за изменение в Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата, който Ви беше изпратен. Сега се прави предложение, което не е направено пред комисията, което не подлежи тук на разглеждане от общото събрание и се преформулират предложения.

КАТЯ ИВАНОВА *(от място)*: Ние представляваме колегите. ние трябва да чуем становището на колегите, за да може като делегати да изразим тяхното становище.

ЕМИЛ ЯДКОВ: Съгласен съм, колега Иванова, така е. Само че не може в хода – поне такава становище изразявам – в процеса на гласуване да се преформулират предложения, които не са направени пред общото събрание. *(Ръкопляскания.)*

НАТАЛИЯ ИЛИЕВА (*Софийската адвокатска колегия*):  
 Уважаеми колеги, моето предложение е да не се гласува предложението на колегите от Велико Търново (*ръкопляскания*) по причини на това, че ние вече гласувахме изработката на нов Закон за адвокатурата. Когато този закон стане факт, тогава ще имаме възможност да правим такива предложения в обсъждането на проекта за нов Закон за адвокатурата. Отделно от това считам, че времето за правене на предложения отдавна изтече и вече нямаме право по процедура да преформулираме предложенията. (*Ръкопляскания.*)

ЕВГЕНИ ПОПОВ: Колеги, извинявам се, че отново взимам думата, но искам да Ви кажа, че трудът на колегите, които се опитваха да направят промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата, отива по дяволите. А пък новият закон кога ще бъде приет... От 2013 г. лично аз слушам, че се приема. Но предложенията, които направи колегата Минева, касаеха да се внесе законът в този му вид, да има промени, които се предлагат от нея, както и тази промяна, която аз внесох. На утрешния ден ще останем без места в разни бордове и т. н. Предложения абсолютно дискриминационни. Дискриминация към всички адвокати.

НЕЛИЯ МАРИНОВА: Извинявайте, колеги, много от Вас не сте присъствали на първата конференция, организирана по инициатива на адвокатурата, не на Висшия адвокатски съвет, през 2013 г. в Стара Загора – Старозагорски бани. Тогава започна процедура по изменение на Закона за адвокатурата. Шест години няма никакви промени. Колко години ще се работи по нов Закон за адвокатурата? И в тази връзка няма да се правят никакви

промени ли? То не пречи да се работи нов Закон за адвокатурата и да се внасят промени в действащия закон.

ВЕЛИК ГОГОВ (*Адвокатска колегия – Благоевград*): Имам едно консенсусно предложение, надявам се да съм уловил всички. Малко или много, всички, които предложихме промени по ЗИД на Закона за адвокатурата, сме положили някакви усилия, за да ги предложим. Ясно ми е на мен, разбирам, че се прие да се изготви нов Закон за адвокатурата. Затова предлагам консенсусен вариант – да се приеме тези предложения да бъдат включени в бъдещия проект на Закон за адвокатурата.

Благодаря.

СТЕФАН МАРЧЕВ (*Софийската адвокатска колегия*): Предлагам с гласуването на последното предложение на колегата Гогов, което е най-смислено, иначе, извинявам се много, ще ни се смеят всички правни гилдии. Ние нов закон ли ще правим, да правим модерна адвокатура, или ще кърпим стария? Значи, по-добре да направим нов закон в рамките на някакъв разумен срок, отколкото да го кърпим.

Така че всичко, което казаха днес колегите – за разширяване правомощията на общото събрание и всичко друго, ще бъде част от този нов закон. И това е най-разумното предложение.

И предлагам с това да закрияем събранието.  
(*Ръкопляскания.*)

Да гласуваме предложението на колегата Гогов и процедура – това да бъде последното предложение, което да гласуваме на това събрание.

Благодаря Ви.



РАДИ ДИШОВСКИ: Колеги, в края на краищата ми дойде и на мен редът. Значи, гласувахме изготвянето на нов закон. Не може сега да правим изменение на предложения и да вкарваме промени в предложения за ново изменение на закона и каквото и да е друго. Вече е гласувано.

Значи, след като сте гласували мнозинството, решен е въпросът. Дали някой си е хвърлил труда на вятъра, е без значение, след като има решение на общото събрание.

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Велик Гогов в смисъла, **че направените предложения за промени в закона за адвокатурата следва да влязат в новия закон, който ще бъде изготвен.**

Който е съгласен, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МИНЕВА: Аз имам питане, как едно предложение, което сега беше внесено...

ПРЕДС. ЛЮДМИЛ РАНГЕЛОВ: Процедура на гласуване.

"За" – 88.

**С 88 гласа "за" предложението се приема.**

Кворумът е 142.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам общото събрание.

(19,44 часа.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:

Атанас Стоянов

Люdmил Рангелов

Стенограф:

(Р. Никова)