

КАЗУС НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ от 22.05.2022 г.

Георги Колев бил собственик на магазин за месо в София. През пролетта на 2021 г. доставчикът му на пилешко месо рязко повишил цената. Докато обсъждал този факт пред магазина със собствениците на съседните магазини, Георги Колев видял Иван Сотиров, който всекидневно употребявал алкохол в близко заведение. Георги Колев извикал Иван Сотиров в магазина си и му казал, че иска от него да открадне 1000 замразени пилета от цеха за пилешко месо, от който му доставяли стока. Обяснил му, че нощно време цехът се охранява само от един над 75-годишен пазач, който заспива след 23 ч. и спи непробудно до края на смяната си. Георги Колев предложил на Иван Сотиров да му предостави личния си автомобил за пренасянето на пилетата, но Иван Сотиров казал, че сам ще си уреди превоза.

Иван Сотиров предложил на приятеля си „по чашка“ Димитър Петров да му помогне да вземат пилетата, като използват и микробуса на Димитър Петров, за да могат да натоварят повече. Димитър Петров се съгласил.

Иван Сотиров и Димитър Петров изчакали да стане 1 часа след полунощ, качили се на микробуса на Димитър Петров и спрели близо до цеха за пилешко месо. Пазачът, както и очаквали, спял дълбоко. Двамата влезли в цеха и натоварили всички пилета, които намерили в хладилната камера. Впоследствие установили, че пилетата са 1650.

На сутринта закарали микробуса пред магазина на Георги Колев, който се изненадал от присъствието на Димитър Петров и категорично отказал да вземе повече от 1000 пилета, колкото бил поръчал на Иван Сотиров.

В същото време в магазина бил и приятелят на Георги Колев – Стоян Данаилов, който също имал магазин за пилешко месо. Той чул разговора и предложил да вземе останалите 650 пилета, като заплати за тях на Иван Сотиров и Димитър Петров 650 лв. Двамата се съгласили и закарали 650 пилета в магазина на Стоян Данаилов.

Директорът на цеха за пилешко месо подал сигнал за кражбата в Софийската градска прокуратура. В хода на разследването към доказателствения материал били приобщени записи от охранителни камери, на които се виждали две лица, които товарят месото, паркиран микробус, както и разтоварване на пилешкото месо в магазините за месо на Георги Колев и на Петър Данаилов.

Наблюдаващият прокурор повдигнал обвинение на четиримата за това, че Димитър Петров и Иван Сотиров като извършители, а Георги Колев и Стоян Данаилов

като помагачи са отнели чужди движими вещи – 1650 пилета на обща стойност 16 500 лв. от владението на собственика на цеха за пилета, като за извършване на кражбата било използвано моторно превозно средство – престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 5 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК за Димитър Петров и Иван Сотиров и чл. 20, ал. 4 НК – за Георги Колев и Стоян Данаилов.

В хода на досъдебното производство Иван Сотиров, Георги Колев и Стоян Данаилов заявили, че желаят да имат защитник и като такъв встъпила съпругата на Стоян Данаилов, която имала висше юридическо образование. Димитър Петров заявил, че не желае да има защитник.

Прокурорът внесъл делото за разглеждане в Софийския градски съд.

В разпоредителното заседание защитникът на Иван Сотиров, Георги Колев и Стоян Данаилов заявил, че делото не е подсъдно на Софийския градски съд, но съставът на съда не приел този довод, като се мотивирал, че обвинителният акт е внесен от Софийската градска прокуратура, което предопределя подсъдността на делото.

ВЪПРОСИ:

- 1) Каква е правната квалификация на извършените от Иван Сотиров, Димитър Петров, Георги Колев и Стоян Данаилов деяния?
- 2) Допуснати ли са на досъдебното производство съществени отстраними нарушения на процесуалните правила и как следва да се произнесе съдът по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК?
- 3) Основателно ли е възражението на защитника по отношение на подсъдността на производството? Ако възражението е основателно, какви са последиците от нарушаването на родовата подсъдност?

ОТГОВОРИ на КАЗУС НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ

1. Каква е правната квалификация на извършените от Иван Сотиров, Димитър Петров, Георги Колев и Стоян Данаилов деяния?

Иван Сотиров и Димитър Петров като съизвършители са отнели чужди движими вещи – 1650 пилета, на стойност 16 500 лв., от владението на собственика на цеха за пилешко месо без негово съгласие, като за извършването на кражбата е използвано МПС и тя е осъществена от две лица, сговорили се предварително за нейното извършване – престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 1 и т. 5 вр. чл. 194, ал. 1 НК. По отношение на кражбата на 1000 пилета на стойност 10 000 лв. Иван Сотиров е действал в съучастие и с Георги Колев в качеството му на подбудител и помагач, поради което деянието на Иван Сотиров следва да се квалифицира и във връзка с чл. 20, ал. 3 и 4 НК.

Георги Колев следва да отговаря за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 вр. чл. 20, ал. 3 и 4 НК – за това че е подбудил Иван Сотиров да открадне 1000 пилета на стойност 10 000 лв., като използва за кражбата и МПС, и е улеснил извършването на кражбата чрез разяснения за охраната на цеха.

Включването в деянието на Димитър Петров и кражбата на останалите 650 пилета надхвърля общия умисъл на съучастниците Георги Колев и Иван Сотиров, поради което не ангажира наказателната отговорност на подбудителя и помагача Георги Колев.

Стоян Данаилов, с цел да набави за себе си имотна облага, е получил от Иван Сотиров и Димитър Петров 650 пилета, за които е знаел, че са придобити чрез престъпление, с което е осъществил състава на престъплението по чл. 215, ал. 1 НК.

2. Допуснати ли са на досъдебното производство съществени отстраними нарушения на процесуалните правила и как следва да се произнесе съдът по реда на чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК?

На досъдебното производство е допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила поради участието на съпругата на Стоян Данаилов като защитник на обвиняемите. Тя е можело да представлява единствено съпруга си, тъй като не е адвокат.

Другите двама подсъдими са поискали да имат защитник и не са били представлявани от адвокат, поради което съществено е накърнено правото им на защита.

Когато съдът в разпоредителното заседание констатира съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, той прекратява съдебното производство и връща делото на прокурора за отстраняването им.

3. Основателно ли е възражението на защитника по отношение на подсъдността на производството и ако е основателно, каква е последицата от неуважаването му от съда?

Възражението на защитника е основателно. Преценката за подсъдността по чл. 35, ал. 2 НПК се прави въз основа на фактите, изложени в обвинителния акт (чл. 42, ал. 1 НПК), а не както неправилно е посочил съдът – от това коя прокуратура е внесла обвинителния акт.

В случая престъпленията, за които подсъдимите са предадени на съд, не са от изрично изброените в чл. 35, ал. 2 НПК, които предвиждат разглеждането на делото от окръжен съд като първа инстанция. Следователно родово компетентният съд е районният.

Неспазването на родовата подсъдност винаги е основание за отмяна на постановения от родово некомпетентния съд съдебен акт, тъй като представлява съществено процесуално нарушение от категорията на абсолютните. Когато делото се разглежда от по-горен съд (както е в случая), нарушението е съществено, след като е направено възражение.