**ДИМИТЪР ПЕТРОВ *(председател на Варненската* *адвокатска колегия)*:** Уважаеми колеги, моята задача, която ми беше възложена, е да направя анализ на актовете на адвокатските съвети по т. нар. индивидуални преписки, по заявления за вписване, включително промени, регистърни производства и по иницииране на дисциплинарните производства.

Колегата Марчев засегна част от въпросите, които щях да поставя в моето изложение, затова ще се постарая да не се повтарям.

Въпросите по заявленията за вписване, включително и за всички промени в регистърните производства, са уредени в Закона за адвокатурата и в Наредба № 3 от 2020 г., която е известна на всички Вас.

По отношение на актовете за вписване според мен не съществуват големи проблеми по отношение на т. нар. първоначално вписване на адвокати, младши адвокати, адвокати от Европейския съюз, адвокатски сътрудници, адвокатски дружества, еднолични адвокатски дружества. Те са сравнително изчерпателно уредени в Закона за адвокатурата. Това става с решение на адвокатските съвети и безспорно в тази насока няма противоречива практика.

Единственият проблем, който обаче често възниква при първоначалното вписване на адвокати, е за преценката за наличие на юридически стаж по смисъла на §1, точка 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за адвокатурата. Там действително съществуват проблеми, които според мен се решават противоречиво от отделни адвокатски съвети.

Това е въпросът, който възниква – може ли да се признае за юридически стаж времето, през което едно лице е работило на длъжност или е упражнявало професия, за която се изисква юридическо образование, но не се изисква юридическа правоспособност?

Има практика вече на Върховния касационен съд по този въпрос, който приема, че стажът не се зачита за юридически, ако за заеманата длъжност не се изисква правоспособност и кандидатът не е държал изпит за правоспособност.

Затова считам, че следва да се обединим около две неща. За да е налице юридически стаж по смисъла на §1, точка 1 от Закона за адвокатурата, е необходимо кандидатът да е положил изпит за правоспособност по реда на Наредба №1 от 1.02.2019 г., това е последната Наредба, и да е работил по трудов, а не по граждански договор, на длъжност, за която се изисква юридическо образование и юридическа правоспособност.

Не може да се зачете за юридически стаж по смисъла на Закона за адвокатурата стаж на държавен служител, ако в съответния специален закон не е предвидено, че той се приравнява на юридически стаж по смисъла на Закона за адвокатурата. Има само два закона, където изрично е посочено, че стажът се приравнява на юридическия стаж по Закона за адвокатурата, това е в Закона за защита на конкуренцията и в Закона за финансов контрол.

Не е достатъчно посочването само, че стажът се зачита примерно като стаж по Закона за съдебната власт, има разлика, или за стаж по специалността право.

По-подробно, колеги, искам да се спра на въпроса за т. нар. повторно вписване на адвокати след възстановяване на права на адвокат, който е бил лишен от право да упражнява адвокатска професия за определен срок с решение на Дисциплинарния съд.

Законът за адвокатурата за съжаление не съдържа разпоредби, които установяват реда за възстановяване на права в този случай. Има решение на Висшия адвокатски съвет от няколко години по този въпрос, където е посочено, че след изтърпяване на наказанието адвокатските права не се възстановяват автоматично, а само отпада пречката да се упражнява адвокатска професия и че единствено от волята на изтърпелия наказанието адвокат зависи дали да поиска повторно вписване.

В този смисъл е практиката, смея да твърдя, на адвокатските съвети и на Висшия адвокатски съвет през последните години, тоест в смисъл, че за да се придобие право отново за вписване, трябва да се подаде ново заявление и да се вземе решение на Адвокатския съвет.

Съществуват единични случаи обаче, когато Адвокатският съвет при подаване на заявление за повторно вписване си позволява да прави преценка дали са налице нравствени и професионални качества и да отказва вписване, което според мен категорично е недопустимо. Адвокатският съвет може да преценява само изтекъл ли е срокът на наказанието и дали са налице други пречки, работата по трудово правоотношение и дали лицето не е осъждано на лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер. Във всички случаи не може да се преценява наличието на нравствени и професионални качества.

Решенията за отписване също представляват интересен въпрос, те са уредени в чл. 22 от Закона за адвокатурата и се вземат от Адвокатския съвет. Всички решения за отписване, с изключение на две, подлежат на обжалване. Само когато има отписване по молба на адвоката и поради смърт на адвоката, решението на Адвокатския съвет не подлежи на обжалване.

Интересен е въпросът за отписване на адвокат поради влязла в сила присъда, с което е наложила наказание „лишаване от свобода“ за умишлено престъпление от общ характер.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата адвокатът се отписва с решение на Адвокатския съвет при наличие или настъпване на обстоятелство, което съставлява пречка по смисъла на чл. 5. Чл. 5 има предвид и осъждане. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 не може да бъде адвокат лице, което е осъдено като пълнолетен на лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер.

Какво става обаче на практика? Присъдата е влязла в сила, Адвокатският съвет взема решение за отписване поради наличие на влязла в сила присъда. Решението обаче подлежи на обжалване по реда на чл. 7 от Закона за адвокатурата, тоест пред Висшия адвокатски съвет. Решението на Висшия адвокатски съвет подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд.

Има случаи, колеги, когато е наложена примерно присъда "лишаване от свобода", примерно с 3 години изпитателен срок. От вземането на решение на Адвокатския съвет за отписване поради наличие на влязла в сила присъда до приключване на делото във Върховния касационен съд, има случаи минават две, могат да минат и три години. И реално, ако спорът по обжалване на решението продължи примерно три години, а изпитателният срок е бил също три години, може да се окаже, че към момента когато влезе в сила решението на Адвокатския съвет за отписване, лицето е реабилитирано и може да поиска отново вписване, защото няма пречка да бъде вписано, след като е реабилитирано по право.

Затова този въпрос според мен трябва да се уреди по законодателен път. Единият вариант, който лично аз считам, че е възможен, е да се предвиди, че решенията на адвокатските съвети в този случай подлежат на предварително изпълнение. Мисля, че това е най-добрият вариант. Разбира се, да се предвиди възможност адвокатът, ако бъде постановено предварително изпълнение, да обжалва това предварително изпълнение.

*(Реплика от зала, не се чува.)*

Няма да кажа сега, мисля, че не е удачен вариантът да се предвиди, че решението на Висшия адвокатски съвет да не подлежи на контрол от Върховния касационен съд. Затова най-доброто разрешение според мен е да се предвиди предварително изпълнение.

И другото, което би следвало да е възможно да се направи, изрично в Закона да се посочи в какъв срок Върховният касационен съд следва да разгледа жалбата срещу решението на Висшия адвокатски съвет, с което е потвърдено отписването поради наличие на влязла в сила присъда.

Един друг въпрос, колеги, който искам да поставя – мисля, че не е разнородна практиката на адвокатските съвети при отписване поради настъпване на обстоятелство, което съставлява пречка по смисъла на чл. 5 от Закона за адвокатурата за упражняване на адвокатска професия.

Не е тайна, че има редица случаи, когато лица, които започват работа по трудово правоотношение, колеги, отделни адвокатски съвети постановяват само решения за временно преустановяване на адвокатската професия. Считам, че това е недопустимо, колеги.

По отношение на т. нар. регистърни производства и по-точно промени във вписани обстоятелства. Те са уредени подробно в Наредба № 3, няма да се спирам подробно. Всички вписвания, които се водят от Адвокатския съвет, се извършват с разпореждане на Адвокатския съвет, така казва Наредбата. Законът за адвокатурата обаче не предвижда Адвокатският съвет да се произнася с разпореждане, а това става само с решение. И затова според мен е ясно, че когато Наредбата говори за разпореждане, има предвид решение на Адвокатския съвет.

Според мен изискването за нарочно решение на Адвокатския съвет за вписване на тези промени създава определени неудобства в работата на адвокатските съвети и по-конкретно, когато става въпрос за вписване на промени, касаещи адрес на кантора, телефон и електронен адрес.

Моето предложение към Висшия адвокатски съвет е да преразгледа тази Наредба и специално по отношение на промените по заявления Приложение №8, адрес на кантора, телефон и електронен адрес, това правомощие да се предостави само на председателя на Адвокатския съвет. Мисля, че не е удачно Адвокатският съвет, който заседава примерно един или два пъти месечно, да се произнася по едно заявление на колега адвокат за вписване на промяна на адреса на кантората, телефона и електронния адрес. Бихме облекчили по този начин работата на адвокатските съвети. В този смисъл правя предложение Висшият адвокатски съвет да преразгледа тази Наредба и да направи съответното изменение.

По отношение на дисциплинарните производства колегата Марчев направи подробно изложение. Искам само да засегна няколко въпроса, които за мен лично представляват интерес.

Решенията на Адвокатския съвет за образуване на дисциплинарно производство се предшестват от редица други действия, на първо място, постъпване на писмено съобщение за извършено дисциплинарно нарушение. И на второ място, след като постъпи това писмено съобщение за извършване на дисциплинарно нарушение, Адвокатският съвет е длъжен да уведоми адвоката, който може да даде обяснение в 7-дневен срок от уведомлението.

Тук се поставя един интересен въпрос. Законът предвижда, че Адвокатският съвет трябва да уведоми адвоката. Поставя се въпросът трябва ли да има решение на Адвокатския съвет за уведомяване на адвоката? Моето становище – категорично не. Практиката е изискването на обяснение да става само с едно разпореждане на председателя на Адвокатския съвет, без да има решение. Касае се само за едно администриране на едно постъпило съобщение за извършено дисциплинарно нарушение.

Поставя се обаче въпросът възможно ли е председателят на съвета, след като е постъпило т. нар. от Закона за адвокатурата писмено съобщение, да прецени, че в него не се съдържат достатъчно данни за извършено дисциплинарно нарушение и по тази причина да не изпрати уведомление до съответния адвокат. Защото и тези въпроси се поставят, колеги, в работата на адвокатските съвети. Поне във Варна имаме такива проблеми. Моят отговор е категорично не. Председателят на Адвокатския съвет не може да преценява дали в писменото съобщение се съдържат достатъчно данни.

И вторият въпрос, който се поставя – възможно ли е след даването на обяснение от колегата адвокат председателят на Адвокатския съвет да прецени, че няма достатъчно данни за извършено дисциплинарно нарушение и затова да не възлага на докладчик, основен или резервен член на съвета, извършването на проверка? Считам, че председателят на Адвокатския съвет няма такова правомощие. Тази преценка принадлежи единствено на Адвокатския съвет. Председателят е длъжен да възложи извършването на проверка и след извършването на проверка Адвокатският съвет ще прецени дали има данни за дисциплинарно нарушение или не, и съответно да откаже да образува дисциплинарно производство или да възбуди дисциплинарно обвинение.

И един последен въпрос, който искам да поставя. В закона пише, че председателят възлага извършването на проверка на докладчик, член на Адвокатския съвет, основен или резервен. Поставя се въпросът може ли председателят да възложи извършването на проверка на повече от един член на съвета?

Лично аз категорично поддържам становището, има понеже спорове, ако случаят представлява фактическа и правна сложност, няма пречка председателят на съвета да възложи на повече от един член на съвета извършването на проверка.

Благодаря Ви.

***(реплика - допълнение към изложението на адв. Евгени Попов)***

Уважаеми колеги, у мен възникна един въпрос, след като чух изложението на колегата Попов, защото то касаеше управлението на имуществото на съответната адвокатска колегия. Искам да поставя един въпрос, който евентуално се надявам във втория панел, където ще бъдат анализирани актовете на Висшия адвокатски съвет, постановени във връзка с контрола на решенията на общото събрание и решенията на адвокатските съвети. Този проблем така беше загатнат според мен от колегата Марчев.

Въпросът е следният. Има решение на общото събрание по определен проблем. Адвокатският съвет взема друго решение, което противоречи на решението на общото събрание. Макар че Адвокатският съвет формално погледнато има това право по чл. 89.

Ще Ви дам един пример. Общото събрание е взело решение да не се изплаща възнаграждение на председателя и секретар на адвокатската колегия, в бюджета няма заложено перо „Възнаграждение на председател и секретар“. Независимо от всичко Адвокатският съвет взема решение да се изплаща такова възнаграждение на председателя и секретаря. Решението се обжалва пред Висшия адвокатски съвет. Какво би следвало да направи в този случай Висшият адвокатски съвет?

(повдигнатият въпрос е оставен за разглеждане на следващи форуми)