Висш адвокатски съвет
Вх.номер 1131
10.05.2018 г.
ул. "Калоян" 1А

ДО ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

С Т А Н О В И Щ Е

от адв. Иван Кръстев Чолаков – председател на Адвокатска колегия Благоевград

относно: **проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 на Висшия адвокатски съвет за обучение и квалификация на адвокатите**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,

С настоящото становище се солидаризирам изцяло в общата позиция на няколко председатели на адвокатски колегии по предлаганите промени в Наредба №4, която обща позиция Ви е изпратена от председателя на АК – Велико Търново – адв. Даниела Минева.

Извън заявеното в общото ни становище по предлаганите изменения в наредбата, с настоящото заявявам своя лична позиция по някои от предлаганите промени, изразяващи се в следното:

1.Предлаганите промени в чл.9, ал.4 от наредбата, предвиждащи възможността до трима от членовете на УС на ЦОА да са едновременно с това и членове на Висш адвокатски съвет са в пряко противоречие с Решение на ОСАС 2017год., с което изрично се забрани членове на контролиращия орган какъвто е ВАдС да са едновременно с това и членове на контролиран орган, какъвто е УС на ЦОА.

Това решение на ОСАС 2017год. не е отменено и вярвам, че членовете на ВАдС ще се съобразят със законосъобразно решение на Общото събрание, което ги е избрало за такива.

2.Намирам за лишено от логика и основания завишаването на минималния брой часове за обучение и повишаване на квалификацията на адвокатите от 4 на 8 часа годишно. Участието на поне един семинар годишно гарантира на всеки един адвокат повече от 4 часа обучение, като всеки от семинарите обикновено продължава около 8 часа, т.е. предложението не преследва реално повишаване на квалификацията, то най-вероятно преследва други цели, свързани с разходването на средства и обосноваване завишаването на бюджета на ЦОА.

Водени от желанието да спомогнем Вашите усилия за изпълнение на възложените на ВАдвС функции с чл. 28, ал. 3 от ЗАдв., чиято цел е отстояването, че упражняването на адвокатската професия следва да се осъществява от лица, притежаващи необходимите за това знания и умения, и в тази връзка е свързана с изпълнение на едно от основните задължения на адвокатите, въведено в чл. 28, ал. 1 от ЗАдв., желаем да обърнем вниманието Ви върху някои от текстове на изготвения проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 на Висшия адвокатски съвет за обучение и квалификация на адвокатите. Настоящото предложение е обсъдено и прието на съвместна среща на председатели на адвокатски колегии от страната, проведена на 26.04.2018 г.

В т. 4 на Мотивите към предложения проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 на Висшия адвокатски съвет за обучение и квалификация на адвокатите, са развити съображения, че предложената редакция има за цел привеждането на посочения текст в съответствие с законовата норма на чл. 120, ал. 2 от ЗАдв. Вярно е посоченото, че ЗАдв не предвижда квалифицирано мнозинство по нито един въпрос от компетентността на Висшия адвокатски съвет, в това число и за решенията както по чл. 122, ал. 1, т. 9, така и по чл. 28, ал. 2 от Закона за адвокатурата - относно структурата и организацията на ЦОА, чрез приета за това нарочна Наредба. Тази законова делегация обаче, не е пречка в самата вече наредба, в случаите на установени с нея правила, за които са необходими решения на ВАдвС, да бъде предвидено те да бъдат приемани с мнозинство, различно от записаното в нормата на чл. 120, ал. 2 от ЗАдв. На това основание и отчитайки значимостта на дейността за повишаване на квалификацията на адвокатите и особено за обучението на новоприетите адвокати, считаме, че решенията на ВАдвС, които касаят приемането на учредителния акт на фондация „ЦОА „Кр. Цончев“ (чл. 3, ал. 3 от Наредба № 4) и избора на членовете й (чл. 9, ал. 3 от предложения проект), следва да бъдат приемани с квалифицирано мнозинство на 2/3 от нейните членове.

Като една от целите на предлагания проект, в изготвената оценка за въздействие е посочено, че с приемането му се цели да се регламентира детайлно процесът по отношение възможностите за осъществяване на цялостен контрол от Висшия адвокатски съвет при осъществяването на тази дейност чрез Центъра за обучение на адвокати. В тази връзка е предложено допълване в редакцията на съществуващата ал. 5 на чл. 3 и включване в същата на 9 точки с подробно разписани правомощия на Висшия адвокатски съвет. Намираме обаче за практически неудачно осъществяването на дейностите по обучение и повишаване квалификацията на адвокатите, да бъде възможно само от специалисти, включени в утвърден от ВАдвС списък. Работим във време, свързано с чести законодателни промени в уредбата както на държавното право, така и на правото на Европейския съюз, което не може да бъде предвидено и в тази връзка съответно да бъде съобразен съставът на лекторите и обучаващите специалисти. Наред с това считаме, че и житейски не е възможно в съставения списък за лектори и обучители да

бъдат предвидени такива от всички области на знанието, за които съответните адвокатски колегии, отчитайки интересите на адвокатите, биха заявили провеждането на обучение по конкретна тема. Смятаме, че следва да бъде предоставена възможност на адвокатските съвети да могат да посочват лектор по конкретно заявена от тях тема за обучителен семинар. С оглед на така посоченото, предлагаме ***да отпадне*** от редакцията в предложеното допълнение на **чл. 3, ал. 5**, създадената **т. 8** – *„утвърждава списъка на постоянните лекторите и обучаващите специалисти от страната и чужбина“.*

С оглед въведените изменения в предложения проект, чисто **редакционно следва да бъде извършена промяна** в редакцията на съществуващия **чл. 7**, като вместо думите „чл. 9, ал. 3“, се постави *„чл. 3, ал. 5, т. 7“.*

Предложената в проекта редакция на чл. 9, ал. 2 определя извод, че с изтичане мандата на съответния състав на Висшия адвокатски съвет, изтича и мандатът на Управителния съвет на ЦОА. В тази връзка и за избягване на всякакви съмнения, предлагаме в предложената редакция **да се създаде изречение второ**, със следното съдържание *„При изтичане на мандата на Управителния съвет, същият продължава да изпълнява функциите си до избора на нов“.*

Намираме за лишена от мотиви предложената в проекта редакция за нова алинея 4 на чл. 9, предвиждаща възможността в състава на Управителния съвет да се избират членове от състава на Висшия адвокатски съвет. Така предложената редакция на практика дава възможност трима, от общо петте членове на Управителния съвет, да бъдат от членовете на ВАдвС. Последният, с оглед на правомощията му, разписани в чл.3, ал. 5 е органът, който следва да осъществява цялостен контрол върху дейността на ЦОА. Тази дейност се осъществява от Управителния съвет, с оглед правомощията му съгласно Учредителния акт на Фондацията. Така посоченото предполага, че лица, част от състава на един орган, ще трябва да контролират своята дейност като лица от състава на друг орган. Отделно от това, не е отчетено, че за изпълнението на функциите на едно лице като член на Висшия адвокатски съвет и същевременно като член на УС на ЦОА е необходимо ангажиране на време. Този обективен факт е още един аргумент, който поставя под съмнение възможността едно лице да упражнява едновременно ефективно функциите си в два особено съществени за адвокатурата органи. Поради така посоченото, предлагаме:

- **да бъде премахнат текста на новата алинея 4 на чл. 9**, и следващите алинеи съответно да бъдат преномерирани;

- текстът на съществуващата в проекта нова **ал. 6 на чл. 9 да добие следното съдържание**: *„За член на Управителния съвет не може да се избира лице, член на Висшия адвокатски съвет; лице, което е роднина по права линия без ограничение, роднина по съребрена линия до четвърта степен включително и роднина по сватовство до трета степен*

включително на член на Висшия адвокатски съвет; лице, което е съпруг/а на член на Висшия адвокатски съвет или е живеещо във фактическо съпружеско съжителство с член на Висшия адвокатски съвет.“

Поради въведените ограничения за избор на едно лице за член на Управителния съвет с предложената редакция на чл. 9, ал. 6, необходимо е да бъде предвидено, че настъпването на някое от посочените обстоятелства, е основание за предсрочно прекратяване на мандата на избрано на член на този орган лице. С оглед на това предлагаме, да бъде допълнена редакцията на предложения с проект **чл. 9а, ал. 1, със създаването на нова б. „е“**, със следното съдържание: *„при настъпване на някое обстоятелствата по чл. 9, ал. 6.“.*

По аргументи, извлечени от Закона за нормативните актове и Закона за „Държавен вестник“, считаме, че следва да отпадне от проекта създадения **§ 2** в Преходните и заключителни разпоредби, предвиждащ, че „Тази наредба влиза в сила след обнародването ѝ в Държавен вестник“.

С уважение:_____

/ адв. Иван Кр. Чолаков /