

КАЗУС ГРАЖДАНСКИ ПРАВО И ПРОЦЕС

„Приорити Асет” АД било длъжник по изпълнително дело, образувано пред ЧСИ Петков, с район на действие при Окръжен съд – Пловдив. По ИД постъпили суми, но същите не били изплатени на вискателя, защото длъжникът, чрез обезпечение на бъдещ иск между двете страни спрял изпълнението. След приключване на делото по този иск /искът бил отхвърлен/ ЧСИ превел сумите /главница, лихви и разноски/ на вискателя.

След време длъжникът завел дело с два съединени иска:

- поискал ЧСИ да бъде осъден да му върне сумата от 5061 лева, на основание чл.55, ал.1 ЗЗД, която според него била надвнесена и поради това ЧСИ се е обогатил неоснователно с тази сума;

- да му заплати лихва за времето през което сумите събрани по изп.дело са стояли по сметката на ЧСИ, в размер на 25 001 лева.

ЧСИ отказал да върне сумата, поради което „Приорити Асет” АД завело дело, с посоченото основание. В едномесечния срок за отговор на ИМ ответникът /ЧСИ/ посочил, че ищецът не само, че не е надвнесъл суми по изп. дело, но дори му дължи разноски, тъй като лихвите по изп. дело са били по-големи, отколкото твърди длъжникът /ищец/ поради обстоятелството, че същите се начисляват не до момента на получаването на сумата по сметка на ЧСИ, а до момента на превеждането на същата на вискателя. След депозирането на отговора на ИМ, преди първото заседание, съдът поискал от ищеца да уточни дали исковата сума е преведена погрешно на ЧСИ или в резултат на негово /на ЧСИ/ изрично искане, или че същият се е обогатил с тази сума. Ищецът направил исканите уточнения. В първото заседание ответникът направил допълнителни възражения и поискал назначаване на счетоводна експертиза.

На първата инстанция първият иск бил уважен за сума от 4600 лева и отхвърлен за разликата до сумата от 5061 лева. Вторият иск бил уважен за сума от 670 лева и отхвърлен за разликата до сумата от 25 001 лева. Ищецът не обжалвал първоинстанционното решение относно неуважените части от исковите. Ответникът обжалвал първият иск и въззивният съд отменил решението и отхвърлил изцяло иска. Ищецът депозирал касационна жалба, в която едно от основанията за допускане до касация било твърдението, че решението на въззивния съд е очевидно неправилно, защото неправилно е изтъквал и приложил нормата на чл. 75 ЗЗД.

Въпроси:

1. На кой съд е подсъдно делото по съединените иски?
2. Допустимо ли е ответникът да направи допълнителни възражения и да иска събиране на доказателства в първото съдебно заседание ?
3. Към кой момент се счита погасено задължението на длъжника и престава да се начислява законна лихва в полза на вискателя по изп. дело?
4. Допустима ли е касационната жалба с оглед цената на иска?
5. Налице ли е очевидна неправилност по смисъла на чл. 280, ал. 2 ГПК.