

ДОКЛАД ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ ЗА 2023 г.

3.2. Дейности, пряко свързани със законодателната дейност (чл. 122, т. 11 ЗА), с тълкувателната практика на Върховния касационен съд и Върховния административен съд (чл. 122, т. 12 ЗА) и по реализация на правомощието по чл. 150, ал. 4 от Конституцията, включително и участие на ВАДвС като заинтересована страна в производството пред Конституционния съд на РБ.

3.2.1. Общи бележки за организиране на дейността по инициране на искания и даване на становища по чл. 122, т. 11 и т. 12 от ЗАдв.

Съгласно чл. 122, ал. 1, т. 11 от ЗА, ВАДвС дава становища по проекти за нормативни актове и прави предложения за усъвършенстване на законодателството, като съгласно чл. 122, ал. 1, т. 12 от ЗА прави предложения до председателите на ВКС и ВАС за издаване на тълкувателни решения и дава становища по тях.

За осъществяване тази дейност на ВАДвС, касаеща даване на становища по нормативни актове, изготвяне на предложения за усъвършенстване на законодателството, включително предложения за тълкувателни решения и становища по тях, към ВАДвС е създаден помощен орган без статут на самостоятелно юридическо лице, а именно: Комисия по правни въпроси (КПВ).

Комисията е създадена с решение № 1902/03.06.2016 г. на ВАДвС и осъществява дейността си въз основа на Правилника за организацията и дейността на Комисията по правни въпроси към Висшия адвокатски съвет (по-долу ПОДКПВ или Правилника).

КПВ няма самостоятелна компетентност да дава становища и предложения, а единствено подпомага дейността на ВАДвС при осъществяване на правомощията му по чл. 122, т. 11 и т. 12 от Закона за адвокатурата. Обезпечаването на дейността на КПВ се осъществява от администрация на комисията, която осъществява деловодното и административно обслужване на комисията (чл. 13, ал. 1 от ПОДКПВ).

С решение № 119/09.06.2017 г. ВАДвС е приел Правилник за организацията и дейността на Комисията по правни въпроси към Висшия адвокатски съвет.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от Правилника за постъпилите предложения, сигнали и други писмени материали се води отделен регистър, в който се отбелязват денят на постъпване, ръководителят на секция, на който се разпределя преписката, предварително становище от ръководителя на секцията, определеният експерт – докладчик, срокът, в който трябва да се изготви докладът от експерта и срокът, в който трябва да се депозира становището от ВАДвС до съответния орган, ако има определен такъв. Съгласно чл. 13, ал. 3 от Правилника, председателят на ВАДвС определя служител от администрацията на ВАДвС, който отговаря за организацията на деловодното обслужване и администриране дейността на комисията, съобразно предвиденото в Правилника, включително и воденето на регистъра по чл. 13, ал. 2. Юрисконсултът на ВАДвС Волен Бояджийски отговаря за администрирането на всички преписки на комисията, на когото Висшия адвокатски съвет изразява специална благодарност.

Съгласно чл. 18, ал. 1 от Правилника, изготвените становища по правни въпроси се изпращат на членовете на ВАДвС за сведение и отношение най-малко три работни дни преди определения краен срок за внасяне на становището в съответния орган, който го е изискал. Съгласно чл. 18, ал. 2 от Правилника (в сила от 19.05.2022 г.), в случай че повече от половината от членовете на ВАДвС са изразили отрицателно отношение по становището, проектът на становище не се представя.

Разпоредбите на ПОДКПВ са създадени с решение на ВАДвС заради необходимостта ВАДвС да осъществява оперативно и своевременно дейността си по даване на становища, тъй като законът предвижда провеждане на заседания на ВАДвС един път месечно (чл. 120, ал. 1 от Закона за адвокатурата) и ако всички становища се приемат единствено на заседания по чл. 120 от Закона за адвокатурата, нито едно становище няма да бъде своевременно представено, с оглед кратките срокове, в които е необходимо представянето им.

Дейността на ВАДвС по даване на становища по законопроекти се подпомага от дейността на експертите – адвокати, които осъществяват дейността безплатно, и платените експерти към правната комисия Румен Ненков, Ирина Богданова и Иван Русчев. На Ирина Богданова е възложено да извършва ежеседмичен мониторинг на проектите за нормативни актове.

В изпълнение на тези си задължения, експертът Ирина Богданова изпраща до всички членове на ВАДвС ежеседмично информация за предприетите от компетентните органи действия по приемане, изменение и допълнение на нормативни актове, като дава и разяснения по същественото им съдържание. Мониторингът обхваща внесените в НС законопроекти, както и на предложените от МС и министри и други държавни органи с подзаконова нормотворческа компетентност, обявени на сайта strategy.bg, подзаконовни нормативни актове, както и на сайта на ВСС, доколкото актовете, които предлага и приема ВСС не се обявяват на официалния сайт strategy.bg.

ВАДвС дава становища и прави предложения за усъвършенстване на законодателството като колективен орган (чл. 122, ал. 1, т. 11 от ЗА) и затова всеки член на ВАДвС, след като получи мониторинга от експерта Ирина Богданова, може да вземе отношение и да предложи изготвяне и даване на становище от името на ВАДвС по всеки проект за приемане, изменение и допълнение на нормативен акт.

Висшият адвокатски съвет изказва благодарност на експертите Румен Ненков, Иван Русчев и Ирина Богданова за извършената от тях работа по подпомагане на най-съществената част от дейността на Висшия адвокатски съвет – свързана с усъвършенстване на законодателството, уеднаквяване на съдебната практика и подобряване на правната среда у нас (при упражняване на правомощията по чл. 122, ал. 1, т. 11 и т. 12 от ЗА).

3.2.2. Всички покани за становища по законодателни инициативи и/или тълкувателни дела, както и сигнали/искания/предложения, с които колеги и/или граждани сезират ВАДвС да отправи искания Конституционния съд, Върховните съдилища или да инициира нормативни промени, след постъпване в деловодството би следвало да се изпратят на Комисията по правни въпроси, председателствана

от адв. Валя Гигова, съгласно Правилник за дейността и организацията на Комисията по правни въпроси към ВАДвС, която да вземе решение по въпроса дали въобще да инициира процедура, ако се иницира - кой да е докладчикът, в какъв срок да бъде изготвено становището и пр. Този ред обаче не се спазва, като председателят на ВАДвС еднолично определя докладчика или изпраща на ръководителя на секция за определяне на докладчик, което изключително много затруднява работата на Комисията по правни въпроси и налага допълнителна координация между председателя на комисия, ръководителите на секциите и докладчиците. Разбираемо преобладаваща част от исканията са по гражданскоправни въпроси и се разпределят на „Секция по гражданско право и граждански процес“, която е с ръководител доц. Ценимир Братоев.

Предварителните становища по направените искания се разглеждат от ръководителя на съответната секция и се докладват от председателя на Комисията по правни въпроси или в заседание на ВАДвС, или писмено до всички членове на ВАДвС. В случаите когато искането бъде преценено като основателно от ВАДвС, се възлага изготвяне на окончателно становище (искане), което се приема от ВАДвС на заседание или чрез размяна на кореспонденцията по реда на чл. 18 от Правилника за дейността и организацията на Комисията по правни въпроси към ВАДвС.

Окончателното решение дали да бъдат предприети действия по предложението/искането сигнала или те да бъдат отклонени като несъстоятелни се взема на заседание на Висшия адвокатски съвет въз основа на съответния доклад с обикновено мнозинство от присъстващите членове на съвета.

3.2.3. За отчетния период са получени:

- 8 искания за законодателни изменения, от които са уважени 3;
- 9 искания за сезиране на Конституционния съд, от които уважени са 2;
- 4 искания за сезиране на върховните съдилища за тълкувателни дела, от които уважени са 1;

3.2.4. За отчетния период са поискани от Висшия адвокатски съвет:

- 13 становища по законопроекта и проекти на други нормативни актове, като са дадени 15 становища (2 от тях по инициатива на ВАДвС);
- 9 становища по конституционни дела, като са дадени 7 становища;
- 18 становища по тълкувателни дела, като са дадени 18 становища;

Работата по даване на становища е изключително усложнена, заради неспазване на процедурата, предвидена в Правилника за дейността и организацията на Комисията по правни въпроси към ВАДвС, който правилник вече трети мандат обезпечавя работата на Висшия адвокатски съвет в т.нар. „правна сфера“. Има случаи, в които одобрени от ВАДвС становища не са представени на съответния

държавен орган, какъвто е случаят със становището на ВАДвС по Законопроект за изменение и допълнение на ГПК или когато изготвено правно становище не е представено в срока за обществено обсъждане, какъвто е случаят със становището на ВАДвС по Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за медиацията, качен на 29.09.2022 г. за обществено обсъждане на Портала за обществени консултации към Министерския съвет на Република България.

По-долу в табличен вид е дадена информация за изготвените и предоставени становища от името на Висшия адвокатски съвет, почти всички от които са достъпни на сайта на Висшия адвокатски съвет, в раздел “Становища и искания на Висшия адвокатски съвет”.

3.2.5. Становища по тълкувателни дела на Общото събрание на Гражданска колегия на Върховния касационен съд

тълк. дело	предмет	изготвил становището
1/2022	<p>1. Как се определя обезщетението за вреди, претендирани от незаконно обвинение по чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ и по чл. 26 ЗОДОВ от нарушение на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, съгласно чл. 6 §1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи - глобално или поотделно за всяка една от претенциите ?</p> <p>2. Обвързан ли е съдът, сезиран с иск по чл. 26 ЗОДОВ, от решението на министъра на правосъдието или оправомощено от него лице по чл. 60е, ал. 2 ЗСВ, при преценката си относно определяне на размера на дължимото обезщетение и следва ли той да определи обезщетение в размер не по-нисък от предложението по реда на глава III „а“ от ЗСВ?</p>	Олег Темников
2/2022	„Когато недвижим имот, придобит по време на брака при действието на Семейния кодекс от 2009 г., е заплатен със средства от влог на единия съпруг, за да се счита оборена презумпцията за съвместен принос, необходимо ли е да се доказва на какво основание са придобити паричните суми по този влог?“	Венцислав Петров

2/2022 /Искане за допълване/	1. <i>Допустима ли е трансформация на други имуществени права, лично притежание на единия съпруг, извън посочените в чл. 22 от Семейния кодекс?</i>	Венцислав Петров
2/2023	<i>„Нищожно ли е на основание чл. 42, б."в" ЗН завещание, което е направено както заради вече положени грижи за завещателя, така и е оглед на бъдещи грижи, които ще бъдат полагани за него до края на живота му; може ли в такъв случай, при тълкуване волята на завещателя, да се приеме, че единственият мотив за съставяне на завещанието противоречи на закона, тъй като нарушава принципа за безвъзмездност на завещателното разпореждане?“</i>	Ирина Богданова
3/2023	<i>„Приложими ли са разпоредбите на чл. 78 ГПК в производствата по спорна съдебна администрация, уредени в Семейния кодекс?“</i>	Иван Русчев

3.2.6. Становища по тълкувателни дела на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегия на ВКС

тълк. дело	предмет	изготвил становището
3/2022	<p>1. <i>„В случаите, в които държавата, в която е извършено нарушението на авторско право е различна от държавата по пребиваване на автора, кой е водещият пазар за ценообразуване при определяне размера на претърпените имуществени вреди под форма на пропуснато лицензионно възнаграждение, които подлежат на обезщетение по силата на чл. 95 от ЗАПСП?“</i></p> <p>2. <i>„Дължимото по сила на чл.95, ал. 2 ЗАПСП обезщетение за вреди включва ли право на обезщетение за направени извънсъдебни разноски за адвокат с оглед постигане на споразумение при нарушение на авторско право?“</i></p> <p>3. <i>„При определяне размера на справедливото обезщетение за нарушение на авторското право следва ли да се доказват претърпените неимуществени</i></p>	Милена Табакова

вреди вследствие на това нарушение или обезщетение на автора за неимуществени вреди се дължи винаги при доказано нарушение на авторското право?“

2/2023

1. „В случай на множество солидарни длъжници в изпълнителното производство, може ли перемпция да настъпи само по отношение на тези от тях, срещу които не са предприемани изпълнителни действия в продължение на две години, и независимо от това, че в същия период изпълнителни действия са предприемани срещу останалите длъжници, или за настъпване на перемпцията трябва да е налице бездействие на вискателя по отношение на всеки от солидарните длъжници в производството?“

Валя Гигова

2. „Необходимо ли е съгласие на присъединените вискатели в изпълнителното производство при направено искане от първоначалния вискател за спиране/прекратяване в хипотезата на чл. 423, ал. 1, т. 2, респективно чл. 433, ал. 1, т. 2 ГПК?“

3. „Погасителната давност прекъсва ли се от изпълнително действие, извършено по изпълнително дело, по което е настъпила перемпция?“

3.2.7. Становища по тълкувателни дела на Общото събрание на Търговска колегия

1/2023

1. „Компетентен ли е арбитражният съд при прехвърляне на вземане да разглежда и решава спорове между приобретателя на вземането и длъжника на това вземане по силата на арбитражно споразумение/клауза, сключена между прехвърлителя и длъжника?“

Ангел Калайджиев

2. „За сключване на арбитражно споразумение, което е част от материалноправния договор, достатъчно ли е упълномощаването за сключване на този договор или е необходимо и изрично и овластяване за сключване на арбитражното споразумение?“

3.2.8. Становища по тълкувателни дела на Общото събрание на Наказателна колегия

2/2023

„Разпоредбата на чл. 343г НК относно предвиденото кумулативно наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство по чл. 37, ал. 1, т. 7 НК приложима ли е в случаите на престъпление по чл. 343в, ал. 3 във вр. с ал. 1 НК?“

Милен Ралчев

3/2023

1. „За да е осъществен квалифицираният състав на престъплението блудство по чл. 149, ал. 5, т. 1 от НК, необходимо ли е блудството да е извършено едновременно с две или повече малолетни лица, или такава квалификация е допустима и при блудствени действия, извършени поотделно с всяко от две или повече различни лица в непродължителен период от време?“

Милен Ралчев

2. Когато деецът е блудствал едновременно с две или повече малолетни лица, в една и съща комбинация или различни комбинации помежду им, на различни дати или в различни периоди, допустимо ли е квалифицирането на престъпната деятелност като едно продължавано престъпление по чл. 149, ал. 5, т. 1 във вр. чл. 26, ал. 1 от НК за всички пострадали, или квалифицирането следва да е в отделни самостоятелни продължавани престъпления по чл. 149, ал. 5, т. 1 във вр. чл. 26, ал. 1 от НК за всяко от пострадалите лица, съобразно разпоредбата на чл. 26, ал. 6 от НК?

3. Когато деецът е извършил множество блудствени действия на различни дати или в различни периоди с различен брой малолетни лица, но в един или едни от случаите блудствените действия са извършени с едно малолетно лице, а в други едновременно с две или повече малолетни лица, сред които е и пострадалото от отделното блудство малолетно лице, допустимо ли е включването на отделното блудство в състав на престъпление по чл. 149, ал. 5, т. 1 от НК или в състава на продължавано престъпление по чл. 149, ал. 5, т. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК, или отделното блудство следва да остане като самостоятелно престъпление по чл. 149 от НК (със съответна квалификация, в зависимост от събраните доказателства).'

3.2.9. Становища по тълкувателни дела на Общото събрание на съдийската колегия във Върховения административен съд

тълк. дело	предмет	изготвил становището
2/2021	„Допустим ли е иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за обезщетение за неимуществени вреди от отменена като незаконосъобразна заповед за прекратяване на служебно правоотношение по ЗДСл., ЗМВР, ЗДАНС, ЗОВСРБ и други специални закони, предвиждащи право на обезщетение в размер на получаваните възнаграждения?“	Ирина Богданова
6/2022	"Приложим ли е чл. 140, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) в хипотезата на чл. 60, ал. 5 АПК?"	Александър Кашъмов
2/2023	„Приложима ли е разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) в хипотезата при която по време на упражняван мандат от кмет е влязъл в сила акт, с който у	Румяна Сидерова

установен конфликт на интереси, но за нарушение извършено по време на предходен мандат на кмета?“

3.2.10. Съвместни искания от Върховния касационен съд и Върховния административен съд

Няма постъпвали искания

3.2.11. Предложения до Върховния касационен съд и Върховния административен съд за приемане на тълкувателни решения и предложения за усъвършенстване на законодателството

Дата	Относно	Изготвил предложението
24.02.2023 г.	<i>Наредба №1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел</i>	Венелина Фотева, Явор Харизанов
28.02.2023 г.	<i>Относно противоречива съдебна практика по въпроси, касаещи приложението на чл. 432, ал. 1 т. 2 и чл. 433, ал. 1 т. 8 от ГПК, като се поставят за тълкуване следните въпроси: 1. „В случай на множество солидарни длъжници в изпълнителното производство, може ли перемпция да настъпи само по отношение на тези от тях, срещу които не са предприемани изпълнителни действия в продължение на две години, и независимо от това, че в същия период изпълнителни действия са предприемани срещу останалите длъжници, или за настъпване на перемпцията</i>	Валя Гигова

трябва да е налице бездействие на вискателя по отношение на всеки от солидарните длъжници в производството?”

2. „Необходимо ли е съгласие на присъединените вискатели в изпълнителното производство при направено искане от първоначалния вискател за спиране/прекратяване в хипотезата на чл. 423, ал. 1 т. 2, респективно чл. 433, ал. 1, т. 2 ГПК?”

04.04.2023 г. *Относно противоречива съдебна практика по въпроси, свързани с исковите за отмяна на арбитражни решения на осн. чл. 47, ал. 1, т. 2, пр. 1 от Закона за международния търговски арбитраж, като се отговори на следните въпроси:* **Ангел Калайджиев**

1. Компетентен ли е арбитражният съд при прехвърляне на вземане да разглежда и решава спорове между приобретателя на вземането и длъжника на това вземане по силата на арбитражно споразумение/клауза, сключена между прехвърлителя и длъжника?

2. За сключване на арбитражно споразумение, което е част от материалноправния договор, достатъчно ли е упълномощаването за сключване на този договор или е необходимо и изрично овластяване за сключване на арбитражното споразумение?

27.10.2023 г. Наредба №1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (допълнително предложение) **Венелина Фотева, Явор Харизанов**

27.10.2023 г. Искане за усъвършенстване на законодателството – за удължаване на процесуалните срокове по ГПК, АПК и ДОПК **Таня Градинарова
Валя Гигова**

Ангел Калайджиев
Ивайло Костов
Жана Кисьова
Илонка Райчинова

3.2.12. За отчетния период Висшият адвокатски съвет е бил сезиран с искания по чл. 122, ал. 1, т. 12 от ЗА за инициране на тълкувателни дела, както и предложения за усъвършенстване на законодателството, както следва:

вх. No ВАдвС	подател	искане	Изготвил становището	резултат
157/26.01.2023 г.	Благовест Пунев	<i>Инициране на тълкувателно производство пред ВКС относно въпроси по Закона международния търговски арбитраж</i>	Ангел Калайджиев	Искането е уважено като основателно с Решение № 807/30.03.2023 г.
301/13.02.2023 г.	Венелина Фотева, Явор Харизанов	<i>Предложение за промени в Наредба №1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел</i>	Венелина Фотева, Явор Харизанов	Искането е уважено като основателно с Решение № 729/16.02.2023 г.
994/03.05.2023 г.	Кръстина Николова Таскова	<i>Предложение за изменение на Изборния кодекс</i>	Петър Славов	Искането е отклонено като неоснователно с

Решение №
841/11.05.2023 г.

1095/23.05.2023 г.	Недислав Йовчев Димитров	<i>Предложение за изменение на Закона за собствеността</i>	Валя Гигова	Искането е отклонено като неоснователно с Решение № 867/09.06.2023 г.
1328/05.07.2023 г.	Райна Аврамова	<i>Инициране на тълкувателно производство пред ВКС относно въпроси по Закона за защита от домашно насилие</i>	Елка Пороминска	Искането е отклонено като неоснователно с Решение № 962/21.09.2023 г.
1439/10.08.2023 г.	Иван Калев	<i>Изменения на чл. 117 и чл. 130 от Конституцията на РБ</i>	Румен Ненков	Искането е отклонено като неоснователно с Решение № 933/07.09.2023 г.
1482/11.08.2023 г.	Светломир Иванов	<i>Сигнал за противоречива практика на ВКС</i>	Валя Гигова	Искането е отклонено като неоснователно с Решение № 934/07.09.2023 г.
1578/30.08.2023 г.	Михаил Мерджанов	<i>Хармонизиране на законодателството относно ЗННД, ЗА и ГКП</i>	Ирина Богданова	Искането е отклонено като неоснователно с Решение № 1082/14.12.2023 г.

1676/19.09.2023 г.	Валя Гигова	<i>Предложение за промени в АПК, ГПК и ДОПК във връзка с усъвършенстване на процесуалните срокове</i>	Валя Гигова	Искането е уважено като основателно с Решение № 963/21.09.2023 г.
1786/02.10.2023 г.	Тодор Бойчев	<i>Изменение на чл. 58 от Конституцията на РБ</i>	Валя Гигова	Искането е отклонено като неоснователно с Решение № 979/12.10.2023 г.
1851/11.10.2023 г.	Явор Харизанов	<i>Допълнително предложение за промени в Наредба №1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел</i>	Явор Харизанов	Искането е уважено като основателно с Решение № 980/12.10.2023 г.
270/06.02.2024 г.	Българска инвестиционно-строителна асоциация за красива България	<i>Инициране на тълкувателно производство пред ВКС относно въпроси по Закона за собствеността и Закона за управление на етажната собственост</i>	Валя Гигова	Предстои произнасяне по искането

3.2.13. Представените от Висшия адвокатски съвет становища по нормативни актове са представени в табличен вид, както следва:

Дата	Относно	Институция	Изготвил
-------------	----------------	-------------------	-----------------

17.01.2023 г.	Законопроект за изменение и допълнение на Закона за медиацията	Народно събрание, Правна комисия към Народното събрание	Валя Гигова
23.03.2023 г.	Проект на Закон за несъстоятелността на физическите лица	Министерство на правосъдието Министерски съвет на РБ	Ангел Калайджиев
27.03.2023 г.	Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за мерките срещу изпирането на пари	Министерство на финансите	Ирина Богданова
05.04.2023 г.	Становище и подготовка относно договарянето на SQE2 exemption със Solicitors Regulation Authority на Обединеното Кралство	Solicitors Regulation Authority на Обединеното Кралство	Олег Темников
18.05.2023 г.	Становище по Директива /ЕС/ 2021/2167 относно лицата, обслужващи кредити и купувачите на кредити и за изменение на Директиви 2008/48/ЕО и 2014/18/ЕС в националното законодателство	Министерство на правосъдието	Илонка Райчинова
06.06.2023 г.	Общ проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс, сигн. № 49-353-03-6 от 26.05.2023 г.	Комисия по правни въпроси към Народното събрание	Милен Ралчев

07.06.2023 г.	Законопроект за изменение и допълнение на Закона за мерките срещу изпирането на пари, качен на Портала за обществени консултации към Министерския съвет на 25.05.2023 г.	Комисия по правни въпроси към Народното събрание, Портал за обществени консултации	Ирина Богданова
16.06.2023	Становище относно Проект на Постановление на Министерския съвет за създаване на Институт за стратегически анализи и прогнози и за приемане на Устройствен правилник на Института за стратегически анализи и прогнози	Министерски съвет	Ангел Калайджиев, Валя Гигова
27.06.2023 г.	Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата и Етичния кодекс на адвоката	Министерство на икономиката и индустрията	Ангел Калайджиев Ели Христова
06.07.2023 г.	Проект на Закон за несъстоятелността на физическите лица	Комисия по правни въпроси към Народното събрание	Ангел Калайджиев Валя Гигова
11.10.2023 г.	Становище по общ Законопроект за изменение и допълнение на Закона за движение по пътищата, сигн. № 49-353-19-12 от 19.09.2023 г.	Комисия по транспорт и съобщения към Народното събрание	Явор Нотев
27.10.2023 г.	Проект на Наредба за структурата и организацията на дейността на съдебните центрове по медиация и Проект на Наредба за подбора, статута и дейността на медиаторите в съдебните центрове по медиация	Висш съдебен съвет	Ирина Богданова

21.11.2023 г.	Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците	Министерство на правосъдието	Ирина Богданова
22.11.2023 г.	Становище по жалба от Сдружение "Национален съюз на юрисконсултите"	Комисия за защита от дискриминация	Анастас Пунев
27.11.2023 г.	Проект на Закон за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, сигн. № 49-354-01-83 от 28.07.2023 г.	Комисия по конституционни въпроси към Народното събрание	Симона Велева Сибела Игнатова
04.12.2023 г.	Проект на Закон за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, сигн. № 49-354-01-83 от 28.07.2023 г.	Комисия по конституционни въпроси към Народното събрание	Валя Гигова
19.01.2024 г.	Проект на Наредба за условията и реда за вписване на лицата в регистъра по чл. 9б от Закона за мерките срещу изпирането на пари	Министерство на правосъдието	Ирина Богданова
30.01.2024 г.	Становище по Законопроект за посредническите услуги при сделки с недвижими имоти	Народно събрание	Ирина Богданова Сибела Игнатова

3.2.14. Дейността на Висшия адвокатски съвет в сферата на конституционното правосъдие е представена в табличен вид, както следва:

к.д. №	по искане на	предмет	изготвил
--------	--------------	---------	----------

19/2022	Омбудсман на Република България	<i>Установяване на противоконституционност на чл. 10, ал. 16 от Закона за пътищата</i>	Петър Славов
20/2022	Омбудсман на Република България	<i>Установяване на противоконституционност на чл. 8, т. 2 от Закона за висшето образование</i>	Румен Ненков
21/2022	Тричленен състав на ВАС	<i>Установяване на противоконституционност на чл. 47, т. 5, б. „б“ от Закона за частната охранителна дейност</i>	Ирина Богданова
4/2023	73 народни представители	<i>Установяване на противоконституционност на разпоредби от Изборния кодекс (обн. ДВ, бр. 19 от 2014 г., посл. изм. и доп. бр. 104 от 30.12.2022 г.).</i>	Петър Славов
7/2023	Висш адвокатски съвет	<i>Установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 159, ал. 2 от Закона за движение по пътищата</i>	Петър Славов
8/2023	Тричленен състав на ВАС	<i>Установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 55, ал. 2 от Закона за Сметната палата</i>	Румен Ненков
10/2023	Омбудсман на Република България	<i>Установяване на противоконституционност на следните разпоредби на Наказателно-процесуалния кодекс: - чл. 213, ал. 4 - 6, чл. 2476, ал.2 и чл. 250, ал. 1, т. 2, чл. 411а - чл. 411и, както и установяване на противоконституционност на следните разпоредби на Закона за съдебната власт: чл. 30,</i>	Румен Ненков

		<i>ал. 5, т. 21 и т. 22 и ал.7, чл. 112, ал. 6, чл. 147, ал. 7, чл.173а, чл. 230, ал. 1, изр. 3 и чл. 230а, чл. 33, ал. 3 и чл. 173, ал. 11 и ал. 12, §31, ал.2 и §41 от ПЗРЗИДНПК</i>	
13/2023	49 народни представители	<i>Установяване на противоконституционност на решение на Народното събрание за отказ от провеждане на национален референдум по отношение на българския лев</i>	Румен Ненков
15/2023	Тричленен състав на ВАС	<i>Установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 55а, ал. 2 от Закона за здравето осигуряване</i>	Ани Митева
17/2023	Президент на Република България	<i>Задължително тълкуване на чл. 147, ал. 2, чл. 148, ал. 1 и ал. 3 КРБ в тяхната взаимовръзка помежду им по въпроса: „Каква е продължителността на мандата, неговото начало и край, когато конституционен съдия е избран (назначен) и встъпил в длъжност след предвиденото в чл. 147, ал. 2 КРБ обновяване на състава на Съда?</i>	Румен Ненков
18/2023	Президент на Република България	<i>Установяване на противоконституционност на разпоредбите на чл. 2, ал. 4, в частта „и за агрофотоволтаици - при условия и по ред, определени с наредба на министъра на земеделието и министъра на регионалното развитие и благоустройство“, чл. 17а, ал. 3, в частта „на обекти за производство на енергия от възобновяеми източници“, чл. 23, ал. 3 и чл. 24, ал. 7, в</i>	Ирина Богданова

частта „или изграждане на обект за производство на енергия от възобновяеми източници“ от Закона за опазване на земеделските земи

3.2.15. За отчетния период са отправени 3 броя отправени искания от страна на Висшия адвокатски съвет, на основание чл. 150, ал. 4 от Конституцията на Република България, за обявяване на противоконституционност на конкретни разпоредби. Възможността Висшият адвокатски съвет пряко да сезира Конституционния съд е предвидена като алтернатива на пряката конституционна жалба, затова правомощията на ВАДВС, предоставени с разпоредбата на чл. 150, ал. 4 от Конституцията, се упражняват изключително внимателно и след прецизна и задълбочена проверка на отправеното до съвета искане от граждани, юридически лица и адвокати.

Направените искания са следните:

Дата	Относно	Изготвил проект	Резултат
04.04.2023 г.	Установяване на противоконституционност на чл. 159, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), като противоречащ на чл. 4, ал. 1; чл. 17, ал. 1; и чл. 35, ал. 1 от Конституцията на Република България;	Петър Славов	Искането е уважено с решение по к. д. №7/2023 г. КС на РБ
03.10.2023 г.	Установяване на противоконституционност на § 3 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за горите (ПЗР на ЗГ) (обн. ДВ, бр. 19 от 2011 г., последно изм. и доп. ДВ, бр. 67 от 2023 г.)	Румен Ненков	Искането е уважено с решение по к. д. №16/2023 г. КС на РБ

13.02.2024 г.	Установяване на противоконституционност на чл. 129, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс	Ани Митева	Искането предстои да бъде разгледано от КС на РБ
---------------	---	------------	--

3.2.16. За отчетния период Висшият адвокатски съвет е бил сезиран с искания да упражни правомощията си по чл. 150, ал. 4 от Конституцията на Република България, както следва

вх. No ВАдвС	подател	искане	Изготвил становището	резултат
377/20.02.2023 г.	Ганета Минкова Минкова	Сезиране на Конституционния съд относно противоконституционност на чл. 27, ал. 9 от Закона за подпомагане на земеделските производители	Румен Ненков	Искането е отклонено като неоснователно с Решение №784/09.03.2023 г.
841/10.04.2023 г.	Инициативен комитет „Горубляне“	Сезиране на Конституционния съд относно противоконституционност на разпоредби от ЗУТ и ЗУЗСО	Ирина Богданова	Искането е отклонено като неоснователно с Решение №840/11.05.2023 г.
847/11.04.2023 г.	Елена Русимова Ставрева	Сезиране на Конституционния съд относно въпроса за ограничаване на достъпа до касационен контрол и дали КРБ гарантира триинстанционното производство	Румен Ненков	Искането е отклонено като неоснователно с Решение №830/20.04.2023 г.

1055/11.05.2023 г.	Виолета Александрова Христоскова	<i>Сезиране на Конституционния съд относно противоконституционност на чл. 129, ал. 6 от ДОПК</i>	Ани Митева	Искането е уважено с Решение №871/09.06.2023 г.
1346/07.07.2023 г.	Тома Драшков Антоан Чеглайски	<i>Сезиране на КС на РБ с искане за обявяване на противоконституционност на чл. 11, ал. 1 и 2 от ЗУЗСО</i>	Румен Ненков	Искането е отклонено като неоснователно с Решение №932/07.09.2023 г.
1415/21.07.2023 г.	Иван Георгиев, Георги Стриков и Емил Калеев	<i>Сезиране на КС на РБ по отношение на Пар. 3, ал. 1 и ал. 2 от ПЗР на Закона за горите</i>	Румен Ненков	Искането е уважено с Решение № 931/07.09.2023 г. и е изготвено искане до КС на РБ
1951/27.10.2023 г.	РС-Тутракан	<i>Сезиране на КС на РБ по отношение на чл. 308, ал. 2, т. 3 от Закона за съдебната власт</i>	Румен Ненков	Искането е отклонено с Решение № 1042/29.11.2023 г.
1991/02.11.2023 г.	Екатерина Спасова Методиева	<i>Сезиране на КС на РБ с искане за обявяване на противоконституционност на чл. 300, ал. 3 ЗСВ</i>	Ирина Богданова	Искането е отклонено като неоснователно с Решение №1041/29.11.2023 г.
2062/08.11.2023 г.	Валя Гигова	<i>Сезиране на КС на РБ с искане за обявяване на противоконституционност на чл. 19, чл. 20, чл. 21, чл. 22, чл. 23, чл. 24, ал. 1 и чл. 25 от Закона за медиацията и на чл. 78а, чл. 140а, чл.</i>	Румен Ненков Ирина Богданова	Искането предстои да бъде разгледано на заседание на ВАДвС

140б, чл. 267, ал. 3, чл. 314а, чл. 341а и чл. 374а ГПК, които уреждат т.нар. „съдебна медиация“ като задължителна или факултативна фаза по широк кръг граждански и търговски дела

3.2.17. Участие при изразяване на становище по преюдициалното запитване по дело С-438/22 на СЕС и представителството на държавата.

На 06.07.2023 г. в откритото заседание по дело № С-438/22 на СЕС се е явил доц. Иван Стойнев, посочен от ВАДвС като процесуален представител на българската държава, който е изразил позицията на българската държава, която изцяло съответства на Становището на ВАДвС, изготвено от доц. Стойнев и доц. Христо Христов.

3.2.18. Участие в работни групи по изготвяне на проекти на нормативни актове и усъвършенстване на законодателството:

Предмет на работната група	Участници	Резултат
Законопроект за изменение и допълнение на търговския закон в Част четвърта, Несъстоятелност	Ангел Калайджиев Валя Гилова	Проектът е изготвен и приет от Народното събрание
Изменение и допълнение на Закона за съдебната власт	Ина Лулчева Валя Гилова	Работната група продължава дейността си

Законопроект за изменение и допълнение на Наредбата за заплащане на правната помощ	Валя Гигова, Албена Пискова, Ива Згурова Десислава Миразчийска	Работната група продължава дейността си
Законопроект за несъстоятелността на физическите лица	Ангел Каладйжив, Валя Гигова	Работната група продължава дейността си
Законопроект за изменение и допълнение на Закона за мерките срещу изпирането на пари и проект на Наредба за условията и реда за вписване на лицата в регистъра по чл. 96 от ЗМИП	Георги Денборов Милена Миланова	Работата е приключила и проектите са изготвени
Проект за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър и Наредба № 2	Екатерина Михайловска Валя Гигова	Работната група продължава дейността си

Висшият адвокатски съвет изказва благодарност на колегите, които без да са членове на Висшия адвокатски съвет, подпомогнаха дейността на ВАДВС по подготовка на становища по тълкувателни дела, конституционни дела и проекти на нормативни актове: Анастас Пунев, Ани Митева, Венелина Фотева, Венцислав Петров, Георги Денборов, Десислава Миразчийска, Елка Пороминска, Жана Кисьова, Ива Згурова, Ивайло Костов, Илонка Райчинова, Милен Ралчев, Милена Миланова, Милена Табакова, Олег Темников, Румяна Сидерова, Сибила Игнатова, Симона Велева, Таня Градинарова, Явор Нотев и Явор Харизанов.

3.3. Контролна дейност на Висшия адвокатски съвет

Висшият адвокатски съвет се произнася по жалби от различен характер срещу решения на адвокатските съвети – срещу откази за вписване в адвокатските регистри, срещу откази за допускане до изпит за адвокати, по жалби срещу решения на избирателни комисии и прочие (чл. 122, т. 3, 4, 5 ЗА).

В случаите, в които решенията на ВАДвС подлежат на съдебен контрол, ВАДвС се конституира като страна в съдебните производства. ВАДвС е страна и по граждански дела, образувани по искове на адвокати.

По всички дела като процесуални представители на ВАДвС се явяват безвъзмездно колеги, най-често от САК, с цел оптимизиране на разходите. Съветът не прави разноски за възнаграждения на адвокатите, а отправя искане за присъждане на възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА при условията на чл. 78 ГПК и чл. 38, ал. 2 ЗА.

3.3.1. Информацията за всящите и за приключилите в периода на настоящия отчет производства, по които ВАДвС е страна, са представени в следната таблица:

№	Дело № / Процесуален представител	Насрещна страна/ жалбоподател	Предмет	Резултат
1	гр. д. № 670/2023 г., III г.о. на ВКС – Волен Бояджийски	адв. Марияна Лилиянова Стоянова	Жалба срещу Решение № 679 на Висшия адвокатски съвет от 05.01.2023 г. по жалба на адв. Марияна Лилиянова Стоянова срещу решение на АК-Варна за отказ за възстановяване на адвокатски права	Проведено заседание на 29.03.2023 г. Окончателно решение на ВКС – жалбата е оставена без уважение.
2	гр. д. № 1374/2023 г., IV г.о. на ВКС – Волен Бояджийски	Емил Димитров Йовчев	Жалба срещу „мълчалив отказ“ на Висшия адвокатски съвет от 19.01.2023 г. по негова жалба срещу решение на Адвокатски съвет – Кюстендил от 22.12.2022 г.	Проведено заседание на 29.05.2023 г. и 25.09.2023 г. Жалбата е оставена без разглеждане поради липса на „мълчалив отказ“. Обжалвана е с частна жалба, която е оставена без уважение от ВКС

3	гр. д. № 1461/2023 г., IV г.о. на ВКС – Нина Седефова	Георги Борисов Манолов	Жалба срещу Решение № 705 на Висшия адвокатски съвет от 19.01.2023 г. по жалба на „Викинг Медикал България“ ООД срещу решение на Адвокатски съвет – Перник от 27.10.2022 г.	Определение от 15.05.2023 г. – Жалбата е оставена без разглеждане Определението е обжалвано с частна жалба, която е оставена без уважение от ВКС
4	гр. д. № 1774/2023 г., III г.о. на ВКС – Волен Бояджийски	Атанас Ганчев Вълков	Жалба срещу Решение № 765 на Висшия адвокатски съвет от 24.02.2023 г. по жалба срещу решение на Адвокатски съвет - Сливен от 19.01.2023 г. за отписване от адвокатската колегия	Проведено заседание на 06.06.2023 г. Определение за спиране от 13.06.2023 г. поради отвод на член на състава. Производството е възобновено и е насрочено заседание на 27.02.2024 г.
5	гр. д. № 1975/2023 г., III г.о. на ВКС - Волен Бояджийски	Емил Димитров Йовчев	Жалба срещу мълчалив отказ на Висшия адвокатски съвет по жалба срещу решение на Адвокатски съвет – Кюстендил от 22.12.2022 г.	Проведено съдебно заседание на 26.10.2023 г. Окончателно решение на ВКС, с което жалбата се оставя без уважение.
6	гр. д. № 2193/2023 г., III г.о. на ВКС – Волен Бояджийски	Георги Ангелов Керелов	Жалба срещу Решение №731 на Висшия адвокатски съвет от 16.02.2023 г. по жалба срещу решения на Избирателната комисия към Адвокатски съвет – Пазарджик от 28.01.2023 г. и 05.02.2023 г.	Проведено заседание на 27.09.2023 г. Окончателно решение на ВКС, с което жалбата се оставя без уважение.
7	гр. д. № 4029/2023 г., III г.о. на ВКС - Волен Бояджийски	Иван Петров Тосков	Жалба срещу твърдян мълчалив отказ на Висшия адвокатски съвет по жалба срещу всички решения на Адвокатски съвет – Пловдив от 15.03.2023 г.	Проведено съдебно заседание на 06.12.2023 г. Определение на ВКС, с което жалбата се оставя без разглеждане. Определението подлежи на обжалване.

8	гр. д. № 4794/2023 г., IV г.о. на ВКС – Иван Русчев	Борислав Спасителов Златков	Жалба срещу твърдян мълчалив отказ на Висшия адвокатски съвет по жалба срещу Решение №2223 на Софийски адвокатски съвет от 09.08.2023 г.	Проведено съдебно заседание на 29.01.2024 г. Делото е обявено за решаване
9	гр. д. № 27122/2023 г., III г.о. на СРС, 138 с. - адв. Десислава Миразчийска	Благовеста Балканджиева	Искова молба срещу заповед на главния секретар на ВАДвС за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.	Проведено заседание на 26.10.2023 г. Постановено решение от 17.11.2023 г. с което искът е уважен и заповедта – отменена.
10	адм. д. № 1674/2023 г., АС-Варна - VI състав – Иван Русчев	Тодор Касабов и група адвокати от АК-Варна	Жалба срещу Решение №859/09.06.2023 г. на ВАДвС, с което е отменен избора на адв. Ваня Вълкова за секретар на АК-Варна	Постановено определение от 11.09.2023 г. на АС-Варна, с което жалбата е оставена без разглеждане, като недопустима. Определението е обжалвано с частна жалба. Постановено е
11	адм. д. № 11872/2020 г., I отд. на ВАС – Иван Русчев	Александър Кашъмов, Даниела Михайлова	Жалба срещу Решение на ВАДвС за приемане на Единни вътрешни правила за контрол и предотвратяване на изпирането на пари и финансирането на тероризма	Проведени заседания на 06.06.2023 г., 26.09.2023 г. и 07.11.2023 г.
12	адм. д. № 6839/2022 г., IV отд. на ВАС – Валя Гилова, Иван Русчев	АК-Бургас, адв. Венелина Фотева и група адвокати	Образувано във връзка с определение № 7149 от 14.07.2022 г. на ВАС, с което се приема, че първоначално обжалваното решение на ВАДвС има всички белези на нормативен административен акт	Проведено заседание на 21.03.2023 г. Решение от 07.06.2023 г. с което решението на ВАДвС се отменя и се присъждат разноски на ищците. Решението е обжалвано и е образувано адм. д. №8301/2023 г., ВАС, Петчленен състав

13	адм. д. №8301/2023 г., ВАС, Петчленен състав – Иван Русчев	АК-Бургас, адв. Венелина Фотева и група адвокати	Образувано по касационна жалба срещу срещу Решение от 07.06.2023 г. по адм. д. № 6839/2022 г., IV отд. на ВАС	Проведено заседание на 09.11.2023 г., насрочено е открито заседание на 07.03.2024 г.
----	---	--	---	---