

ВЪВ ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ТЕСТ И КАЗУСИ ОТ ИЗПИТА ЗА АДВОКАТИ И МЛАДШИ АДВОКАТИ НА 6–7 НОЕМВРИ И НА 20 НОЕМВРИ 2021 Г.

Легенда: Верните отговори са подчертани.

ГРАЖДАНСКОПРАВНИ И АДМИНИСТРАТИВНОПРАВНИ НАУКИ

1. Кое от посочените потестативни права може да се упражни не само по съдебен ред:
 - а правото да се иска сключване на окончателен договор
 - б **правото да се развали двустранен договор поради неизпълнение**
 - в правото да се иска унищожаване на договора поради порок във волята

2. За коя от следните сделки упълномощаването трябва да бъде в писмена форма с нотариална заверка на подписа и съдържанието:
 - а за сключване на договор за продажба на регистриран лек автомобил
 - б за сключване на предварителен договор за продажба на недвижим имот
 - в **за сключване на договор за учредяване на право на строеж**

3. Развалянето на договори, които подлежат на вписване:
- а не засяга правата, придобити от трети добросъвестни лица преди вписване на исковата молба
 - б **не засяга правата, придобити от трети лица преди вписване на исковата молба**
 - в има действие занапред освен при договорите за продължително или периодично изпълнение
4. Поръчителят отговаря спрямо кредитора на главния длъжник:
- а **солидарно, ако в 6-месечен срок от падежа на главното задължение кредиторът предяви иск срещу длъжника**
 - б само до падежа на главното задължение, след което отговорността му отпада
 - в разделно
5. За да се придобие собствеността върху извършен от него строеж върху съсобствен недвижим имот, на съсобственика строител трябва:
- а **да е учредено право на строеж от останалите съсобственици с договор в нотариална форма**
 - б да е отправено писмено предупреждение до останалите съсобственици и те да не са възразили
 - в да е дадено писмено съгласие от останалите съсобственици с нотариално заверени подписи
6. Ако вземането е погасено по давност, прихващане:
- а се допуска само със съгласието на насрещната страна
 - б не се допуска
 - в **се допуска, ако е могло да бъде извършено преди изтичането на давността**

7. Кое вземане не се погасява с тригодишна давност:
- а вземане за лихви
 - б вземане за неустойки от неизпълнен договор
 - в **вземане, представляващо обезщетение при непозволено увреждане**
8. Договорът за избор на местна подсъдност по трудови спорове:
- а **поражда действие, ако е сключен след възникването на спора**
 - б е нищожен
 - в следва да е инкорпориран в трудовия договор, за да породя действие
9. Правата по поименни ценни книги по правило се прехвърлят чрез:
- а цесия
 - б **джиро**
 - в предаване
10. Пълномощното има сила:
- а **до завършване на делото във всички инстанции, ако не е уговорено друго**
 - б до приключване на делото в първата инстанция, а за всяка следваща инстанция е необходимо ново пълномощно
 - в до завършване на делото във всички инстанции, ако не е уговорено друго, освен по искове за гражданско състояние, при които за всяка инстанция е необходимо ново пълномощно

11. Иск за установяване на факти:
- а е допустим за фактите, които имат значение за друго дело, което е висящо пред гражданските съдилища
 - б е допустим за фактите с правно значение в случаите, когато законът предвижда това
 - в не е допустим в съдебния исков граждански процес освен за фактите, които имат правно значение
12. По влязло в сила решение, с което е постановен развод:
- а се допуска отмяна на решението, ако се установи неистинност на документ или на показания на свидетел
 - б се допуска отмяна, ако се открият нови обстоятелства от съществено значение за делото
 - в не се допуска отмяна на решението по чл. 303 и сл. ГПК
13. Заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК:
- а подлежи на обжалване от страните
 - б не подлежи на обжалване от страните освен в частта за разносните
 - в не подлежи на обжалване от страните
14. Ако въззивната жалба не съдържа указания в какво се състои порочността на решението, тя е:
- а нередовна
 - б редовна, но съдът не може да разглежда въпроси за неправилността на решението за непосочени пороци с изключение на императивна материалноправна норма
 - в редовна и съдът е длъжен да провери решението за неговата нищожност, недопустимост и неправилност

15. До изтичането на 15 дни от вписването вписаното обстоятелство:
- а не може да се противопостави на третите добросъвестни лица
 - б **не може да се противопостави на третите лица, които докажат, че им е било невъзможно да го узнаят**
 - в може да се противопостави на третите лица, които докажат, че им е било невъзможно да го узнаят
16. Третите лица могат да се позовават на подлежащо на вписване обстоятелство, макар вписването още да не е извършено:
- а освен ако вписването се ползва с обществено доверие
 - б **освен ако вписването има конститутивно действие**
 - в освен ако вписването има оповестително действие
17. При прехвърляне на предприятие кредиторите:
- а **на търсими задължения са длъжни да се обърнат първо към отчуждителя на предприятието**
 - б на носими задължения са длъжни да се обърнат първо към отчуждителя на предприятието
 - в на търсими задължения са длъжни да се обърнат първо към правоприемника
18. Търговският помощник:
- а не може при никакви обстоятелства да извършва търговска дейност за сметка на другото
 - б не може да упълномощава другото със своите права по закон
 - в **черпи представителната си власт от пълномощно, което е с нотариална заверка на подписа на принципала**

19. Търговският представител е длъжен да изпълнява указанията на търговеца:

а **но може да се отклони от указанията, ако това е в полза на търговеца и не е могло да се вземе съгласието му**

б дори и с тях търговецът да установи нови задължения за търговския представител

в дори и така да биха се накърнили права на търговския представител

20. Предмет на съпругеска имуществена общност не са:

а вещни права върху недвижими имоти, които към момента на придобиването им от съпруга – едноличен търговец, не са предназначени за обслужване на търговията

б имотите, придобити от едноличния търговец по време на брака, които не са включени в неговото предприятие

в **вземанията на едноличния търговец**

21. Нищожно е решението на общото събрание, което:

а противоречи на императивно правило на закона

б е прието, без да е налице необходимото мнозинство

в **е постановено в противоречие със задължителните указания на съда, дадени при оспорване на предходно решение по същия въпрос**

22. Формата за действителност на договора за поръчителство е:

а **частна писмена форма**

б писмена форма с нотариално удостоверяване на подписите на страните по договора

в писмена форма с нотариално удостоверяване на подписите на страните по договора и неговото съдържание

23. Тълкувателните постановления, приети от съответните колегии на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, са задължителни:
- а само за органите на съдебната власт
 - б само за органите на съдебната и на изпълнителната власт
 - в **за органите на съдебната и на изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове**
24. Акционерното дружество не може да придобива собствени акции:
- а при намаляване на капитала
 - б в резултат на принудително изпълнение на задължение на акционер към дружеството
 - в **при вливане**
25. Основание за спиране на давността е:
- а признаването на дълга
 - б **наличието на брак между кредитора и длъжника**
 - в предприемането на действие по принудително изпълнение
26. При връщане на дадено при начална липса на основание длъжникът дължи обезщетение за забава от:
- а **поканата да изпълни**
 - б датата на престирането без основание
 - в сключването на нищожна сделка

27. Продължителността на брака има значение за размера на наследствения дял на съпруга:
- а винаги когато той наследява
 - б когато той наследява с наследници от първи или втори ред
 - в **когато той наследява с наследници от втори или трети ред**
28. Отказът от наследство може да се извърши:
- а в петгодишен срок от откриване на наследството, ако наследодателят няма парични задължения
 - б **безсрочно, независимо дали наследодателят има парични задължения, или не**
 - в в тригодишен срок, ако наследодателят има задължения, или безсрочно, ако няма
29. Възражението за изтекла давност при унищожаемите договори:
- а се погасява с тригодишна давност
 - б се погасява с петгодишна давност
 - в **не се погасява по давност**
30. Когато изискуемостта на задължението настъпва след покана от кредитора, погасителната давност:
- а изобщо не тече
 - б тече от момента на получаване на поканата от длъжника
 - в **тече от момента на възникване на задължението**

31. Кое от следните е пречка за сключване на брак:
- а родство по сребрена линия до пета степен включително
 - б ограничено запрещение на един от съпрузите
 - в **душевна болест, която е основание за поставяне под пълно запрещение**
32. Договорът за прехвърляне на вещни права върху чужд недвижим имот се разваля:
- а *ex lege*
 - б **чрез предявяване на иск по чл. 189, ал. 1 във вр. с чл. 87, ал. 3 ЗЗД**
 - в по право по силата на влязло в сила решение за съдебно отстранение срещу приобретателя на имота
33. Може ли кредиторът да се защити с т.нар. Павлов иск срещу извършени разпоредителни действия от поръчителя:
- а не, не може, защото поръчителството има акцесорен характер
 - б да, но само след снабдяване със заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист
 - в **да, допустими са всички процесуални способности, гарантиращи точното изпълнение на задължението**
34. Какъв е порокът на въззивно решение, постановено при наличие на основание за спиране на производството заради това, че в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора:
- а **решението е недопустимо и следва да бъде обезсилено**
 - б решението е неправилно и следва да бъде отменено
 - в няма порок, решението е допустимо и правилно

35. Когато посоченият в исковата молба ответник е починал преди предявяването на иска:
- а съдът указва на ищеца да отстрани нередовността в исковата си молба, като посочи наследниците на починалия, срещу които да бъде насочен искът
 - б съдът прекратява производството поради недопустимост на иска при липса на процесуална правоспособност
 - в съдът спира производството, докато не бъдат открити правоприемници на починалия
36. Поставянето под запрещение става от:
- а районния съд по реда на особено исково производство
 - б окръжния съд по реда на особено исково производство
 - в районния съд по реда на охранително производство
37. Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК:
- а се подава само в районния съд, поради което при никакви обстоятелства не е допустимо да надхвърля искане за сума над 25 000 лева
 - б е задължително да бъде придружено от документи, въз основа на които съдът да може да направи изводи за основателността и размера на искането
 - в е допустимо да бъде подадено в районния съд дори когато се предявява частично вземане за парична сума, чийто общ размер надхвърля 25 000 лева

38. Със заповед за незабавно изпълнение:

а е допустимо да бъде присъдена и законната лихва върху вземането, когато тя е поискана

б е недопустимо да бъде осъден правоприемникът на длъжника, посочен в документа, въз основа на който е поискано издаването на заповедта

в е допустимо да бъде осъден поръчителят, независимо че към датата на подаване на заявлението по чл. 417 ГПК са изминали шест месеца от падежа на главното задължение

39. Отказът от изтекла погасителна давност:

а е недействителен

б е действителен

в е действителен, ако е изтекла поне една втора от предвидения давностен срок

40. При непозволено увреждане:

а вината се предполага до доказване на обратното

б предполага се непредпазливостта като форма на вина

в вината подлежи на доказване във всички случаи

НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ

41. За престъпления, извършени на територията на Република България, е приложим Наказателният кодекс:

а само когато деецът е български гражданин

б винаги, без значение чий гражданин е деецът

в само когато деецът е български гражданин или гражданин на друга държава – членка на Европейския съюз

42. Непълнолетното лице е наказателноотговорно:
- а след навършване на пълнолетие
 - б след навършване на 16-годишна възраст
 - в **в зависимост от това дали в конкретния случай е могло да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си**
43. Изключващо вината е незнанието:
- а че деянието е престъпление
 - б на закона, определящ деянието като престъпно
 - в **на фактическо обстоятелство, принадлежащо към състава на престъплението**
44. Защитно действие при условията на неизбежна отбрана може да извърши:
- а само лицето, чиито интерес е застрашен от нападението
 - б само лицето, което е оправомощено да защитава чужди интереси
 - в **както лицето, чиито интереси са застрашени, така и всяко друго физическо лице, намесващо се в защита на интереса на нападнатия**
45. Когато е извършено при превишаване на пределите на неизбежната отбрана и това се дължи на уплаха или смущение, деянието не е:
- а общественоопасно
 - б **наказуемо**
 - в извършено виновно

46. Престъплението е извършено от „две или повече лица“, когато:
- а е извършено от организирана престъпна група
 - б съучастниците са поне двама
 - в в самото изпълнително деяние са участвали най-малко две лица
47. Довършен опит е налице, когато деецът е започнал изпълнението на умишлено престъпление:
- а довършил е изпълнителното деяние, но не са настъпили предвидените в закона и исканите от дееца последици
 - б довършил е изпълнителното деяние и са настъпили предвидените в закона последици, които деецът е допускал
 - в но не е довършил изпълнителното деяние
48. Приготовлението е наказуемо:
- а само за престъпленията от общ характер
 - б само в предвидените от закона случаи
 - в само за престъпления, при които се предвижда наказание лишаване от свобода
49. Поправителният труд е:
- а наказание
 - б пробационна мярка
 - в възпитателна мярка
50. Документната измама е:
- а документно престъпление
 - б квалифициран състав на обикновената измама
 - в самостоятелен вид измама

51. Неистински документ и документ с невярно съдържание:
- а са синоними
 - б се различават по съдържанието на изявлението – неистинският съдържа изразена воля, а документът с невярно съдържание удостоверява факти и обстоятелства
 - в **неистински е документ, на който е придаден вид, че съдържа изявление на друго лице, а не на това, което го е съставило, а документ с невярно съдържание е този, в който действителният автор удостоверява факти и обстоятелства, които не отговарят на обективната действителност**
52. Отнемането на чужда вещ се квалифицира като грабеж, когато е извършено:
- а **чрез употреба на сила или заплашване**
 - б чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на лица
 - в с особена ловкост и с технически средства
53. Състоянието на силно раздразнение, предизвикано от пострадалия с тежка обида, при което е извършено убийство, е:
- а **признак от обективната страна на привилегирвания състав на умишленото убийство**
 - б смекчаващо отговорността обстоятелство
 - в обстоятелство, изключващо умисъла за убийство

54. Набедяването се отличава от клеветата по това, че:
- а субект на набедяването може да бъде само свидетел в гражданско или наказателно производство
 - б **набедяването се извършва пред надлежен орган, а клеветата – пред което и да е лице**
 - в набедяването се извършва пред трето лице, различно от набедения, а при клеветата приписването на престъпление се извършва пред надлежен орган
55. Субект на длъжностно присвояване може да е:
- а всяко наказателноотговорно лице, което упражнява на правно основание фактическа власт върху вещта
 - б **всяко наказателноотговорно лице, което има качеството „длъжностно лице“ и на което вещите са връчени в това му качество**
 - в всяко наказателноотговорно лице, което има качеството „длъжностно лице“
56. Наказва се подбуждането към:
- а изнасилване
 - б грабеж
 - в **лъжесвидетелстване**
57. Участието на защитник в наказателното производство е задължително, когато:
- а обвиняемият е невменяем
 - б **обвиняемият страда от физически или психически недостатъци, които му пречат да се защитава сам**
 - в обвиняемият е осъждан за тежко престъпление

58. При разминаване в позициите на защитника и обвиняемия по основните линии на защитата защитникът:
- а може да се откаже от защитата
 - б е длъжен да продължи защитата съобразно указанията на обвиняемия
 - в уведомява обвиняемия, че указанията му са несъответни на задълженията на защитника, и продължава участието си, докато не бъде отстранен по съответния ред
59. Ако трима обвиняеми с противоречиви интереси са защитавани от един и същ защитник, той:
- а следва да се отведе от защитата на двама от обвиняемите
 - б следва да се отведе от защитата на всички обвиняеми
 - в може да продължи участието си при изрично съгласие на тримата обвиняеми
60. Снимка, намерена от разследващите органи на местопрестъплението, е:
- а веществено доказателство
 - б веществено доказателствено средство
 - в способ за доказване
61. Когато експертното заключение не е достатъчно пълно и ясно, се назначава:
- а тройна експертиза
 - б повторна експертиза
 - в допълнителна експертиза

62. Мярка за неотклонение на обвиняемия за престъпление от общ характер се взема:
- а задължително независимо от тежестта на обвинението
 - б ако се прецени, че съществува опасност обвиняемият да се укрие, да извърши престъпление или да осуети привеждането в изпълнение на влязлата в сила присъда
 - в задължително при обвинение за тежко умишлено престъпление
63. Не може да бъде отстранен от съдебната зала при повторно нарушаване на реда в нея:
- а обвиняемият
 - б гражданският ищец
 - в защитникът
64. Когато в хода на съдебните прения прокурорът направи изявление, че не поддържа обвинението, съдът:
- а се произнася с присъда по вътрешно убеждение
 - б прекратява наказателното производство
 - в постановява оправдателна присъда
65. Съдът постановява допълнителна присъда, когато е пропуснал да се произнесе с присъдата относно:
- а веществените доказателства
 - б гражданския иск
 - в отнемането на вещи в полза на държавата

66. Във въззивното производство по наказателни дела могат да бъдат събирани:

а всички предвидени в НПК доказателства

б само доказателства, чието събиране е било отказано от първоинстанционния съд

в само доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства

67. Въззивният съд по наказателни дела:

а проверява първоинстанционната присъда само на посочените в жалбата основания

б **проверява изцяло първоинстанционната присъда независимо от посочените в жалбата основания**

в взема самостоятелно решение по съществото на делото, без да извършва проверка на първоинстанционната присъда

68. Касационното основание „нарушение на закона“ е налице, когато:

а **неправилно е приложена материалната норма или не е приложена материална норма, която е следвало да бъде приложена**

б подсъдимият е признат за виновен, въпреки че обвинението не е доказано по несъмнен начин

в присъдата или решението са постановени от незаконен състав

69. В касационното производство:

а се събират само писмени доказателства

б се събират писмени и гласни доказателства

в **не се събират доказателства**

70. Споразумението за решаване на делото в досъдебното производство се сключва между:

- а) прокурора и обвиняемия
- б) прокурора и защитника
- в) разследващия орган и защитника

КАЗУС № 1

На 30.04.2015 г. между Иван Иванов като заемодател и Петър Петров като заемател бил сключен договор за заем в размер на 70 000 лева с цел закупуване на жилище в София, жк „Утопия“, при годишна лихва в размер на 12%. Сумата по заема била преведена по банков път от заемодателя на заемателя с основание договор за заем. Крайният срок за изплащане на заема бил определен на 36 месеца от сключване на договора. При неизпълнение на задълженията на заемателя за връщане на заетата сума страните договорили неустойка в размер на осемкратния размер на главницата. Договорът бил подписан пред нотариус, който заверил съдържанието на договора и подписите на страните.

За обезпечаване на вземанията на Иван Иванов било учредено реално обезпечение върху закупеното от Петър Петров жилище с нотариален акт за учредяване на договорна ипотека. Също така били предоставени и лични обезпечения чрез поръчителстване на задължението от съпрузите Гергана и Георги Георгиеви, които били посочени в договора за заем като поръчители, като с подписване на договора се задължили да отговарят пред Иван Иванов за изпълнение на задълженията на длъжника Петър Петров ведно с договорените лихви и неустойки.

Поради затруднения на заемателя да върне сумата в уговорения срок на 30.04.2018 г. заемодателят и заемателят по договора за заем подписали документ, наименуван „анекс към договора за заем от 30.04.2015 г.“, по силата на който се съгласили, че крайният срок за издължаване на заема се удължава с още 12 месеца, или общо на 48 месеца от подписване на договора за заем.

Анексът не бил подписан от поръчителите, но те били уведомени от Иван Иванов с нотариална покана, връчена на 11.11.2018 г., за удължения срок на договора за заем, в която заемодателят посочил, че задължението на поръчителите следва да се смята за продължено съответно и за новия срок.

Тъй като задълженията по договора за заем останали неизпълнени, на 30.06.2019 г. районният съд издал в полза на Иван Иванов заповед за незабавно изпълнение на парично задължение и изпълнителен лист въз основа на документ по чл. 417, т. 3 ГПК. Заповедта била оспорена своевременно от длъжниците Петър Петров и съпрузите Гергана и Георги Георгиеви по реда на чл. 414 ГПК, с оглед на което в срока по чл. 415 ГПК Иван Иванов предявил иск по чл. 422 ГПК.

На 4.03.2020 г. Петър Петров като продавач сключил със Симеон Симеонов като купувач договор за покупко-продажба на жилището в жк „Утопия“ в изискуемата от закона форма. В нотариалния акт била описана тежестта върху имота от учредената договорна ипотека за обезпечаване на задълженията по договора за заем, но продавачът се задължавал, че тя ще бъде заличена най-късно на падежа на договора за заем, като в противен случай и при отстраняване на купувача ще му дължи връщане на получената продажна цена и заплащане на всички подобрения в имота, извършени от купувача след покупката.

На основание издадения изпълнителен лист от 30.06.2019 г. на 18.09.2020 г. Иван Иванов подал молба за образуване на изпълнително дело пред частен съдебен изпълнител, който след провеждане на изпълнителни действия изнесъл на публична продажба имота в жк „Утопия“ и с постановление за възлагане от 16.04.2021 г. той бил възложен на обявения за купувач Цветан Цветанов.

ВЪПРОСИ:

1. Новият срок за издължаване на сумата по договора за заем съгласно анекса към договора за заем от 30.04.2015 г. има ли действие спрямо поръчителите Георгиеви?

2. Към момента на получаване на нотариалната покана поръчителите Георгиеви били ли са обвързани съобразно посоченото в нея и остават ли те солидарно отговорни с длъжника Петров?

3. В делото по установителния иск по чл. 422 ГПК длъжникът Петров и поръчителите Георгиеви необходими другари ли са и може ли кредиторът Иванов да предяви установителен иск само против длъжника и единия от поръчителите?

4. Какви са предпоставките, за да бъде установено в делото по установителния иск по чл. 422 ГПК, че в полза на Иванов се дължи уговорената неустойка?

5. В делото по установителния иск по чл. 422 ГПК може ли съдът служебно да постанови, че вземането за неустойка не съществува в претендирания размер поради нейната прекомерност, или това е възможно само при направено възражение от ответника Петров за прекомерност на неустойката? Ако с оглед на отговора по предходния въпрос съдът реши да се произнесе относно намаляване на неустойката, как следва да процедира съдът в случая – при прилагане на чл. 92, ал. 2 ЗЗД?

6. Може ли вискателят по изпълнителното дело, образувано на основание изпълнителния лист от 30.06.2019 г., да иска ипотекираният имот да бъде изнесен на публична продаж, като се има предвид, че той вече е бил собственост не на длъжника, а на третото лице Симеонов? Ако да – какви права има третото лице?

КАЗУС № 2

Павел Георгиев работел като сервитьор до зимата на 2020 г., когато бил съкратен след въвеждането на извънредните мерки във връзка с епидемията от COVID-19 и оттогава бил безработен. Докато работел, той получавал установената за страната минимална работна заплата в размер на 500 лв.

През пролетта на 2021 г. Павел Георгиев претърпял битова травма, при която си счупил прешлен на гръбначния стълб. След направен скенер му било препоръчано оперативно лечение.

Той се обърнал за консултация към СБАЛ 1234 АД, където бил прегледан от д-р Никифор Билев, неврохирург. Д-р Билев обяснил, че за извършването на операцията Павел Георгиев следва да заплати в касата на болницата сумата от 3500 лв. и отделно 5000 лв. лично на хирурга, който ще извърши операцията.

Павел Георгиев не разполагал с исканата сума и се обърнал за помощ към братовчедка си Радка Серафимова. Тя току-що била уволнена от държавната агенция X, където заемала поста ръководител на отдел „Човешки ресурси“, и също не разполагала с необходимите средства, но искала да помогне на Павел Георгиев. Споделила с него, че през годините към нея многократно са се обръщали различни лица с молба за съдействие да бъдат назначени в агенция X, включително предлагали и да платят за това. Радка Серафимова казала, че ще се обади на едно от тези лица, за което била убедена, че не знае за уволнението ѝ, и ще му предложи да съдейства за назначаването му срещу сумата от 10 000 лв. Павел Георгиев не възразил.

На другия ден Радка Серафимова се обадила на Калоян Ботев, който преди време искал съдействие от нея за работа, и му казала, че като завеждащ отдел „Човешки ресурси“ може да уреди назначаването му в агенция X, но той ще трябва да даде 10 000 лв. за директора на агенцията. Калоян Ботев се съгласил и след седмица ѝ предал поисканата сума.

Радка Серафимова дала 8500 лв. на Павел Георгиев, а другата част задържала за себе си.

Павел Георгиев се обадил на д-р Билев, че разполага с необходимите средства.

На следващия ден Павел Георгиев бил приет в болницата, внесъл на каса дължимата сума от 3500 лв. и бил опериран от д-р Билев. Веднага след операцията Павел Георгиев дал на д-р Билев 5000 лв., като парите били с оригинален бандерол на банка с посочени на него дата и описание – 100 банкноти по 50 лв.

Около месец по-късно, след като разбрал, че няма да бъде назначен в агенция X, Калоян Ботев подал сигнал срещу Радка Серафимова в окръжната прокуратура. Било образувано досъдебно производство, в хода на което прокурорът повдигнал обвинение на Радка Серафимова и Павел Георгиев за това, че в съучастие са измамили Калоян Ботев – Радка Серафимова като извършител, а Павел Георгиев като подбудител – престъпление по чл. 209 НК. В хода на досъдебното производство двамата били защитавани от адвокат Светлана Шипева. При предявяването на обвинението Радка Серафимова признала вината си, но посочила, че е решила да извърши деянието след разговора с Павел Георгиев. Той заявил, че не е виновен и няма отношение към извършеното от нея.

На досъдебното производство било установено също, че парите, получени от Калоян Ботев, са предадени на д-р Билев. При претърсване в кабинета на д-р Билев била намерена сумата от 5000 лв. с оригиналния бандерол на банката. Прокурорът повдигнал обвинение на д-р Билев по чл. 301, ал. 1 НК, а на Павел Георгиев – обвинение по чл. 304, ал. 1 НК. В присъствието на защитника си адвокат Симеон Митев д-р Билев признал, че парите са получени за операцията на Павел Георгиев. Павел Георгиев се явил без защитник, не отричал, че е дал парите на д-р Билев, но заявил, че е бил изнуден да го направи.

След приключването на досъдебното производство делото било внесено в съда и насрочено за разглеждане в разпоредително заседание в окръжния съд.

В разпоредителното заседание Калоян Ботев предявил граждански иск само срещу Радка Серафимова за претърпените от него имуществени вреди в размер на 10 000 лв. Адвокатът на Радка Серафимова възразил срещу приемането на гражданския иск за съвместно разглеждане в наказателното производство, тъй като от фактите било видно, че тя се е обогатила само със сумата от 1500 лв.

В разпоредителното заседание съдът служебно приел, че по отношение на д-р Билев и Павел Георгиев правната квалификация на фактите е неправилна, като е внесено обвинение за по-тежко престъпление от това, което са извършили според фактите в обвинителния акт, което представлява отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, поради което прекратил съдебното производство и върнал делото на прокурора за отстраняването му.

ВЪПРОСИ:

1. Извършени ли са престъпления от Павел Георгиев, Радка Серафимова и д-р Никифор Билев и ако са извършени, каква е правната им квалификация?

Ако правната квалификация се различава от посочената в текста, да се обяснят основанията. Ако има привличане за несъставомерни деяния, да се посочи защо се приема, че деянието е несъставомерно.

2. Допустимо ли е делото срещу всички обвиняеми да се разгледа в едно съдебно производство и ако е допустимо, кой съд е компетентен да разгледа делото?

3. На досъдебното производство допуснати ли са съществени отстраними нарушения на процесуалните правила и как следва да се произнесе съдът по реда на чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК?

4. Представлява ли несъответствието между описаните в обвинителния акт факти и правната им квалификация съществено процесуално нарушение, накърняващо правото на защита? Допустимо ли е съдът да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора в такива случаи?

5. Основателно ли е възражението на защитника на Радка Серафимова срещу приемането на гражданския иск за съвместно разглеждане в наказателния процес?

6. Допустимо ли е сключването на споразумение за някои от деянията и за кои? Ако не е допустимо – защо?