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 **УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

 **УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОСТАДИНОВ,**

 В предложения проект за изменение и допълнение на Наредбата има множество рационални предложения, с които сме съгласни и поради това ще оставим без коментар.

 Изразяваме резерви и несъгласие с част от направените предложения, както следва:

 1. С §2 от проекта се предвижда създаването на чл. 2а, като в първата алинея се сочи, че студентите ще се приемат чрез писмени конкурсни изпити при условия и ред, определени от висшето училище, което осъществява обучение по специалността „Право”.

 Това според нас крие сериозен риск от занижаване на критериите към кандидат-студентите, както и създаването на голямо неравенство в изискванията към студентите от различните университети. Досегашната редакция на чл. 4 осигурява по-надеждна процедура по преценка на грамотността и знанията на кандидатите.

 2. Считаме за неправилно отпадането на задочната форма на обучение, което се предлага с §3 и със създаването на чл. 3а, ал. 1. Сред адвокатите има много изявени специалисти, които са придобили образованието си именно чрез задочната форма на обучение.

 3. В §4 се предлага изменение на чл. 4, като в предлаганата ал. 2 се цитира буквално минималния хорариум, досега уреден в чл. 7, ал. 2 от наредбата. Считаме, че част от часовете, предвидени за трудово и осигурително право, следва да бъдат преразпределени за увеличаване на броя на упражненията по гражданско право и гражданско процесуално право, като за последното предвидените 180 часа са крайно недостатъчни.

 Прави впечатление, че е отпаднало изискването от досегашния текст на чл. 7, ал. 3 в програмите на съответните учебни дисциплини да се включва преподаване на правото на Европейския съюз. Това според нас е сериозно отстъпление и ще затрудни значително студентите, ако трябва сами да търсят информация за действащото европейско право, релевантно спрямо изучаваната конкретна дисциплина.

 4. В §10 е предвидено изменение на чл. 9 относно реда и условията за проверка и оценка на знанията и уменията на студентите.

 Не се предвижда конкретно задължение на университетите да проверяват уменията на студентите да се изразяват правилно и да прилагат знанията в решаването на практически казуси. Опитът на Висшия адвокатски съвет показва, че с изключение на СУ „Св. Климент Охридски” останалите университети са ограничили твърде много практическите занятия на студентите и устните изпити, поради което студентите не придобиват необходимите им умения да се изразяват на юридически език и не могат да свързват знанията си с реалния живот.

 5. В § 13 е предвидено изменение на чл. 11 за провеждане на държавните изпити. Въпреки позитивната крачка напред за единен държавен изпит за всички университети, считаме, че следва да се предвидят допълнителни гаранции за честното провеждане на изпитите.

 Практически цялата организационна подготовка на изпита ще се извършва единствено от съответния университет. Изпитната комисия обаче следва да може да ръководи провеждането на изпита, включително като дава разпореждания на квесторите. При констатирани нарушения при провеждане на изпита, комисията трябва да може да анулира работата на студента и да го отстрани от изпита.

 Би следвало да се въведе изрична забрана студентите да носят със себе си мобилни телефони или други електронни и технически устройства, като нарушението на това изискване да се санкционира с отстраняване от изпита.

 Не е предвидено колко пъти студентът ще има право да се яви на държавен изпит и какви са последиците, ако не издържи изпита.
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