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**ГРАЖДАНСКА И ТЪРГОВСКА КОЛЕГИЯ**

**НА ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД**

**С Т А Н О В И Щ Е**

**НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ**

**по тълкувателно дело № 4 / 2015 г.**

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

Председателят на Висшия адвокатски съвет, по покана от Председателя на Върховния касационен съд (ВКС) и на основание чл. 129, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, изразява становище по въпроса, по които по предложение съгласно Определение № 749/ 20.11.2015г. по ч.гр.д. № 4659/2015 г. на състав на IV г.о. на ВКС, е образувано тълкувателното дело, а именно:

**Може ли да бъде продължаван при условията на чл.63, ал.1 ГПК срокът по чл.390, ал.3 ГПК за предявяване на бъдещ иск?**

Становището по поставения въпрос е изложено по-долу.

Сроковете, в които определени процесуални действия трябва да бъдат извършени от страните по делото, се делят на законни и съдебни, като съгласно чл.59 ГПК законни са тези срокове, чиято продължителност е определена от закона, а съдебни – тези, които се определят от съда. Началният момент, от който срокът тече, също може да е определен в закона или от съда. Съгласно чл.63, ал.1 ГПК както законният, така и съдебният срок, може да бъде продължен от съда при предвидените в закона предпоставки. Не могат да бъдат продължавани само така наречените в теорията и практиката „решителни срокове“, а това са *„сроковете за обжалване и за подаване на молба за отмяна на влязло в сила решение“* – ал.3 на чл.63 ГПК.

Поставяният за обсъждане въпрос е, дали срокът по чл.390, ал.3 ГПК е решителен срок и поради това не може да бъде продължаван от съда (дори и да са налице законните предпоставки по чл.63, ал.1), както се приема в една част от съдебната практика, или не е решителен и съдът може да го продължи.

Разпоредбата на чл.390 ГПК урежда обезпечаването на иск, който все още не е предявен, т.е. бъдещ иск по използваната в ГПК терминология, за случаите, когато съществува опасност преди предявяването на бъдещия иск, за ищеца да стане невъзможно или да се затрудни осъществяването на правата по очакваното от него съдебно решение по бъдещия спор. Като предвижда възможността ищецът да обезпечи иска си преди да го е предявил, ГПК същевременно държи сметка и за това, че налагането на обезпечителни мерки спрямо ответника представлява по същността си ограничение на правната сфера на последния и че когато такова ограничение е допуснато от съда преди искът да е още предявен, състоянието на неизвестност дали и кога обезпеченият иск ще бъде предявен, трябва да трае във времето само толкова, колкото е разумно необходимо за подготвянето и подаването на исковата молба. Ето защо с ал.3, изречение първо на чл.390 се разпорежда, че когато се допуска обезпечение на бъдещ иск, „***съдът определя срок за предявяване на иска, който не може да бъде по-дълъг от един месец.***“

Граматическото тълкуване на цитираната разпоредба на чл. 390, ал.3 ГПК води до извода, че в случая законът определя максималната продължителност на срока, в рамките на който съдът е оправомощен да определи за всеки конкретен случай колко време би било необходимо на ищеца да изготви и да подаде исковата си молба, така че в този срок молбата да постъпи в съда[[1]](#footnote-1). Следователно едномесечният срок по чл.390, ал.3 е законен, но същевременно в рамките на законния срок съдът е властен да определи и по-кратък срок, когато прецени, че последният ще е достатъчен за предявяване на бъдещия иск. Възможно ли е обаче първоначално определеният от съда срок да бъде продължен, когато за това ищецът може да се позове и да докаже наличието на „*уважителни причини*“.

Няма спор в практиката, че ако съдебно определеният срок е по-кратък от максималния законен срок, няма пречка при искане от ищеца съдът, да продължи първоначално определения в рамките на едномесечния по закон. Противоречиво се разрешава обаче въпросът, дали законният едномесечен срок е решителен или не, т.е. може ли съдът да допусне продължаване над него.

Според едното тълкуване в практиката срокът по чл.390, ал.3 ГПК не попада сред изрично посочените в чл. 63, ал.3 ГПК и тъй като последната разпоредба е ограничителна, тя трябва да се тълкува стриктно и поради това не може да се прилага разширително и за други срокове, какъвто е срокът по чл.390, ал.3 ГПК. Така се приема, че е допустимо едномесечният срок по чл.390, ал.1 да бъде продължен, когато предпоставките за продължаване са налице. Това се приема и в някои изразени в доктрината становища[[2]](#footnote-2).

Според другото тълкуване в практиката определеният от съда срок за предявяване на иска може да бъде продължаван, но само в рамките на едномесечния законен срок, а над него продължаване е недопустимо. Аргумент за този извод се черпи от редакцията на ал.1 на чл.390, според която срокът „*не може да бъде по-дълъг от един месец****“.*** Само ако съдебно определеният за предявяване на иска срок е по-кратък от законния едномесечен, ищецът има право да поиска и съдът може да допусне продължаване на срока в рамките на законния. В този смисъл са мотивите на Определение № 859 от 11.12.2013 г. на ВКС по ч.т.д. № 4482/2013 г., II т. о., ТК, докладчик съдията Росица Ковачева, в които четем: „*Съдът определя срока съобразно с времето, необходимо за подготовката на иска, и е ограничен с най-дългия възможен срок, посочен в закона - до един месец, като в случая може да се поддържа, че определения от съда срок, заедно с продължения срок, за което е направено искане преди изтичането му, следва да бъдат ограничени в рамките на срока, посочен в закона - един месец*“. ***“.*** В същия смисъл има изразено становище и в доктрината[[3]](#footnote-3)..

Считаме, че трябва да бъде споделено първото становище, защото то съответства на граматическото, систематичното и историческо тълкуване на разпоредбата.

Систематично разпоредбата на чл.390 е в Част четвърта на ГПК – „Обезпечително производство“. Текстът на изр.първо на ал.3 на чл.390 поставя горна граница на срока, който съдът може да определи, и това означава, че съдебно определяният срок е ограничен в максималната си продължителност от закона. Такива са обаче всички законни срокове. Те поставят горната граница на срока за съответното процесуално действие, след която, дори и да бъде извършено, действието няма да бъде зачетено. Същевременно чл.390 изрично не изключва приложимостта на общата разпоредба на чл.63, ал.1 ГПК по отношение на максималния законен срок за предявяване на бъдещ иск, както това е направено относно сроковете, посочени в чл. 63, ал.3 ГПК – всички срокове за обжалване и за подаване на молба за отмяна на влязло в сила решение. Разпоредба на чл.63 е в Част първа „Общи правила“ на ГПК и е обща, отнасяща се до всички производства по този кодекс, включително и в обезпечителното производство. Тя освен това е ограничителна и трябва да се тълкува стриктно. В нея безспорно не се включва хипотезата на чл.390, ал.1.

На следващо място, в исторически план сега действащата разпоредба на чл.390 ГПК замести разпоредбата на чл.309 в отменения Граждански процесуален кодекс от 1952 г., в която, в изр.второ се предоставяше на съда да определи продължителността на срока за предявяване на бъдещия иск, без да се поставяше горна граница на този срок. По отношение на съдебно определения срок за предявяване на бъдещ иск отмененият ГПК също не изключваше изрично приложимостта на чл.36, ал.1 ГПК (отм.), на който сега съответства чл.63, ал.1 ГПК. Не открихме и противоречащи си съдебни актове в практиката по отменения ГПК по въпроса, дали е допустимо продължаването на първоначално определения от съда срок за предявяване на бъдещия иск. Не открихме противоречие и в теорията[[4]](#footnote-4) по този въпрос във връзка с ГПК (отм.).

Какво наложи в ГПК, в сила от 01.03.2008г., да се постави горна граница на продължителността на този срок, определян от съда? Както отбелязва проф. д-р С. Чернев (в цитираното по-горе в бел.под линия 2 издание), въвеждането в новия ГПК на максимален законен срок за предявяване на бъдещия иск „*е положително и ще стане основа за преодоляването на ширещи се в практиката злоупотреби.“* Става дума за известните и широко коментирани в общественото пространство случаите, основно в периода 2000-2008, при които различни съдебни състави допускаха обезпечение на бъдещи искове с определяне на срок за предявяване на бъдещия иск с продължителност от половин година, а дори и в някои случаи от 8-9 месеца. Макар към оня момент да не съществуваше законово ограничение за максимален срок, несъмнено продължителността на тези съдебно определени срокове надхвърля разумно необходимото за предявяване на иск, дори и от фактическа и правна страна искът да е обемен и сложен. Ето защо законодателят отчете необходимостта от пресичането на подобни неприемливи съдебни практики и като коректив въведе максимален законен срок, но не изключи изрично и възможността, когато се докаже необходимост за това, съдът да може, при хипотезата на чл.63, ал.1 и по искане на ищеца, да допусне продължаването на първоначално определения срок по чл.390, ал.3, изр.1 ГПК.

В заключение, считаме, че не са налице основания разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ГПК да се тълкува разширително така, че да включва срока по чл. 390, ал.3, нито самият текст на чл.390, ал.3, изр.1 ГПК налага той да се тълкува като забраняващ продължаването на първоначално определения от съда срок. При прилагането на чл.63, ал.1 ГПК обаче съдът следва да има предвид, че законът поставя разумни граници, в които обезпечението да предхожда предявяването на бъдещия иск, поради което както първоначалният, така и продълженият срок трябва да са съобразени с това законово изискване.

С оглед на горните съображения, считаме, че отговорът на поставения за обсъждане въпрос следва да бъде:

**Срокът по чл.390, ал.3 ГПК за предявяване на бъдещ иск може да бъде продължаван при условията на чл.63, ал.1 ГПК.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ

АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА

1. Съгласно чл.125 ГПК именно с постъпването на исковата молба се счита, че искът е предявен. [↑](#footnote-ref-1)
2. Например в този смисъл е становището на проф.д-р Силви Чернев, виж стр.600 от „Коментар на новия Граждански процесуален кодекс“, първо издание на ИК“Труд и право“ [↑](#footnote-ref-2)
3. Такова е становището на проф.д-р Валентина Попова, стр.1216 от „Българско гражданско процесуално право“, девето прераб. и доп. издание „Сиела Норма АД, 2012г. [↑](#footnote-ref-3)
4. Достатъчно е в тази връзка само да се позовем на проф.д-р Живко Сталев, стр.650 от „Българско гражданско процесуално право“, четвърто доп. и прераб. издание , ДИ Наука и изкуство“ 1988г. [↑](#footnote-ref-4)